TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HƯƠNG KHÊ** **TỈNH HÀ TĨNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 20/2022/HS-ST
Ngày 31 - 5 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HƯƠNG KHÊ, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Văn Tiến; ông Trịnh Xuân Minh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Bích Khuyên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hương Khê.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hương Khê tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hải, Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 5 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 18/2022/TLST-HS ngày 19/5/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2022/QĐXXST-HS ngày 20/5/2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: Thái Văn H (tên gọi khác: Không); sinh ngày 15/6/1998 tại xã P, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú: Thôn X, xã P, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thái Văn C, sinh năm 1957 và bà Nguyễn Thị X, sinh năm 1962; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ từ ngày 27/02/2022 đến ngày 08/3/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- *Bị hại:* Ông Cao Văn T; sinh năm 1948; nghề nghiệp: Hưu trí; địa chỉ: Thôn X, xã P, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; vắng mặt.

- *Người làm chứng:* Ông Thái Văn C; sinh năm 1957; địa chỉ: Thôn X, xã P, huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 26/02/2022, Thái Văn H đi làm về thì nghe bố đẻ là ông Thái Văn C nói có ông Cao Văn T người cùng thôn nhờ đến nhà ông T sửa hộ chiếc Tivi để xem bóng đá. Đến khoảng 19 giờ, Huy đến nhà ông T để sửa

chữa Tivi nhưng không sửa được nên H đi về nhà xem bóng đá và trước lúc về ông T có nhờ H tí quay lại để sửa tivi tiếp. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, H điều khiển xe mô tô hiệu Sirius gắn BKS 37B1-898.56 quay lại nhà ông T để tiếp tục sửa tivi, thấy nhà ông T cửa vẫn mở, điện bật sáng, H đi vào nhà gọi nhưng không thấy ai trả lời, biết nhà không có người nên đã nẩy sinh ý định trộm cắp tài sản. Phát hiện tại phòng ngủ có khe hở giữa nền nhà và tường gỗ, nên H nằm sấp sát nền nhà trườn vào phòng ngủ tìm kiếm tài sản để lấy trộm. H nhìn thấy hai chiếc rương bằng kim loại để sát tường gỗ, một chiếc có khóa và một chiếc không có khóa, H lục tìm trong chiếc rương không có khóa nhưng không phát hiện được tài sản gì có giá trị để lấy trộm. Sau đó, H quan sát thấy một chiếc kéo treo ở tường gỗ gần đó nên đã lấy kéo cạy ổ khóa chiếc rương nhưng không mở được. Tiếp đó, H dùng mũi kéo cạy bật nắp rương rồi dùng tay bẻ cong phần nắp rương lên và luồn qua khe hở lục soát phía trong rương thì thấy có một phong bì thư đựng tiền. H lấy chiếc phong bì thư và toàn bộ số tiền bên trong dấu vào túi quần rồi thoát ra ngoài theo hướng vào ban đầu, rồi lấy xe đi về nhà tiếp tục vào ngồi xem bóng đá cùng ông C. Một lúc sau, H đi ra nhà vệ sinh lấy chiếc phong bì thư mở ra đếm được 54 tờ tiền mệnh giá 500.000đ với số tiền 27.000.000đ. H xé nhỏ chiếc phong bì thư rồi cho vào bồn cầu xả nước, còn số tiền 27.000.000đ H cuộn tròn lại, cất dấu vào phần đầu ống nhựa PVC trên mái tấm lợp bia rô ở gian nhà hồi của gia đình, rồi tiếp tục vào xem bóng đá.

Ông Cao Văn T sau khi phát hiện mất tài sản đã trình báo cơ quan công an. Đến 15 giờ ngày 27/02/2022, Thái Văn H đến công an xã P đầu thú và giao nộp lại toàn bộ số tiền 27.000.000đ mà H đã trộm của ông T.

Vật chứng thu giữ: Cơ quan điều tra đã thu giữ tại Thái Văn H 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, đeo BKS 37B1-898.56 số máy 5C63-455828, số khung BY-455779 và số tiền 27.000.000đ; thu giữ tại ông Cao Văn T 01 chiếc rương bằng kim loại, kích thước 59x40x31cm và 01 chiếc kéo bằng kim loại dài 23cm, lưỡi kéo dài 12cm, đầu kéo nhọn, phần cán dài 11cm được bọc vỏ nhựa màu đỏ. Hiện cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Cao Văn T số tiền 27.000.000đ; đối với chiếc rương bằng kim loại và 01 chiếc kéo chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hương Khê bảo quản chờ xử lý.

Đối với chiếc xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, đeo BKS 37B1-898.56, kết quả tra cứu xe đăng ký BKS 37B1-093.35 mang tên chủ sở hữu chị Phạm Thị N trú tại xóm Y, xã N, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An, bị mất trộm từ năm 2014 tại xã N, huyện Nghị Lộc, tỉnh Nghệ An. Cơ quan CSĐT Công an huyện Hương Khê đã chuyển nội dung vụ việc cùng tài sản liên quan đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An để xử lý theo thẩm quyền.

Về bồi thường dân sự: Sau khi nhận lại số tiền 27.000.000đ do Cơ quan điều tra trao trả, bị hại ông Cao Văn T không có yêu cầu gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số 20/CT-VKS-HK ngày 16/5/2022 của Viện trưởng VKSND huyện Hương Khê truy tố bị cáo Thái Văn H về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo tự nguyện khai nhận về hành vi phạm tội của mình như nội dung trên. Bị cáo không có ý kiến gì tranh luận với Kiểm sát viên. Lời nói sau cùng của bị cáo thể hiện sự ăn năn hối cải, xin được cải tạo giáo dục tại địa phương.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Thái Văn H về tội Trộm cắp tài sản. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Thái Văn H từ 12 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; tịch thu tiêu hủy vật chứng; buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo tự nguyện khai nhận hành vi phạm tội của mình. Đối chiếu lời khai nhận của bị cáo với lời khai của những người tham gia tố tụng và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án được xem xét công khai tại phiên tòa là phù hợp, có đủ cơ sở xác định: Khoảng 20 giờ ngày 26/02/2022, Thái Văn H đến nhà ông Cao Văn T ở cùng thôn X, xã P, huyện Hương Khê để sửa giúp tivi cho ông T. Bị cáo thấy cửa mở, không có ai ở nhà nên nẩy sinh lấy trộm tài sản. Bị cáo vào phòng ngủ lục soát lấy trộm được số tiền 27.000.000đ rồi đưa về nhà mình cất dấu. Đến ngày 27/02/2022, Thái Văn H đến Công an xã P, huyện Hương Khê đầu thú về hành vi của mình và tự nguyện giao nộp số tiền 27.000.000đ mà H đã lấy trộm. Vì vậy, Cáo trạng số 20/CT-VKS-HK ngày 16/5/2022 của Viện trưởng VKSND huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh truy tố bị cáo Thái Văn H về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội tại địa phương, do đó cần phải đưa ra xét xử nghiêm minh mới đảm bảo tính giáo dục, răn đe và phòng ngừa tội phạm. Tuy nhiên, xét thấy sau khi bị hại trình báo với công an thì bị cáo đã đến Công an xã đầu thú và tự nguyện giao nộp lại số tiền chiếm đoạt, do đó cần xem xét về đường lối xử lý.

[4] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ "Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm

trọng" và "Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải" quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, sau khi phạm tội bị cáo đầu thú, có bố đẻ là người có với cách mạng (Bệnh binh, được tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang), bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ khác tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Xét bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu vi phạm pháp luật, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú ổn định rõ ràng… nên có khả năng tự cải tạo. Vì vậy, Hội đồng xét xử cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo như lời đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa, để thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật tạo điều kiện cho bị cáo được giáo dục, cải tạo tại địa phương là phù hợp.

[6] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng các điểm, khoản, điều luật; tội danh; mức hình phạt và biện pháp áp dụng; xử lý vật chứng; án phí là có căn cứ, nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Bị hại ông Cao Văn T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với vật chứng là chiếc kéo và chiếc rương mà cơ quan Thi hành án dân sự đang quản lý là tài sản của ông Cao Văn T nhưng ông T từ chối nhận lại và không còn giá trị, do đó cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

- Đối với vật chứng Cơ quan điều tra đã xử lý trong giai đoạn điều tra là đúng quy định, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1, 3 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Tuyên xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Thái Văn H phạm tội Trộm cắp tài sản.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Thái Văn H 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Thái Văn H cho Ủy ban nhân dân xã P, huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt hoặc thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm

nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc kéo và 01 chiếc hòm (rương) được làm bằng kim loại *(Tình trạng, đặc điểm tài sản theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/5/2022 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Hương Khê và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hương Khê).*

4. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND huyện Hương Khê;
- Công an huyện Hương Khê;
- Chi cục THADS huyện Hương Khê;
- UBND xã P;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- Lưu HSVA - VPTA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thanh Tùng