

Bản án số: 168/2019/HS-ST
Ngày: 25 - 10 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ G - TỈNH KIÊN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Thùy Linh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Mai Văn Bé Em

2. Bà Hồ Thị Ngân

- Thư ký phiên tòa: Bà Danh Thị Sà Ron - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Giang - Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 150/2019/TLST-HS ngày 17 tháng 9 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 162/2019/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo:

Danh Quốc V, sinh ngày 19/02/2001; Tại G, tỉnh Kiên Giang; Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Số nhà 213/4 đường H, khu phố 4, phường L, thành phố G, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc: Khmer; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Danh N và bà Nguyễn Thị Tuyết M; Anh có 01 người sinh năm 1998; Vợ: chưa; Tiền án, tiền sự: Chưa; Bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không; Bị cáo đang tại ngoại.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Phan Văn B, sinh năm 1960 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số nhà 213 đường Đ, phường V, thành phố G, tỉnh Kiên Giang

- Người làm chứng:

+ Danh U, sinh năm 1997 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số nhà 342/32/27 đường Q, phường L, thành phố G, tỉnh Kiên Giang

+ Danh T, sinh năm 1991 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số nhà 328/18B đường Q, phường L, thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 02 giờ ngày 15/12/2017, Danh T gặp Danh U và Danh Quốc V tại đầu hẻm 342 đường Ngô Quyền, phường Vĩnh Lạc, thành phố G, tỉnh Kiên Giang. Lúc này, T nảy sinh ý định lấy trộm gà nên rủ Út và bị cáo V cùng đi trộm thì U và V đồng ý. Sau đó, bị cáo V mượn chiếc xe Atila Elizabet màu đỏ (không rõ biển số) của Nguyễn Thị Yến L (Linh không biết V mượn xe đi trộm cắp tài sản) rồi chở U, T chạy qua địa bàn phường Vĩnh Hiệp tìm gà để lấy trộm. Khi chạy đến khu vườn nuôi gà (loại gà đá) của ông Phan Văn B, Tán phát hiện trong khu vườn có nhiều chuồng nuôi gà nên kêu V dừng xe lại và cả nhóm bàn bạc với nhau, V có nhiệm vụ đứng ngoài giữ xe và canh đường, còn T vào trong chuồng gà bắt gà và đưa ra ngoài cho U, V. Sau khi bàn bạc xong, V lấy trong túi quần 01 cây kiếm bằng kim loại màu đen dài khoảng 15 cm đưa cho U để U đưa kiếm lại cho T. T đi vào chuồng bắt 03 con gà trống (loại gà đá) rồi đưa cho Út cầm gà và đi ra đưa gà cho V giữ. T tiếp tục bắt 02 con gà trống đưa cho U giữ rồi quay vào trong sử dụng kiếm cắt rào bằng lưới B40 và chui vào bên trong hàng rào bắt thêm 05 con gà trống ra khỏi chuồng gà thì bị xổng 01 con gà trống. Tán cắt vào trong áo 02 con gà và đưa cho U đứng bên ngoài hàng rào 02 con gà rồi chui ra khỏi hàng rào và cùng U lên xe cho V chở về. Khi đi đến hẻm 328 đường Ngô Quyền thì bị lực lượng Công an phường Vĩnh Lạc phát hiện bắt quả tang cùng vật chứng. Tại trụ sở Công an phường Vĩnh Lạc, Danh T, Danh U và Danh Quốc V thừa nhận hành vi lấy trộm tài sản (*Bút lục số 75, 76, 87, 88*). Đến ngày 09/8/2018 Danh Tân, Danh U đã bị Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang xử phạt mỗi bị cáo 01 năm tù. Ngày 28/6/2019 Danh Quốc V bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố G khởi tố, cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo Danh Quốc V đã khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo như đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Danh Quốc V đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản.

*** Vật chứng trong vụ án:** 01 cây kiếm bằng kim loại màu đen dài khoảng 15cm; 01 con gà trống, loại gà đá màu trắng đỏ có trọng lượng 3,5kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen có trọng lượng 03kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen có trọng lượng 3,5kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen vàng có trọng lượng 03kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen vàng có trọng lượng 3,5kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen vàng có trọng lượng 03kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu trắng đỏ có trọng lượng 03kg; 01 con gà trống, loại gà đá

màu đỏ đen vàng có trọng lượng 3,5kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen vàng có trọng lượng 3,8kg.

* **Tại bản kết luận định giá tài sản** số 19/KL-TCKH ngày 24/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố G xác định (bút lục số 46, 47): 01 con gà trống, loại gà đá màu trắng đỏ có trọng lượng 3,5kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen có trọng lượng 03kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen có trọng lượng 3,5kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen vàng có trọng lượng 03kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen vàng có trọng lượng 3,5kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen vàng có trọng lượng 03kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu trắng đỏ có trọng lượng 03kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen vàng có trọng lượng 3,5kg; 01 con gà trống, loại gà đá màu đỏ đen vàng có trọng lượng 3,8kg. Hội đồng định giá thống nhất 09 con gà nêu trên trị giá 4.172.000 đồng (*Bốn triệu một trăm bảy mươi hai nghìn đồng*).

* **Xử lý vật chứng:** Vật chứng đã được xử lý tại bản án số 119/2018/HS-ST ngày 09/8/2018 của Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang

* **Về trách nhiệm dân sự:** Bị hại Phan Văn B đã nhận lại tài sản bị mất trộm và không yêu cầu bồi thường gì khác.

* **Tại bản kết luận giám định pháp y về độ tuổi** số 320 ngày 23/5/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Kiên Giang, kết luận: Tại thời điểm ngày 15/12/2017 Danh Quốc V có độ tuổi từ 16 năm 06 tháng đến 17 năm.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng định giá tài sản nêu trên.

* **Bản cáo trạng số:** 163/CT.VKS ngày 16/9/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang truy tố bị cáo Danh Quốc V về tội “Trộm cắp tài sản”, theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo phù hợp với bản kết luận điều tra của Cơ quan điều tra Công an thành phố G và bản cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố G.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Danh Quốc V phạm tội “Trộm cắp tài sản”

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 91; Điều 100 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Xử phạt Danh Quốc V 01 (*Một*) năm 06 (*Sáu*) tháng cải tạo không giam giữ.

Về việc khấu trừ thu nhập: Đề nghị không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Danh Quốc V.

Về phần dân sự: Bị hại Phan Văn B đã nhận lại tài sản bị mất trộm và không yêu cầu bồi thường gì khác nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố G, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố G, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Vào khoảng 02 giờ ngày 15/12/2017, tại số nhà tổ 21 khu phố Vĩnh Phát, phường Vĩnh Hiệp, thành phố G, tỉnh Kiên Giang, Danh T, Danh U và Danh Quốc V lén lút đột nhập vào khu vườn nuôi gà của ông Phan Văn B lấy trộm được tổng cộng 09 con gà trống (loại gà đá). Qua kết luận định giá tài sản 09 con gà trống trị giá 4.172.000 đồng (*Bốn triệu một trăm bảy mươi hai nghìn đồng*). Sau khi bắt được gà bị cáo V chở U và T chạy về đến đầu hẻm 328 đường Ngô Quyền thì bị lực lượng Công an phường Vĩnh Lạc, thành phố G, tỉnh Kiên Giang phát hiện bắt quả tang cùng vật chứng.

Xét lời khai nhận của bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa phù hợp với kết luận điều tra, nội dung bản cáo trạng và lời khai của bị hại, cùng với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án và vật chứng thu giữ được. Tại khoản 1 Điều 138 Bộ Luật hình sự quy định: Tội Trộm cắp tài sản.

1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm”

Như vậy, hành vi của bị cáo Danh Quốc V đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ Luật hình sự như viện dẫn trên.

[3] Xét về tính chất, mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mặc dù bị cáo ý thức được việc trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì muốn có tiền tiêu xài nên bị cáo đã bất chấp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác một cách trái pháp luật. Trong vụ án này bị cáo là người bị rủ rê tham gia trộm cắp tài sản với vai trò là đồng phạm. Hành vi phạm tội của bị cáo với lỗi cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật thừa nhận và bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến cuộc sống gia đình bị hại, làm mất an ninh, trật tự ở địa phương và gây bất

bình trong dư luận quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án nghiêm để răn đe, giáo dục nhằm phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản được thu hồi giao trả lại cho bị hại. Do đó, cần cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Qua xem xét, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Ngoài ra, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; Bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng và khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục, tạo cơ hội cho bị cáo biết tự cải tạo bản thân để trở thành một công dân tốt, sống có ích cho xã hội và biết tuân thủ pháp luật. Bên cạnh đó cũng nhằm thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước đối với người biết ăn năn, hối cải; tạo điều kiện cho bị cáo ở ngoài xã hội lao động lương thiện để sinh sống. Từ những phân tích trên, qua nghị án Hội đồng xét xử thống nhất xử phạt bị cáo với hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo.

Về việc khấu trừ thu nhập: Không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Danh Quốc V.

[6] Biện pháp tư pháp: Vật chứng đã được xử lý tại bản án số 119/2018/HS-ST ngày 09/8/2018 của Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Phan Văn B đã nhận lại tài sản bị mất trộm và không yêu cầu gì khác nên không xem xét.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Đối với hành vi phạm tội của Danh T và Danh U, vào ngày 09/8/2018 đã bị Tòa án nhân dân thành phố G, tỉnh Kiên Giang xét xử mỗi bị cáo 01 năm tù nên không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội về việc thi hành Bộ luật hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14; Công văn số 04/TANDTC-PC ngày 09/01/2018 của Tòa án nhân dân tối cao;

Áp dụng: Khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 91; Điều 100 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo **Danh Quốc V** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo **Danh Quốc V 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng** cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Danh Quốc V cho Ủy ban nhân dân phường Vĩnh Lợi, thành phố G, tỉnh Kiên Giang giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ được tính kể từ ngày cơ quan tổ chức giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản án.

Không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Danh Quốc V.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; buộc bị cáo Danh Quốc V phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 25/10/2019). Riêng đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Viện kiểm sát cùng cấp;
- Cơ quan THA Dân sự Tp.G;
- Công an thành phố G;
- Bị cáo, người TGTT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Thị Thùy Linh