

Bản án số: 63/2024/HS-PT
Ngày: 30 - 8 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG BÌNH

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Từ Thị Hải Dương

Các Thẩm phán: Ông Dương Viết Hải và ông Nguyễn Văn Nghĩa

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Đoàn Quang Tiến-Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 30/8/2024, tại phòng xét xử hình sự Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 85/2024/HS-PT ngày 11/7/2024 đối với các bị cáo [Đoàn Anh D](#) và [Phạm Đình H](#) do có kháng cáo của các bị cáo này đối với bản án hình sự sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 06/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình.

Bị cáo có kháng cáo:

1. [Đoàn Anh D](#), sinh ngày 02/10/1992, tại [thị xã B, tỉnh Quảng Bình](#); nơi cư trú: [Thôn V, xã Q, thị xã B, tỉnh Quảng Bình](#); nghề nghiệp: Lao động tự do, trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không, quốc tịch: Việt Nam; con ông [Đoàn Ngọc L](#), và bà [Lê Thị L1](#); Vợ: [Trương Thị N](#) và có 01 con sinh năm 2003; tiền án: Có 01 tiền án. Ngày 28/11/2019, bị Tòa án nhân dân thị xã Ba Đồn, tỉnh Quảng Bình xử phạt 05 (năm) năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” tại Bản án số 58/2019/HS-ST; tiền sự: Không; Nhân thân: Năm 2009 nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản bị [UBND huyện Q](#) đưa vào trường giáo dưỡng 01 năm 6 tháng. Ngày 14/8/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Ngày 16/01/2015 bị Tòa án nhân dân huyện Bố Trạch xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; ngày 06/9/2014, bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xử phạt 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; ngày 17/01/2018, bị [Công an huyện T](#), tỉnh Quảng Bình xử phạt vi phạm hành chính với hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng; năm 2019 bị [công an thị xã B](#), tỉnh Quảng Bình xử phạt vi phạm hành chính 15.000.000 đồng về hành vi tàng trữ trái phép 08 dao, kiếm. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam

[Công an tỉnh Q](#) về một tội phạm khác. Theo lệnh trích xuất, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. [Phạm Đình H](#), sinh ngày 20/11/1996, tại [thị xã B, tỉnh Quảng Bình](#); nơi cư trú: [Thôn N, xã Q, thị xã B, tỉnh Quảng Bình](#), nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh, giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông [Phạm Đình T](#), và bà [Mai Thị Khánh V](#); vợ, con: Chưa có. Tiền án: Có 02 tiền án (Ngày 29/4/2021, bị 10 tháng tù về Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xử phạt tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án số 25/2021/HS-PT; Ngày 29/11/2022, bị Tòa án nhân dân thị xã Ba Đồn xử phạt 18 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” tại bản án số 55/2022/HS –ST); tiền sự: Không; nhân thân: Năm 2020, bị [Công an thị xã B](#) xử phạt vi phạm hành chính 3.500.000 đồng về hành vi hủy hoại tài sản; năm 2020, bị [Công an thị xã B](#) xử phạt vi phạm hành chính về hành vi dùng dao chém gây thương tích người khác, năm 2022, bị [UBND xã Q](#) xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; năm 2022, bị [Công an thị xã B](#) xử phạt vi phạm hành chính 5.000.000 đồng về hành vi cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác, ngày 03/11/2015, bị [công an thị xã B](#) xử phạt hành chính 3.000.000 đồng. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 22/02/2024, đến ngày 11/3/2024, bị tạm giam tại nhà tạm giữ [công an huyện T](#), sau đó được thay thế biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan cùng những người làm chứng nhưng không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập đến phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 ngày 16/11/2023, [Đoàn Anh D](#), [Phạm Đình H](#), và [Phạm T1](#) đến ăn uống tại [nhà hàng ""](#) tại [thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Bình](#) do chị [Cao Thị H1](#) làm chủ. Trước khi đi [D](#) gọi điện rủ chị [Cao Hoàng Ánh T2](#), (là em gái chị [H1](#)) cùng ăn uống và chị [T2](#) đồng ý. Cả nhóm ăn uống đến khoảng 18 giờ cùng ngày thì [Đoàn Anh D](#) rủ chị [T2](#) cùng đi hát karaoke ô kê nhưng chị [T2](#) không đồng ý. Sau đó, [D](#) và [H](#) dùng vũ lực lôi kéo, ép buộc đưa chị [T3](#) lên xe ô tô biển kiểm soát 73A - 189.91 rồi [D](#) điều khiển xe chở đến hát Karaoke tại [quán H3 ở thôn C, xã T, huyện T](#). Khi hát Karaoke khoảng 30 phút, do chị [T2](#) không hát và đi ra ngoài đòi ra về nên [D](#) và [H](#) dừng hát rồi nói chị [T2](#) lên xe để chở về. Nhưng sau đó, [D](#) và [H](#) chở chị [T2](#) đến nhà nghỉ "Thiên Phú" thuộc [xã Q, huyện Q, tỉnh Quảng Bình](#). Lúc này, [T1](#) và [H](#) vào nhà nghỉ lấy phòng trước còn [D](#) lôi kéo, ép buộc chị [T2](#) vào nhà nghỉ nhưng chị [T2](#) không đồng ý. Khi vào nhà nghỉ giữa chị [T2](#) và [D](#) tiếp tục giằng co lôi kéo: [D](#) đã ôm chị [T2](#) để lên phòng, khi đến lối cầu thang bộ của nhà nghỉ chị [T2](#) kháng cự và dùng tay bám víu vào cầu thang, hô hoán nên [D](#) thả [T2](#) xuống sau

đó cả hai người đi ra xe ô tô ngồi nói chuyện. Đến 20 giờ cùng ngày, khi [T1](#) và [H](#) đi từ trong nhà nghỉ ra, [D](#) điều khiển xe ô tô chở chị [T1](#)ien và [H](#) về lại nhà hàng "Hoa Sơn Quân". Chị [T2](#) xuống xe còn [D](#), [T1](#) và [H](#) điều khiển xe ô tô chạy hướng về [thị xã B, tỉnh Quảng Bình](#). Chị [Cao Hoàng Ánh T2](#) đã làm đơn tố giác đến Cơ quan điều tra [huyện T](#).

Về dân sự: Quá trình điều tra Chị [Cao Hoàng Ánh T2](#) yêu cầu các bị cáo [Đoàn Anh D](#) và [Phạm Đình H](#) bồi thường về tổn thất tinh thần với số tiền: 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng chẵn). Ngày 27/5/2024, chị [Cao Hoàng Ánh T2](#) có đơn đề nghị giải quyết, xét xử vắng mặt, trong đó thể hiện yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 50.000.000 đồng. Các bị cáo [D](#) và [H](#) chưa bồi thường cho chị [T2](#).

Tại bản án sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 06/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình quyết định tuyên các bị cáo [Đoàn Anh D](#) và [Phạm Đình H](#) phạm tội: "Bắt, giữ người trái pháp luật". Áp dụng khoản 1 Điều 157, điểm h khoản 1 Điều 52; điểm 5 khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 48 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo [Đoàn Anh D](#) 18 (mười tám) tháng tù, xử phạt bị cáo [Phạm Đình H](#) 15 (mười lăm) tháng tù. Ngoài ra bản án còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 18/6/2024, bị cáo [Phạm Đình H](#) kháng cáo và ngày 17/6/2024, bị cáo [Đoàn Anh D](#) kháng cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 06/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo [Đoàn Anh D](#) và [Phạm Đình H](#) khai nhận hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và xem xét lại mức bồi thường dân sự vì các bị cáo cũng chưa gây tổn thương cơ thể cho người bị hại.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng Hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt đối với các bị cáo của bản án sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 06/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đã khai nhận: Sau cùng nhau ăn uống tại [quán H4 ở xã T](#) vào ngày 16/11/2023, [D](#) mời chị [Cao Hoàng Ánh T2](#) đi hát Karaoke nhưng chị [T2](#) không đi. [H](#) và [D](#) đã dùng vũ lực ép buộc, lôi kéo chị [T2](#) lên xe và chở đi hát tại [quán H3](#). Khi chị [T2](#) muốn ra về, [D](#) và [H](#) đưa chị đến nhà nghỉ "Thiên Phú" nhưng chị [T2](#) không đồng ý chống cự nên giữa chị [T2](#) và [D](#)

có sự giằng co, lôi kéo. D ôm chị T2 lên phòng. Khi đến cầu thang bộ của nhà nghỉ, chị T2 đã dùng tay bám víu vào cầu thang, hô hoán nên D thả T2 xuống và cả hai ra xe ô tô ngồi nói chuyện. Sau đó thì D chở chị T2 và H, T1 về lại Hoa Sơn Q. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hành vi của các bị cáo đã phạm tội “Bắt, giữ người trái pháp luật” theo khoản 1 Điều 157 Bộ luật Hình sự. Án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa xét xử, kết tội các bị cáo theo điều luật đã viện dẫn ở trên là có căn cứ.

[2]. Xét kháng cáo của các bị cáo Đoàn Anh D, Phạm Đình H xin giảm nhẹ hình phạt, Hội đồng xét xử thấy: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền tự do về thân thể của cá nhân được pháp luật bảo vệ. Mặc dù các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tuy nhiên về trách nhiệm dân sự chưa bồi thường cho người bị hại. Các bị cáo đã nhiều lần bị kết án, bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà lại tiếp tục phạm tội. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Đoàn Anh D 18 tháng tù và bị cáo Phạm Đình H 15 (mười lăm) tháng tù là thỏa đáng, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo có đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại mức bồi thường vì các bị cáo không gây thương tích cho người bị hại, Hội đồng xét xử thấy án sơ thẩm chỉ quyết định buộc các bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần cho người bị hại với số tiền 9.000.000 đồng, không quyết định các khoản bồi thường khác và mức bồi thường như vậy là có căn cứ, vì vậy đề nghị của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm về mức bồi thường là không có cơ sở để xem xét.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo, cần giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 06/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa.

[3]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đoàn Anh D, Phạm Đình H, giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm số 23/2024/HS-ST ngày 06/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tuyên Hóa đối với các bị cáo.

Áp dụng khoản 1 Điều 157, điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự:

+ Xử phạt bị cáo Đoàn Anh D 18 (mười tám) tháng tù về tội “Bắt, giữ người trái pháp luật”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

+ Xử phạt bị cáo [Phạm Đình H2](#) 15 (mười lăm) tháng tù về tội “Bắt, giữ người trái pháp luật”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án nhưng được trừ thời gian tạm giam từ ngày 22/02/2024 đến ngày 11/3/2024.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: các bị cáo [Đoàn Anh D](#), [Phạm Đình H](#) mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí phúc thẩm để sung công quỹ Nhà nước.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận

- Vụ giám đốc kiểm tra 1 TANDTC;
- VKSND tỉnh Quảng Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Bình;
- TAND huyện Tuyên Hóa;
- Công an huyện Tuyên Hóa;
- Chi cục THADS huyện Tuyên Hóa;
- Những người TGTT;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Quảng Bình;
- Lưu Tòa Hình sự; HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(đã ký)

Từ Thị Hải Dương