TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐAM RÔNG** TỈNH LÂM ĐỒNG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2022/DS-ST
Ngày: 26 - 7 - 2022
V/v: "Tranh chấp kiện đòi tài sản"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAM RÔNG, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hà Hải Dương.
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Bà Bùi Thị Là;
2. Bà Nguyễn Thị Bé.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thanh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đam Rông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đam Rông *tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thanh Tuyền - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đam Rông, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 18/2022/TLST-DS ngày 20 tháng 4 năm 2022 về việc "Tranh chấp kiện đòi tài sản" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2022/QĐXXST - DS ngày 06 tháng 7 năm 2022 giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn*: Ông **Nguyễn Đình P**, sinh năm: 1965;
Địa chỉ: Thôn N, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng.
2. Bị đơn: Bà **Đặng Thị T**, sinh năm: 1976;
Địa chỉ*:* Thôn L, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng.

(*các đương sự có mặt tại phiên tòa)*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo đơn khởi kiện và trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn ông Nguyễn Đình P trình bày*:

Do có quan hệ quen biết, sáng ngày 24/9/2021, ông P có nhờ bà T chuyển khoản số tiền 60.000.000 đồng từ tài khoản của bà T tại Ngân hàng Mbbank vào số tài khoản của con gái ông là Nguyễn Thị YN, tài khoản của Ngân hàng Vietcombank, số tài khoản 0441XXXXXXXXX nhưng ông đọc nhầm thành 0441XXXXXXXYY, ông P đưa tiền mặt cho bà T 60.000.000 đồng. Đến 09 giờ 30 phút ngày 24/9/2021, con gái ông ra Ngân hàng rút tiền nhưng chưa có tiền nên báo với ông nhờ bà T kiểm tra lại, sau khi phát hiện chuyển nhầm tài khoản, có liên hệ lại phía Ngân hàng thì trong vòng 30 ngày mới giải quyết được và còn phụ thuộc vào người nhận tiền. Sau đó, chị N có nhờ người kiểm tra thông tin và nhờ chuyển giùm vào tài khoản đã chuyển nhầm 2.000 đồng kèm lời nhắn nội dung chuyển nhầm số tiền 60.000.000 đồng và cho số điện thoại liên hệ của chị N.

Khoảng 05 phút sau, số điện thoại 0978XXXXXX gọi đến máy chị N xưng là chủ tài khoản, sau khi nói sự việc thì tiếp tục có số điện thoại 02439016777 gọi đến máy chị N xưng là nhân viên ngân hàng, sau khi trao đổi thông tin thì yêu cầu con gái ông P cho số bà T để nói chuyện, chị N gọi cho ông P xin số bà T và cung cấp cho phía bên xưng là nhân viên ngân hàng. Tiếp tục thì số điện thoại 02439016777 gọi đến máy bà T. Sau đó sự việc bà T cung cấp nội dung gì cho phía bên kia và việc bà T bị trừ tiền trong tài khoản thì ông P không biết. Đối với số tiền 60.000.000 đồng bà T chuyển nhầm trước đây thì phía Ngân hàng đã hoàn lại cho bà T. Đối với việc bà T chuyển nhầm tài khoản cũng do một phần lỗi của bà T đã không kiểm tra thông tin người nhận trước khi chuyển tiền có đúng hay không, việc bà T bị mất tiền trong tài khoản là do bà T đã cung cấp các thông tin cho phía bên tự nhận là Ngân hàng chứ không liên quan đến ông P.

Nay ông P khởi kiện yêu cầu buộc bà T phải trả cho ông số tiền 60.000.000 đồng bà T đã chuyển nhầm trước đây và được Ngân hàng hoàn lại.

** Theo bản tự khai, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, Bị đơn bà Đặng Thị T trình bày*:

Bà thừa nhận sáng ngày 24/9/2021, ông P có nhờ bà T chuyển khoản số tiền 60.000.000 đồng từ tài khoản của bà T tại Ngân hàng Mbbank vào số tài khoản của con gái ông là Nguyễn Thị YN, tài khoản của Ngân hàng Vietcombank, ông P đưa tiền mặt cho bà T 60.000.000 đồng. Việc chuyển nhầm số tài khoản do ông P đọc, ông P hối thúc bà trong khi bà đang bận bán hàng nên không kiểm tra tên người nhận mà tin tưởng chuyển khoản luôn. Sau khi phát hiện chuyển nhầm, bà liên lạc phía Ngân hàng Mbbank thông báo chậm nhất 30 ngày mới giải quyết được và còn phụ thuộc vào người nhận tiền, ông P đồng ý đợi để Ngân hàng giải quyết, sau đó ông P còn nhờ bà chuyển tiếp vào số tài khoản chị N thêm 20.000.000 đồng nữa, bà đã chuyển khoản thành công và ông P đưa tiền mặt cho bà.

Đến trưa ngày 24/9/2021, ông P quay lại nhà bà nói con gái ông quen được phía Ngân hàng, đồng thời cung cấp số điện thoại của bà T cho con gái ông. Sau đó, số điện thoại 02439016777 gọi đến máy bà T xưng là nhân viên Ngân hàng, ông P đang ngồi tại nhà bà cũng xác định đây là nhân viên ngân hàng nên bà tin tưởng. Người này yêu cầu bà cung cấp tên tài khoản, số tài khoản và một số thông tin khác nhưng bà bảo không biết. Sau đó ông P có nói con trai bà là anh Đỗ Minh H lên giúp cho mẹ. Do ông P hối thúc nên bà yêu cầu anh H lên giúp, phía bên người xưng nhân viên ngân hàng yêu cầu anh H kết bạn zalo và chụp màn hình và làm một số yêu cầu của bên kia. Một lúc sau, bà nhận được thông báo đã chuyển khoản số tiền 328.000.000 đồng vào tài khoản mang tên Phan Trung K. Sau đó bà tiếp tục nhận được tin nhắn đã vay thành công số tiền 50.000.000 đồng trên App Mbbank. Bà T biết đã bị lừa nên đã làm đơn gửi cơ quan công an huyện Đam Rông giải quyết, đến nay chưa có kết quả.

Đối với số tiền 60.000.000 đồng chuyển nhầm thì ngày 04/10/2021, bà T đã được phía Ngân hàng Mbbank hoàn lại nhưng bà phải dùng tiền này thanh toán số tiền nợ đã bị lừa vay trên App Mbbank trước đó với tiền gốc 50.000.000 đồng và lãi phát sinh.

Việc bà T bị lừa và trừ mất tiền trong tài khoản có sự tiếp tay của ông P và con gái ông P vì ngay sau khi ông P cho con gái ông số điện thoại bà T thì số điện thoại 02439016777 gọi đến máy bà T xưng là nhân viên Ngân hàng, ông P liên tục thúc ép bà làm theo hướng dẫn và vụ việc này cơ quan điều tra đang giải quyết.

Đối với yêu cầu khởi kiện của ông P buộc bà trả cho ông số tiền 60.000.000 đồng chuyển nhầm trước đây thì cần đợi kết quả giải quyết của cơ quan công an, bà nhận lại số tiền đã bị mất trong tài khoản thì mới đồng ý trả ông P số tiền này, nên hiện tại bà không đồng ý trả cho ông P số tiền 60.000.000 đồng.

Tòa án nhân dân huyện Đam Rông đã tiến hành hòa giải ngày 05 tháng 7 năm 2022 nhưng các đương sự không thống nhất được với nhau. Tại phiên tòa hôm nay, ông P giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Bà T yêu cầu phản tố buộc ông P phải trả cho bà số tiền 378.000.000 đồng tiền do ông P mà bà bị lừa trừ trong tài khoản và bị lừa vay trên App Mbbank.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đam Rông có ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự nên đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến gì. Ý kiến đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đam Rông về việc giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bà T trả cho ông P số tiền 60.000.000 đồng. Về án phí: Các đương sự phải chịu án phí theo quy định. Về yêu cầu phản tố của bà T buộc ông P phải trả cho bà số tiền 378.000.000 đồng tiền do ông P mà bà bị lừa trừ trong tài khoản và bị lừa vay trên App Mbbank, do đây là yêu cầu phải đóng tạm ứng án phí và thụ lý theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự nên không có căn cứ giải quyết trong cùng vụ án này.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết vụ án: Ông Nguyễn Đình P khởi kiện bà Đặng Thị T yêu cầu trả cho ông số tiền ông P nhờ bà T chuyển nhưng bị nhầm số tài khoản, hiện nay bà T đã được Ngân hàng hoàn lại số tiền chuyển nhầm nên quan hệ tranh chấp là "tranh chấp kiện đòi tài sản". Bị đơn có nơi cư trú tại thôn L, xã Đ, huyện Đam Rông nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Đam Rông theo quy định tại khoản 2 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và quan điểm của bị đơn:

[2.1] Các bên đều thừa nhận vào sáng ngày 24/9/2021, ông P có nhờ bà T chuyển khoản số tiền 60.000.000 đồng từ tài khoản của bà T tại Ngân hàng Mbbank vào số tài khoản của con gái ông là Nguyễn Thị YN, tài khoản của Ngân hàng Vietcombank, số tài khoản 0441XXXXXXXXX nhưng ông đọc nhầm thành 0441XXXXXXXYY, ông P đưa tiền mặt cho bà T 60.000.000 đồng. Đến 09 giờ 30 phút ngày 24/9/2021, con gái ông ra Ngân hàng rút tiền nhưng chưa có tiền nên báo với ông nhờ bà T kiểm tra lại, sau khi phát hiện chuyển nhầm tài khoản, có liên hệ lại phía Ngân hàng thì trong vòng 30 ngày mới giải quyết được và còn phụ thuộc

vào người nhận tiền. Hiện nay bà T đã nhận được số tiền 60.000.000 đồng do phía Ngân hàng Mb bank hoàn lại nên ông P khởi kiện yêu cầu bà T phải trả lại cho ông số tiền 60.000.000 đồng.

[2.2] Bà T cho rằng việc bà thực hiện chuyển nhầm tài khoản vào sáng ngày 24/9/2021 là do ông P hối thúc bà trong khi bà đang bận bán hàng nên không kiểm tra tên người nhận mà tin tưởng chuyển khoản luôn nên dẫn đến chuyển nhầm tài khoản. Sau khi phát hiện chuyển nhầm, bà liên lạc phía Ngân hàng Mbbank và được thông báo chậm nhất 30 ngày mới giải quyết được và còn phụ thuộc vào người nhận tiền, ông P đồng ý đợi để Ngân hàng giải quyết, sau đó ông P còn nhờ bà chuyển tiếp vào số tài khoản chị N thêm 20.000.000 đồng nữa, bà đã chuyển khoản thành công và ông P đưa tiền mặt cho bà. Đến trưa ngày 24/9/2021, ông P quay lại nhà bà nói con gái ông quen được phía Ngân hàng, đồng thời cung cấp số điện thoại của bà T cho con gái ông. Sau đó, số điện thoại 02439016777 gọi đến máy bà T xưng là nhân viên Ngân hàng, ông P đang ngồi tại nhà bà cũng xác định đây là nhân viên ngân hàng nên bà tin tưởng, ông P ở nhà bà liên tục hối thúc bà và con bà làm theo hướng dẫn nên dẫn đến việc bị trừ tiền trong tài khoản, gây thiệt hại trong tài khoản của bà tổng cộng 378.000.000 đồng. Bà T biết đã bị lừa nên đã làm đơn gửi cơ quan công an huyện Đam Rông giải quyết, đến nay chưa có kết quả.

[2.3] Bà T cho rằng việc bà T bị lừa và trừ mất tiền trong tài khoản có sự tiếp tay của ông P và con gái ông P vì ngay sau khi ông P cho con gái ông số điện thoại bà T thì số điện thoại 02439016777 gọi đến máy bà T xưng là nhân viên Ngân hàng, ông P liên tục thúc ép bà làm theo hướng dẫn và vụ việc này cơ quan điều tra đang giải quyết. Đối với yêu cầu khởi kiện của ông P thì bà T cho rằng cần đợi kết quả giải quyết của cơ quan công an, bà nhận lại số tiền đã bị mất trong tài khoản thì mới đồng ý trả ông P số tiền này, nên hiện tại bà không đồng ý trả cho ông P số tiền 60.000.000 đồng. Bà T yêu cầu phản tố buộc ông P phải trả cho bà số tiền 378.000.000 đồng tiền do ông P mà bà bị lừa trừ trong tài khoản và bị lừa vay trên App Mbbank.

[3] Tòa án nhân dân huyện Đam Rông đã có công văn gửi cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Đam Rông đề nghị cung cấp thông tin liên quan đến vụ việc. Tại Văn bản số 99/CV-ĐTTH ngày 16/6/2022 của Công an huyện Đam Rông có nội dung: "…đối với vụ việc trên Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra, xác minh đối tượng thực hiện hành vi lừa đảo nhưng đến nay vẫn chưa có kết quả. Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác định ông Nguyễn Đình P có dấu hiệu tiếp tay cho tội phạm hay không…". Như vậy, hiện nay cơ quan điều tra vẫn đang điều tra, xác minh vụ việc trên.

[4] Xuất phát từ việc ông P đưa tiền mặt 60.000.000 đồng nhờ bà T chuyển khoản tiền vào số tài khoản con gái nhưng cung cấp sai số tài khoản nên dẫn đến chuyển nhầm tài khoản, bà T đã nhận lại số tiền chuyển nhầm do Ngân hàng hoàn trả nên ông P yêu cầu bà T phải trả cho ông số tiền này. Bà T cho rằng việc bà chuyển nhầm do lỗi của ông P và việc bà T bị trừ tiền do có sự tiếp tay của ông P và con gái ông P, hiện nay cơ quan điều tra đang giải quyết nên không đồng ý trả cho ông P số tiền này. Xét thấy việc bà T chuyển nhầm tài khoản, đã nhận lại số tiền chuyển nhầm với việc bà T bị các đối tượng xấu lừa đảo làm thiệt hại số tiền 378.000.000 đồng tuy một phần do con gái ông P và ông P cung cấp số điện thoại

của bà cho các đối tượng xấu, ông P có tác động để bà T tin tưởng các đối tượng xấu là nhân viên Ngân hàng nhưng chưa có đủ căn cứ xác định ông P có tiếp tay cho các đối tượng xấu lừa đảo và cũng không có căn cứ xác định số tiền 378.000.000 đồng được chuyển vào tài khoản ông P hay người thân ông P. Mặt khác, việc ông P kiện đòi số tiền nhờ bà T chuyển khoản nhưng nhầm số tài khoản, hiện nay Ngân hàng Mbbank đã trả lại cho bà T số tiền này và việc bà T bị các đối tượng xấu lừa đảo làm thiệt hại số tiền 378.000.000 đồng, hiện cơ quan điều tra vẫn đang điều tra, xác minh, làm rõ là hai quan hệ khác nhau. Do vậy, có căn cứ để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Đình P.

[5] Đối với yêu cầu phản tố của bà T tại phiên tòa yêu cầu buộc ông P phải trả cho bà số tiền 378.000.000 đồng tiền do ông P mà bà bị lừa trừ trong tài khoản và bị lừa vay trên App Mbbank. Yêu cầu này, cơ quan điều tra đang thụ lý giải quyết và yêu cầu này phát sinh tại phiên tòa. Trường hợp bà T giữ nguyên yêu cầu Tòa án giải quyết yêu cầu này phải đóng tiền tạm ứng án phí và được thụ lý theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự nên không có căn cứ giải quyết trong cùng vụ án này.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bà T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm trên số tiền phải trả cho ông P; Các đương sự được kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 2 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, 271 và 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Căn cứ Điều 166, Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với bị đơn. Buộc bà Đặng Thị T phải trả cho ông Nguyễn Đình P số tiền 60.000.000 đồng (sáu mươi triệu đồng).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Về án phí:

- Bà Đặng Thị T phải chịu 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- Hoàn trả cho ông Nguyễn Đình P số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số 0006166 ngày 22 tháng 4 năm 2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Đam Rông.

3. Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các đương sự có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

4. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Đam Rông;
- Chi cục THADS huyện Đam Rông;
- Các đương sự;
- Lưu HS; AV.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Hải Dương

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
(Ký tên, ghi rõ họ tên)

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Đam Rông;
- Chi cục THADS huyện Đam Rông;
- Các đương sự;
- Lưu HS; AV.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hà Hải Dương