

Bản án số: 20/2024/HS-ST

Ngày: 31-01-2024

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 5 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

**Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lâm Thanh Tiền

*Các hội thẩm nhân dân:*

Bà Trần Thị Tuyết

Ông Đoàn Hồng Hải

*Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Ông Nguyễn Đình Tùng Lâm – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Quang Đầu - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 114/2023/TLST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2023, quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 02/2024/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 01 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2024/HSST-QĐ ngày 23 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

**Nguyễn Hồ Tiến Đ (tên gọi khác: B)**, sinh ngày 02 tháng 01 năm 1992 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 402 lô C chung cư H, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: 2 T, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Giữ xe; Học vấn: 07/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Đ1; Con bà: Hồ Bắc T; Có vợ tên Huỳnh Thị Bé H; Có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2017, nhỏ nhất sinh năm 2022; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/6/2023 (có mặt tại phiên tòa).

*Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Huỳnh Phi L, Luật sư của Văn phòng L1, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H; địa chỉ: F N, Phường G, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

*Bị hại:* Ông Nguyễn Văn Đ2, sinh năm 1988; Nơi cư trú: 402 lô c chung cư H, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Ông Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1959; Nơi cư trú: 402 lô c chung cư H, Phường A, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 28/9/2022, Nguyễn Hồ Tiến Đ đi uống rượu, bia về đến bãi xe “Tiến Đạt”, tại Lô G, chung cư H, Phường A, Quận E thì xảy ra cự cãi với ông Nguyễn Văn Đ1 (cha ruột của Đ). Lúc này, Đ lớn tiếng chửi bới nên ông Đ1 tức giận và dùng tay bóp cổ Đ, cả hai giằng co xô xát với nhau thì được mọi người xung quanh can ngăn, sau đó Đ điều khiển xe mô tô hiệu Honda AirBlade biển số 59K1 – 755.66 chạy đi. Trên đường chạy xe về nhà, do vẫn còn bực tức nên Đ điều khiển xe mô tô quay lại bãi xe. Khi đến bãi xe, Đ thấy ông Đ1 đang ngồi trên ghế nhựa nên điều khiển xe mô tô tông vào bàn cạnh nơi ông Đ1 đang ngồi làm ông Đ1 ngã xuống đất. Nhìn thấy sự việc, ông Nguyễn Văn Đ2 cùng bà Nguyễn Thị Thanh T1 và bà Nguyễn Thị Thanh T2 (tất cả đều là cháu ruột ông Đ1) chạy đến can ngăn, giữ và kéo Đ qua phía chậu cây trước nhà đối diện bãi giữ xe. Lúc này, bà Nguyễn Thị Kim T3 và bà Nguyễn Thị Kim T4 (đều là em ruột ông Đ1) chạy đến đỡ ông Đ1 đứng dậy. Trong lúc ông Đ2 cùng bà T1 và bà T2 không ché, giữ Đ lại tại trước nhà đối diện bãi giữ xe (ông Đ2 giữ phía trước mặt đối diện Đ, còn bà T1 và bà T2 ôm giữ hai bên phía sau của Đ) bất ngờ Đ dùng tay phải lấy ra một con dao Thái Lan (dài khoảng 12-15cm, bản rộng 1,5-2,5cm) đâm một nhát vào bụng ông Đ2 gây thương tích. Thấy vậy, bà T2 giữ tay cầm dao của Đ và kéo Đ sang phía bãi giữ xe (cạnh hàng rào). Trong lúc giằng co với Đ thì ngón áp út tay phải của bà T2 bị trúng vào lưỡi dao chảy máu nên bà T2 buông tay không giữ nữa, Đ vứt dao xuống đất rồi lấy xe mô tô chạy về nhà tại số A N, Phường I, Quận E. Sau đó, ông Đ2 được mọi người đưa vào Bệnh viện Đại học Y dược Thành phố H cấp cứu, ông Đ1 đến Công an P, Quận E trình báo sự việc. Sau đó, vụ việc được chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q điều tra theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q, Nguyễn Hồ Tiến Đ nhiều lần thay đổi lời khai, Đ không thừa nhận về hành vi dùng dao gây thương tích cho ông Đ2. Tuy nhiên trong giai đoạn truy tố, Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi sử dụng dao đâm ông Nguyễn Văn Đ2 như trên. Đ khai do uống nhiều rượu, bia nên Đ thiếu kiềm chế bản thân, khi được T1, T2 và Đồng can n, Đ nhặt được con dao ở dưới đất nơi Đ bị quật ngã, sau đó Đ đã đâm trúng ông Đ2, Đ không có thù hằn gì với Đ2.

Bà Nguyễn Thị Thanh T2, Nguyễn Thị Thanh T1, ông Nguyễn Văn Đ1, bà Nguyễn Thị Kim T4, Nguyễn Thị Kim T3 khai nội dung vụ án như trên. Quá trình giằng co với Đ, bà T2 bị thương tích ở ngón áp út tay phải, tuy nhiên do vết thương không đáng kể nên bà T2 từ chối giám định và không có yêu cầu gì đối với sự việc trên. Ông Nguyễn Văn Đ1 bị ngã ghế xuống đất sau khi Đ chạy xe đụng trúng cái bàn kê bên ghế ông Đ1 ngồi nhưng ông Đ1 không có bị thương tích gì nên ông Đ1 cũng không có yêu cầu gì.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q đã tiến hành thực nghiệm điều tra và cho Nguyễn Hồ Tiến Đ, ông Nguyễn Văn Đ2, bà Nguyễn Thị Thanh T1 và bà Nguyễn Thị Thanh T2 mô tả lại con dao mà Đ sử dụng để đâm vào bụng ông Đ2 gây thương tích. Kết quả: Bà T1, bà T2 và Nguyễn Hồ Tiến Đ mô tả lại được hình ảnh giống với con dao mà Đ sử dụng để đâm ông Đ2 gây thương tích.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 33/TgT.23 ngày 06/02/2023 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế Thành phố H kết luận Nguyễn Văn Đ2 bị thương tích như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương vùng thượng vị lênh trái gây thủng da, thủng hai lỗ dạ dày, rách thành bên túi mật và thủng gan phải đã được điều trị mở bụng đường giữa, cắt túi mật, khâu gan, dạ dày, đặt dẫn lưu, khâu vết thương, hiện còn:

- + Một sẹo đâm kích thước 3,5×0,1cm (ảnh 1.1).
- + Một sẹo mổ đường giữa bụng kích thước 19,5×0,1cm (ảnh 1.2).
- + Một sẹo dẫn lưu vùng hông phải kích thước 1,2×0,2cm (ảnh 2).
- + Tình trạng ổn định.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 66% (Sáu mươi sáu phần trăm).

3. Kết luận khác:

- Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra.
- Thương tích trên gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.
- Thông tư 22/2019/TT-BYT không qui định về: Cố tật, thẩm mỹ đối với trường hợp này.

Tại Bản kết luận giám định pháp y bổ sung về thương tích số 33.B/TgT.23 ngày 18/05/2023 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế Thành phố H xác định như sau: 03 (ba) con dao như các biên bản mô tả hung khí của Nguyễn Hồ Tiến Đ, Nguyễn Thị Thanh T2, Nguyễn Thị Thanh T1 do Cơ quan điều tra cung cấp đều có thể gây ra được thương tích như Bản kết luận giám định số 33/TgT.23;

Theo biên bản thực nghiệm điều tra theo lời khai của Nguyễn Hồ Tiến Đ: Chiều hướng con dao như ảnh 11, 12 không phù hợp để gây ra thương tích trong Bản kết luận số 33/TgT.23;

Theo biên bản thực nghiệm điều tra theo lời khai của Nguyễn Văn Đ2, Nguyễn Thị Thanh T1, Nguyễn Thị Thanh T2: Chiều hướng con dao như ảnh 13 phù hợp để gây ra thương tích trong bản kết luận số 33/TgT.23.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) xe mô tô hiệu Air Blade, biển số 59K1-755.66, số khung: RLHJF4619EY624205, số máy: JF46E-2077249; 01 (một) ghế nhựa màu xanh bị gãy; 01 (một) đầu thu hiệu KB Vision màu trắng, model: KX-7108T06 đã qua sử dụng (đã được niêm phong).

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Nguyễn Văn Đ2 đã được bồi thường tiền thuốc men điều trị thương tật nên không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

Bản cáo trạng số: 104/CT-VKS ngày 20/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn Hồ Tiến Đ về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm d Khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Hồ Tiến Đ về tội: “Cố ý gây thương tích”. Đề nghị áp dụng điểm d Khoản 4 Điều 134; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Nguyễn Hồ Tiến Đ với mức án từ 05 (năm) năm đến 06 (sáu) năm tù; Về trách nhiệm dân sự: bị hại Nguyễn Văn Đ2 đã được bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét không xem xét giải quyết; về vật chứng đề nghị giải quyết theo quy định pháp luật.

Luật sư Huỳnh Phi L bào chữa cho bị cáo Đ trình này: Thống nhất với Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 đã truy tố bị cáo Nguyễn Hồ Tiến Đ về tội “Cố ý gây thương tích”. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng điểm a Khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xét xử bị cáo Đ mới phù hợp với hành vi của bị cáo. Đồng thời, Luật sư nêu các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: bị cáo phạm tội nhưng thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại và bị hại có đơn bãi nại; bị cáo mới phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; gia đình có công với cách mạng và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử bị cáo Đ với mức án thấp nhất của khung hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 có ý kiến tranh luận: Hành vi của bị cáo Đ sử dụng dao là hung khí nguy hiểm đã gây thương tích cho ông Nguyễn Văn Đ2 với tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 66% nên Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 truy tố bị cáo Đ về tội “Cố ý gây thương tích”. theo điểm d Khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ nên Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như trên. Đối với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ mà Luật sư đã nêu.

Bị cáo Nguyễn Hồ Tiến Đ không có ý kiến bổ sung bào chữa, không tranh luận và nói lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Ông Nguyễn Văn Đ1 không có ý kiến tranh luận.

Ngoài ra không còn ý kiến tranh luận nào khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 5, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa công khai, bị cáo Nguyễn Hồ Tiến Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, bản kết luận giám định pháp y, biên bản thực nghiệm điều tra, biên bản mô tả vật chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 28/9/2022, bị cáo Nguyễn Hồ Tiến Đ sau khi uống rượu, bia về bãi xe “Tiến Đạt”, tại Lô G, chung cư H, Phường A, Quận E thì cự cãi với ông Nguyễn Văn Đ1 (là cha ruột của bị cáo Đ) và được ông Nguyễn Văn Đ2 cùng bà Nguyễn Thị Thanh T1 và bà Nguyễn Thị Thanh T2 (tất cả đều là cháu ruột ông Đ1) can ngăn, giữ và kéo Đ lại, trong lúc can ngăn Đ đã nhặt được con dao cầm trong tay phải đâm một nhát vào bụng của ông Nguyễn Văn Đ2, sau đó Đ vứt bỏ dao và lên xe mô tô chạy về nhà. Theo bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 33/TgT.23 ngày 06/02/2023 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế Thành phố H kết luận ông Nguyễn Văn Đ2 bị chấn thương với tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 66% (hai phần trăm). Do đó, hành vi của bị cáo Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d Khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xét bị cáo là người có năng lực hành vi, đủ khả năng nhận thức được việc làm của mình, biết hành vi sử dụng dao là hung khí nguy hiểm, đâm vào cơ thể người khác gây thương tích là vi phạm pháp luật, nhưng vì sau khi uống rượu bia bị cáo đã cự cãi với cha ruột là ông Nguyễn Văn Đ1 và được ông Đ2 cùng với bà T1 và bà T2 can ngăn, trong lúc quá tức giận, thiếu sự kiềm chế bản thân mà bị cáo đã dùng con dao đang cầm trên tay phải đâm trúng vào bụng ông Đ2. Mặc dù bị cáo dùng dao đâm vào bụng của ông Đ2 có thể gây ra nguy hiểm đến tính mạng của ông Đ2 nhưng xét bị cáo là anh em họ của ông Đ2, giữa bị cáo và ông Đ2 không có thù hằn gì với nhau, bị cáo không có ý định tước đoạt mạng sống ông Đ2 và cũng không có ý định từ trước để gây thương tích cho ông Đ2, chỉ vì quá tức giận với ông Nguyễn Văn Đ1 (là cha ruột của bị cáo Đ), thiếu sự kiềm

chế khi trong người uống nhiều rượu, bia mà bị cáo đã dùng con dao nhát được đang cầm trên tay đâm trúng bụng của ông Đ2, điều này phù hợp với diễn biến thực tế hành vi khách quan của bị cáo Đ là khi bị cáo Đ đâm trúng vào bụng của ông Đ2 một nhát thì đã vứt bỏ con dao, ông Đ2 đã được đưa vào Bệnh viện cấp cứu kịp thời.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó, cần phải có một mức án nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo; nhằm mục đích giáo dục bị cáo, đồng thời có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra bị cáo không thừa nhận hành vi của mình là cố ý gây thương tích cho ông Đ2, tuy nhiên trong giai đoạn truy tố và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; phạm tội đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại và được bị hại có đơn bãi nại; bản thân bị cáo mới phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có ông ngoại là ông Hồ Văn C (Hồ Phương C1) được nhà nước phong tặng Huân chương kháng chiến hạng nhất và Huy chương chiến thắng hạng hai, có bà ngoại là bà Cao Thị H1 được nhà nước phong tặng Huân chương kháng chiến hạng nhất. Do đó, cần xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét khi lượng hình.

[5] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Căn cứ Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù một thời gian nhất định. Tuy nhiên, xét bị cáo Đ mới phạm tội lần đầu và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên xem xét cho bị cáo giảm nhẹ một phần hình phạt và áp dụng quy định tại Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về ý kiến trình bày của Luật sư bào chữa cho bị cáo Đ đề nghị xem áp dụng điểm a Khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xét xử đối với hành vi của bị cáo Đ là không có cơ sở, vì bị cáo Đ đã sử dụng con dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho ông Đ2 với tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 66% (Sáu mươi sáu phần trăm) nên Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 đã truy tố bị cáo Đ về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d Khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) là phù hợp. Đối với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Luật sư bào chữa đã nêu như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả và bị hại có đơn bãi nại; bị cáo mới phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; có

ông, bà ngoại là người có công với cách mạng là có căn cứ nên Hội đồng xét xử xem xét.

[8] Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố để xét xử và đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[9] Đối với hành vi Đ dùng xe mô tô tông vào cái bàn đặt gần cái ghế nơi ông Đ1 ngồi làm ông Đ1 bị ngã xuống ghế nhưng ông Đ1 không có bị thương tích gì và ông Đ1 cũng không có yêu cầu gì nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q không xem xét xử lý là phù hợp với quy định pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với thương tích của bà Nguyễn Thị Thanh T2 ở ngón áp út tay phải do lúc can ngăn, kéo Đ giữ lại bị con dao Đạt đang cầm trên tay trúng gây nên nhưng vết thương không đáng kể và bà T2 đã từ chối giám định, không có yêu cầu gì nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q không xem xét xử lý là phù hợp với quy định pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về xử lý vật chứng:

Xét 01 (một) xe mô tô hiệu Air Blade, biển số 59K1-755.66, số khung: RLHJF4619EY624205, số máy: JF46E-2077249 do ông Nguyễn Văn Đ1 đứng tên chủ sở hữu, ông Đ1 đưa cho bị cáo Đ sử dụng, không liên quan đến việc phạm tội nên Hội đồng xét xử trả lại cho ông Đ1.

Xét 01 (một) ghế nhựa màu xanh bị gãy là vật dụng của ông Đ1, không còn giá trị sử dụng nữa và ông Đ1 không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử xem xét tịch thu tiêu hủy.

01 (một) đầu thu hiệu KB Vision màu trắng, model: KX-7108T06 đã qua sử dụng (đã được niêm phong). Xét đây là tài sản của ông Nguyễn Văn Đ1 và tại phiên tòa ông Đ1 yêu cầu nhận lại tài sản nêu trên nên Hội đồng xét xử xem xét trả lại cho ông Đ1.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Nguyễn Văn Đ2 đã được bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm d Khoản 4 Điều 134; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hồ Tiến Đ 05 (năm) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 15/6/2023.

Căn cứ điểm c Khoản 2, điểm a Khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) ghế nhựa màu xanh bị gãy.

Trả lại cho ông Nguyễn Văn Đ1: 01 (một) xe mô tô hiệu Air Blade, biển số 59K1-755.66, số khung: RLHJF4619EY624205, số máy: JF46E-2077249; 01 (một) đầu thu hiệu KB Vision màu trắng, model: KX-7108T06 đã qua sử dụng (đã được niêm phong).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/01/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh).

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; Luật phí và lệ phí.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân TpHCM;
- Sở Tư pháp TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân Quận 5;
- Cơ quan CSĐT Công an Quận 5;
- Phòng PV 06- Công an TP HCM;
- UBND Phường 5, Quận 5;
- Bộ phận THA HS Tòa án Quận 5;
- Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan
- Lưu Hồ sơ vụ án, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lâm Thanh Tiền**