

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 296/2022/DS-PT

Ngày: 02/8/2022

V/v: *Tranh chấp hợp đồng dịch vụ*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Liên Anh
Các thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng
Bà Đặng Mạnh Cẩm Yến
Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Trang, Thư ký
Tòa án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội: Bà Ngô Phương Liên, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 02 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 95/2022/TLPT-DS ngày 22/3/2022 về việc “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 03/2022/DS-ST ngày 12/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 277/2022/QĐ-PT ngày 15/7/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 300/QĐPT-HPT ngày 26/7/2022 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Trần Thị Năm, sinh năm 1973

Trú tại: Cụm 1, thôn Quỳnh Đô, xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền: Bà Hà Mỹ Dạ Thơ, sinh năm 1990.

Trú tại: Số 23M2, khu đô thị Yên Hòa, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội (Theo Giấy ủy quyền ngày 16/4/2021).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Ông Ngô Anh Tuấn, Luật sư – Công ty luật ATN và cộng sự.

2. Bị đơn: Ủy ban nhân dân xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

Trụ sở: Thôn Quỳnh Đô, xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đình Thuật, Chủ tịch UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Đăng Nhượng, Phó Chủ tịch UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

3. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Ông Nguyễn Đình Hiếu.

Trú tại: Xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

- Ông Đỗ Văn Nghĩa, sinh năm 1953.

Trú tại: Cụm 1, thôn Quỳnh Đô, Xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

- Ông Nguyễn Tiến Hoạt, sinh năm 1961.

Trú tại: Cụm 5, thôn Ích Vịnh, Xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

Do có kháng cáo của Ủy ban nhân dân xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Hà Nội là bị đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm vụ án có nội dung như sau:

** Nguyên đơn, đại diện ủy quyền của nguyên đơn trình bày:*

Năm 2016, UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Hà Nội đã thuê bà Trần Thị Năm thi công tuyến đường gom ven sông Tô Lịch đoạn qua địa bàn thôn Ích Vịnh và thôn Quỳnh Đô, xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Hà Nội, nội dung công việc cụ thể là: thuê máy móc của bà Năm để tháo dỡ công trình, vật kiến trúc của các hộ gia đình và mua trạc của bà Năm, thuê bà đổ trạc xuống sông để làm đường cho máy móc đi thi công đường gom đoạn từ cổng làng Ích Vịnh đến trạm bơm 19/3. Do có quan hệ quen biết với Chủ tịch UBND xã Vĩnh Quỳnh thời điểm đó là bà Nguyễn Thị Thu Hồng, nên bà Năm đã nhận công việc trên và giữa các bên không lập hợp đồng bằng văn bản.

Từ ngày 19/11/2016, bà Năm đã thực hiện đúng công việc được giao như trên. Đến ngày 13/4/2017, bà Năm đã hoàn thành công việc. Quá trình thực hiện công việc của bà Năm đều có sự giám sát thi công của cán bộ UBND xã và đại diện thôn. Việc dùng máy và đổ trạc đều có hóa đơn bán lẻ hàng ngày, có chữ ký của người nhận hàng là ông Đỗ Văn Nghĩa khi đó là trưởng thôn Quỳnh Đô và ông Nguyễn Tiến Hoạt, khi đó là trưởng thôn Ích Vịnh. Nhưng hóa đơn giữa bà và ông Hoạt thì bà đã giao nộp cho UBND xã Vĩnh Quỳnh để được thanh toán nên bà không giao nộp được cho Tòa án.

Tổng chi phí UBND xã Vĩnh Quỳnh phải thanh toán cho bà Năm là: 1.023.250.000 đồng. UBND xã Vĩnh Quỳnh đã thanh toán cho bà Năm tổng số tiền là 380.000.000 đồng tiền thuê máy.

Ngày 23/4/2018, UBND xã Vĩnh Quỳnh cùng ông Nghĩa, ông Hoạt và bà Năm đã lập Bảng xác định khối lượng công việc hoàn thành với nội dung: đơn vị thi công là bà Năm, vật tư là đất đồi với số tiền 776.736.000 đồng. Thực tế, bà Năm đã bỏ chi phí để mua trạc và đổ trạc đúng với số tiền trên, nhưng ghi trong văn bản này là đất đồi theo yêu cầu của UBND xã để được thanh toán. Nhưng đến nay, UBND xã Vĩnh Quỳnh vẫn không thanh toán lại cho bà Năm số tiền 776.736.000 đồng. Nên bà Năm đã nộp đơn khởi kiện đến Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì buộc UBND xã Vĩnh Quỳnh phải thanh toán cho bà số tiền trên.

Trong quá trình giải quyết vụ án, bà Năm có yêu cầu khởi kiện bổ sung đề ngày 19/4/2021 yêu cầu UBND xã Vĩnh Quỳnh phải chịu tiền lãi phát sinh trên số tiền gốc 776.736.000 đồng chưa thanh toán cho bà Năm, kể từ ngày

23/4/2018 tạm tính đến ngày 23/4/2021 với lãi suất 10%/năm là 232.088.717 đồng.

** Tại Biên bản họp thường trực UBND xã Vĩnh Quỳnh ngày 17/12/2019, tại văn bản số 68/UBND ngày 05/3/2020 của UBND xã Vĩnh Quỳnh gửi Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, trong quá trình giải quyết vụ án, bị đơn, đại diện ủy quyền của bị đơn trình bày:*

UBND xã Vĩnh Quỳnh, Chủ tịch, Phó Chủ tịch UBND xã không có hợp đồng thuê khoán công việc và cũng không có hợp đồng mua bán vật liệu với bà Năm. UBND xã cũng không có Quyết định thành lập Tổ giám sát hoặc Ban giám sát công việc của bà Năm. Đề nghị Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì căn cứ quy định của pháp luật để giải quyết vụ án.

** Người có quyền, nghĩa vụ liên quan, ông Nguyễn Đình Hiếu trình bày:*

UBND xã Vĩnh Quỳnh không ký hợp đồng thuê khoán công việc với bà Năm, nhưng có biên bản họp thống nhất để bà Năm thực hiện tháo dỡ, san ủi công trình, vật kiến trúc của các hộ gia đình trên tuyến đường gom sông Tô Lịch qua địa bàn xã Vĩnh Quỳnh. UBND xã Vĩnh Quỳnh đã có dự toán hạng mục công việc thuê khoán với tổng số tiền là 392.500.000 đồng. Ngoài ra, UBND xã không yêu cầu, chỉ đạo bà Năm làm thêm công việc gì khác. Quá trình bà Năm thực hiện công việc, vào các ngày 13/12/2016, ngày 31/12/2016 và ngày 23/01/2017, UBND xã đã nghiệm thu theo thực tế công việc bà Năm thực hiện và đã thanh toán đầy đủ cho bà Năm tổng số tiền là 380.000.000 đồng. Sau ngày nghiệm thu cuối cùng, bà Năm đã thực hiện xong công việc theo yêu cầu của UBND xã và đã được thanh toán đầy đủ. Về xác nhận của ông Hiếu với tư cách là Đại diện UBND xã Vĩnh Quỳnh trong Bảng xác định khối lượng công việc hoàn thành đề ngày 23/4/2018 với tổng số tiền là 776.736.000 đồng là do ông không xem xét kỹ và đã ký trên cơ sở đề xuất của đại diện các thôn. Việc xác nhận khối lượng công việc hoàn thành này không liên quan đến khối lượng công việc mà UBND xã giao cho bà Năm thực hiện.

** Người có quyền, nghĩa vụ liên quan, ông Đỗ Văn Nghĩa, ông Nguyễn Tiến Hoạt trình bày:*

Thời điểm năm 2016-2017, ông Nghĩa là trưởng thôn Quỳnh Đô, ông Hoạt là trưởng thôn Ích Vịnh. Ngày 09/11/2016, thực hiện chủ trương của UBND huyện Thanh Trì, UBND xã Vĩnh Quỳnh đã triệu tập hội nghị cuộc họp triển khai chương trình kế hoạch đến thôn Quỳnh Đô và thôn Ích Vịnh liên quan đến tuyến sông Tô Lịch đi qua địa bàn hai thôn. Cuộc họp do Chủ tịch UBND xã Vĩnh Quỳnh tại thời điểm đó là bà Nguyễn Thị Thu Hồng chủ trì. Thành phần gồm có lãnh đạo UBND xã, trưởng, phó thôn của hai thôn và các ban ngành, đoàn thể của xã. Tại cuộc họp, Chủ tịch UBND xã đã giao nhiệm vụ, phân công công việc cho các thôn bằng miệng, không có văn bản.

Các ông đều xác nhận: năm 2016, bà Năm có thực hiện thi công phá dỡ một số hộ lán chiếm ven sông Tô Lịch và đổ trạc xuống lòng sông, có chỗ đổ ít, có chỗ đổ nhiều, cũng có đổ đất nhưng không đáng kể, và sau đó san phẳng mặt bằng đoạn thuộc địa bàn thôn Quỳnh Đô là từ trạm bơm 19/3 đến cầu sông xóm 4, thôn Quỳnh Đô và đoạn thuộc địa bàn thôn Ích Vịnh là từ dưới cổng làng Ích Vịnh đến cầu sông xóm 4, thôn Quỳnh Đô. Toàn bộ quá trình bà Năm

thi công đều được chăm công hàng ngày, theo dõi khối lượng và có giám sát của các ban ngành của xã, các tổ công tác của thôn. Giữa bà Năm và UBND xã Vĩnh Quỳnh có lập hợp đồng hay không thì các ông không biết. Sau khi bà Năm thi công xong, UBND xã đã có buổi làm việc để thống nhất chốt khối lượng công việc. Buổi làm việc hôm đó có ông Hiếu đại diện UBND xã Vĩnh Quỳnh, cán bộ giao thông thủy lợi là ông Nguyễn Thanh Tùng, ông Nghĩa, ông Hoạt và bà Năm. Các bên đã lập Bảng xác định khối lượng công việc. UBND xã đã thanh toán tiền cho bà Năm hay chưa, thanh toán như thế nào thì các ông không rõ.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 03/2021/DS-ST ngày 12/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Trần Thị Năm. Buộc UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Hà Nội phải thực hiện nghĩa vụ thanh toán cho bà Năm số tiền 776.736.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Đình chỉ giải quyết yêu cầu đòi thanh toán tiền lãi chậm trả tính trên số tiền 776.736.000 đồng của bà Trần Thị Năm đối với UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Hà Nội.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Không nhất trí với quyết định của bản án sơ thẩm, bị đơn Ủy ban nhân dân xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Hà Nội kháng cáo đối với bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa:

Bị đơn UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành Phố Hà Nội trình bày: UBND xã không có hợp đồng thuê khoán công việc và hợp đồng mua bán vật liệu với bà Năm. Thực tế bà Năm có thực hiện việc san lấp tuyến đường gom sông Tô Lịch qua địa bàn xã Vĩnh Quỳnh. UBND xã cũng tạo điều kiện để bà Năm thực hiện việc san lấp. Theo ông Hiếu, việc ông Hiếu xác nhận trong Bảng xác định khối lượng công việc hoàn thành đề ngày 23/4/2018 với tổng số tiền là 776.736.000 đồng là do ông Hiếu không xem kỹ và đã ký trên cơ sở đề xuất của đại diện các thôn. UBND xã cũng muốn thanh toán một phần kinh phí cho bà Năm nhưng các đồng chí trực tiếp tham gia việc này đã nghỉ hưu, chuyển công tác khác nên không thực hiện được. Đề nghị HĐXX xem xét giải quyết theo quy định.

Nguyên đơn bà Trần Thị Năm, người đại diện theo ủy quyền và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp đề nghị HĐXX giữ nguyên bản án sơ thẩm

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Đình Hiếu, ông Đỗ Văn Nghĩa, ông Nguyễn Tiến Hoạt vắng mặt, HĐXX công bố lời khai của các đương sự vắng mặt

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội:

Về tố tụng: Hội đồng xét xử và các đương sự tuân thủ đầy đủ các quy định của BLTTDS.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ kiện, đại diện VKS nhân dân Thành phố Hà Nội đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 1 Điều 308 BLTTDS giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 03/2021/DS-ST ngày 12/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa xét thấy:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị đơn Ủy ban nhân dân xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Hà Nội nộp trong hạn luật định, đã nộp dự phí kháng cáo, về hình thức là hợp lệ.

Về tố tụng:

Theo Thông báo số 631/TB-UBND ngày 19/8/2016 của UBND huyện Thanh Trì về kết luận của Chủ tịch UBND huyện tại cuộc họp bàn công tác nạo vét tuyến sông Tô Lịch đoạn từ cống Ngân hàng đến Cầu Ngọc Hồi; Thông báo số 742/TB-UBND ngày 31/10/2016 của UBND huyện Thanh Trì về Kết luận của Chủ tịch UBND huyện tại cuộc họp quán triệt việc tiếp tục thực hiện công tác nạo vét tuyến sông Tô Lịch đoạn từ cống Ngân hàng đến Cầu Ngọc Hồi và Thông báo số 765/TB-UBND ngày 11/11/2016 của UBND huyện Thanh Trì về Kết luận tại hội nghị giao ban giữa lãnh đạo UBND và thường trực HĐND huyện, các văn bản này đều xác định: UBND huyện Thanh Trì chỉ đưa ra chủ trương về việc xây dựng đường gom ven sông Tô Lịch, và giao UBND xã làm chủ đầu tư, triển khai thực hiện xây dựng đường gom ven sông Tô Lịch theo chủ trương của UBND huyện. Các đương sự trong vụ án tranh chấp về nghĩa vụ trả tiền xuất phát từ thỏa thuận thuê khoán việc do UBND xã giao kết và thực hiện, do đó, bản án sơ thẩm không đưa UBND huyện Thanh Trì vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là phù hợp.

Về nội dung:

Năm 2016, UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội đã triển khai thực hiện Thông báo số 631/TB-UBND ngày 19/8/2016 của UBND huyện Thanh Trì. UBND xã đã tiến hành kiểm tra hiện trạng công trình, vật kiến trúc của các hộ gia đình phục vụ việc tháo dỡ để thực hiện dự án cải tạo đường gom sông Tô Lịch, xã Vĩnh Quỳnh ngày 05/11/2016, Tổ công tác đã đề xuất lãnh đạo UBND xã xem xét hỗ trợ máy móc cho các hộ gia đình để tháo dỡ các công trình, vật kiến trúc.

Trên cơ sở các Báo cáo đề xuất đề ngày 05/11/2016 của ông Đỗ Văn Nghĩa, ông Nguyễn Tiến Hoạt: đề xuất với UBND xã cho bà Trần Thị Năm được thực hiện công việc tháo dỡ công trình, vật kiến trúc của các hộ gia đình dọc sông Tô Lịch, đoạn qua địa bàn thôn Quỳnh Đô và thôn Ích Vĩnh, tại Biên bản họp UBND xã ngày 07/11/2016, UBND xã Vĩnh Quỳnh đã nhất trí với đề xuất trên.

Tại các Biên bản làm việc ngày 06/8/2019 với bà Nguyễn Thị Thu Hồng và ông Nguyễn Đình Hiếu (thời điểm đó, bà Hồng là Chủ tịch UBND xã, ông Hiếu là Phó Chủ tịch UBND xã), bà Hồng, ông Hiếu đều xác nhận: UBND xã Vĩnh Quỳnh không ký hợp đồng thuê khoán với bà Trần Thị Năm nhưng có biên bản thống nhất để bà Năm thực hiện việc tháo dỡ, san ủi và có dự toán hạng mục công việc ngày 07/11/2016.

Như vậy, hợp đồng dịch vụ giữa bà Trần Thị Năm và UBND xã Vĩnh Quỳnh năm 2016 không lập thành văn bản, nhưng thực tế có sự thỏa thuận giữa các bên về việc bà Năm nhận thực hiện các công việc cho UBND xã Vĩnh Quỳnh để bàn giao mặt bằng đảm bảo cho việc thi công tuyến đường gom ven sông Tô Lịch.

Về nội dung công việc và quá trình thực hiện hợp đồng:

Bà Năm, ông Nghĩa, ông Hoạt đều xác nhận nội dung công việc theo thỏa thuận bao gồm: thuê máy móc của bà Năm để tháo dỡ công trình, vật kiến trúc của các hộ gia đình lấn chiếm và đổ trạc xuống sông để san lấp mặt bằng cho máy móc đi thi công đường gom đoạn từ cống làng Ích Vịnh đến trạm bơm 19/3. Ông Hiếu, bà Hồng xác nhận có việc thuê máy của bà Năm để tháo dỡ công trình, nhưng khẳng định ngoài công việc này, UBND xã không yêu cầu bà Năm thực hiện công việc nào khác.

Tại các Biên bản làm việc ngày 08/02/2021, ông Đỗ Đăng Nhượng (thời điểm đó là Phó Công an xã Vĩnh Quỳnh) và ông Nguyễn Du Tân đều xác nhận có thấy bà Năm thi công thực hiện việc phá dỡ, đổ trạc, san mặt bằng. Tại Bản tự khai ngày 26/4/2021, người làm chứng là ông Nguyễn Vũ Thành cũng xác nhận khoảng năm 2016-2017, ông có bán trạc cho bà Năm để đổ ở thôn Quỳnh Đô.

Tại Bảng xác định khối lượng công việc hoàn thành lập ngày 23/4/2018 giữa UBND xã Vĩnh Quỳnh cùng ông Nghĩa, ông Hoạt và bà Năm và có xác nhận của ông Hiếu với tư cách đại diện UBND xã Vĩnh Quỳnh, thể hiện: đơn vị thi công là bà Năm, vật tư là đất đồi với số tiền 776.736.000 đồng. Ông Hiếu là Phó Chủ tịch UBND xã nên việc ông Hiếu ký trong văn bản này là đúng thẩm quyền và phải chịu trách nhiệm về chữ ký của mình theo quy định của pháp luật. Ông Nguyễn Du Tân, Phó Chủ tịch UBND xã Vĩnh Quỳnh cũng xác nhận: năm 2016, bà Hồng là Chủ tịch UBND xã Vĩnh Quỳnh giao ông Nguyễn Đình Hiếu (Phó Chủ tịch UBND xã) phụ trách, chỉ đạo về vấn đề môi trường, san lấp. Năm 2016, bà Hồng có triệu tập cuộc họp triển khai công việc, giao nhiệm vụ đến hai thôn, giao bằng miệng và không có văn bản chỉ đạo. Do đó, Bảng xác định khối lượng công việc hoàn thành lập ngày 23/4/2018 có giá trị pháp lý. Đoạn đường bà Năm thi công thuộc sự quản lý của UBND xã Vĩnh Quỳnh nên bà Năm không thể thực hiện công việc mà không có sự đồng ý của UBND xã. Như vậy, có căn cứ để xác định có việc UBND xã Vĩnh Quỳnh đã mua vật tư của bà Năm để bà Năm thực hiện thi công san lấp mặt bằng.

Về quá trình thực hiện công việc, bà Năm khai bà đã thực hiện công việc như đã thỏa thuận từ ngày 19/11/2016 đến ngày 13/4/2017 thì hoàn thành công việc. Lời khai của bà Năm phù hợp với các hóa đơn bán lẻ bà giao nộp cho Tòa án. Bà Hồng, ông Hiếu khai: sau ngày nghiệm thu cuối cùng là ngày

23/01/2017, bà Năm đã thực hiện xong công việc theo yêu cầu của UBND xã và đã nhận tiền thanh toán đầy đủ. Tuy nhiên, UBND xã Vĩnh Quỳnh cũng không cung cấp các tài liệu, chứng cứ thể hiện việc đã chấm dứt công việc theo thỏa thuận với bà Năm vào ngày 23/01/2017.

Từ những phân tích, đánh giá trên, có căn cứ để xác định: Để thực hiện nhiệm vụ theo chỉ đạo của UBND huyện Thanh Trì, UBND xã Vĩnh Quỳnh đã giao kết hợp đồng dịch vụ với bà Năm, nội dung công việc theo hợp đồng là thuê máy móc của bà Năm để thi công tháo dỡ công trình, vật kiến trúc của các hộ gia đình và mua vật tư của bà Năm để thi công san lấp mặt bằng làm đường gom đoạn từ cống làng Ích Vịnh đến trạm bơm 19/3. Bà Năm đã thực hiện công việc trên trong khoảng thời gian từ 19/11/2016 đến ngày 13/4/2017. Bà Năm đã thực hiện xong công việc theo đúng thỏa thuận. Thỏa thuận giữa bà Năm và UBND xã Vĩnh Quỳnh là hoàn toàn tự nguyện, không trái pháp luật và đạo đức xã hội, các bên đều có đủ năng lực hành vi dân sự và đúng thẩm quyền theo quy định của pháp luật nên có giá trị pháp lý.

Về yêu cầu thanh toán của nguyên đơn:

Về tiền thuê máy, các đương sự đều xác nhận nội dung và số tiền theo các Biên bản nghiệm thu việc tháo dỡ công trình, vật kiến trúc của các hộ gia đình để thi công tuyến đường gom ven sông Tô Lịch ngày 13/12/2016, ngày 31/12/2016 và ngày 23/01/2017 với tổng số tiền là 380.000.000 đồng.

Về tiền vật tư, Biên bản xem xét, thẩm định tại chỗ ngày 07/01/2021 thể hiện, trước đây, tuyến đường gom ven sông Tô Lịch đoạn đi qua xã Vĩnh Quỳnh chỉ là bờ đất do các hộ gia đình lấn chiếm, sau khi bà Năm tháo dỡ các công trình lấn chiếm và san ủi mặt bằng, đơn vị thi công khác đã đổ bê tông và làm đường như hiện nay. Do đó, sau khi kiểm tra hiện trạng, không xác định được khối lượng và loại đất mà bà Năm đã dùng để san lấp mặt bằng. Tuy nhiên, căn cứ lời khai của bà Năm, lời khai của ông Nghĩa, ông Hoạt và những người làm chứng, các hóa đơn bán lẻ do bà Năm xuất trình, có cơ sở để xác định vật tư bà Năm thực tế đã sử dụng để san lấp mặt bằng là đất trọc. Bảng xác định khối lượng công việc hoàn thành lập ngày 23/4/2018 ghi vật tư là đất đồi với số tiền 776.736.000 đồng, nhưng trong quá trình bà Năm thực hiện công việc, UBND xã Vĩnh Quỳnh cũng không có ý kiến gì về việc bà Năm đã sử dụng đất trọc. Vì vậy, việc ghi “đất đồi” không làm thay đổi số tiền vật tư các bên xác nhận là 776.736.000 đồng.

Như vậy, đủ căn cứ để xác định UBND xã Vĩnh Quỳnh phải thanh toán cho bà Năm tổng số tiền là 1.023.250.000 đồng bao gồm tiền thuê máy là 380.000.000 đồng và tiền vật tư là 776.736.000 đồng. UBND xã Vĩnh Quỳnh không thanh toán đủ cho bà Năm, mới chỉ thanh toán số tiền 380.000.000 đồng tiền thuê máy và còn 776.736.000 đồng chưa thanh toán. Điều này làm ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của bà Năm. Do đó, bản án sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Năm, buộc UBND xã Vĩnh Quỳnh, Thanh Trì thanh toán số tiền 776.736.000 đồng là có căn cứ.

Về yêu cầu đòi tiền lãi của nguyên đơn: Tại phiên tòa, bà Năm đã rút yêu cầu UBND xã Vĩnh Quỳnh phải trả lãi chậm trả. Việc rút một phần yêu cầu khởi kiện của bà Năm là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với quy định của

pháp luật. Căn cứ Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự, Bản án sơ thẩm đình chỉ xét xử phần yêu cầu thanh toán tiền phạt chậm trả của bà Năm đối với UBND xã Vĩnh Quỳnh là đúng quy định.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của HĐXX.

Không chấp nhận kháng cáo của UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm:

Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận, UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, đối trừ vào số tiền dự phí kháng cáo đã nộp.

Án phí dân sự sơ thẩm:

Do yêu cầu khởi kiện của bà Năm được chấp nhận nên UBND xã Vĩnh Quỳnh phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bà Năm được nhận lại tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên, áp dụng Khoản 1 Điều 308 BLTTDS giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 03/2021/DS-ST ngày 12/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Các Điều 139, 280, 357, 385, 468, 513, 514, 515, 518, 519, 688 Bộ luật Dân sự năm 2015;
- Điều 138, 140, 144 Luật Xây dựng năm 2014; Nghị định 37/2015/NĐ-CP ngày 22/4/2015 hướng dẫn về hợp đồng xây dựng;
- Điều 26, 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Trần Thị Năm. Buộc UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội phải thực hiện nghĩa vụ thanh toán cho bà Năm số tiền 776.736.000 đồng.

2. Đình chỉ giải quyết yêu cầu đòi thanh toán tiền lãi chậm trả tính trên số tiền 776.736.000 đồng của bà Trần Thị Năm đối với UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

3. Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm:

UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, đối trừ vào Biên lai thu dự phí kháng cáo số 0063171 ngày 21/01/2022 của Chi cục thi hành án huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội

Án phí dân sự sơ thẩm:

- UBND xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội phải chịu 35.069.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

- Hoàn trả bà Trần Thị Năm số tiền 17.500.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số 0006357 ngày 09/12/2019 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Trì.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Các Thẩm phán

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND huyện Thanh Trì;
- Chi cục THADS huyện Thanh Trì;
- Các đương sự;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Thị Liên Anh