TÒA ÁN NHÂN DÂN	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
HUYỆN CAN LỘC	**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
TỈNH HÀ TĨNH	

Bản án số: 07/2018/HS-ST

Ngày: 16-5-2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAN LỘC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Khắc Hoàng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Quốc Linh

2. Ông Trần Văn Hoằng

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Ngô Thị Thanh - Thẩm phán

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Can Lộc tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Phương Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 16/5/2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh mở phiên toà xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 06/2018/TLST- HS ngày 22/3/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2018/QĐXXST- HS ngày 03 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo:

NGUYỄN VĂN Đ - Sinh ngày 14/03/1993

Nơi cư trú: Khối HV, Thị trấn Ngh, huyện CL, HT

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Con ông: Nguyễn Văn P (1964) và bà Dương Thị H (1966).

Đều trú tại khối HV, Thị trấn Ngh, huyện CL, HT.

Anh chị em ruột có 05 người, bị cáo là con thứ ba - Vợ con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

- Anh Võ Văn Th - Sinh năm 1991- Nghề nghiệp: Kinh doanh ăn uống

Nơi đăng ký HKTT: Xóm HT, TL, CL, HT

Đăng ký tạm trú: Khối 6, Thị trấn Ngh, CL, HT (Có mặt).

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Nguyễn Văn Ch - Sinh năm 1986 - Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Trú tại: Khối HV, Thị trấn Ngh, CL, HT (Vắng mặt)

- Đặng Văn M - Sinh năm 1990 - Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Trú tại: Xóm LH, xã KL, CL, HT (Vắng mặt).

- Nguyễn Văn Th - Sinh năm 1985 - Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Trú tại: Khối PX, Thị trấn Ngh, CL, HT (Vắng mặt).

*** Giám định viên:** Nguyễn Văn T - Sinh năm 1973- Bác sỹ Trung tâm giám định Pháp y Sở Y tế tỉnh HT (Có mặt).

Người làm chứng:

- Trần Văn L - Sinh năm 1990 - Nghề nghiệp: Lao động tự do

Trú tại: Khối HV, Thị trấn Ngh, CL, HT (Vắng mặt)

- Lê Thị M - Sinh năm 1991 - Nghề nghiệp: Lao động tự do

Trú tại: Xóm HT, TL, CL, HT (Có mặt).

- Nguyễn Thống Nh - Sinh năm 1988 - Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Trú tại: Khối 1B, Thị trấn Ngh, CL, HT (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 11/11/2017, sau khi đi đá bóng xong, Nguyễn Văn Ch (Sinh 1986), Nguyễn Văn Đ (Sinh 1993) và Nguyễn Văn Th (Sinh 1985), đều trú tại Thị trấn Ngh, huyện CL đến quán ăn 86 của anh Võ Văn Th (Sinh 1991) ở khối 6, Thị trấn Ngh để ăn uống. Khi thấy Đặng Văn M (Sinh 1990, trú tại thôn LH, xã KL) và Trần Văn L (Sinh1990, trú tại Thị trấn Ngh, huyện CL) đang ngồi trong quán thì Ch, Đ và Th đến ngồi cùng bàn với họ. Trong lúc ngồi ăn uống với nhau, M kể cho mọi người nghe việc trước đó do nợ tiền em của Th chưa có trả nên M bị Th đấm mấy cái vào mặt. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, Th gọi chị Lê Thị M là vợ của anh Võ Văn Th lại và bảo chị M vào gọi anh Th ra nói chuyện với ý định giải hòa, giải quyết mâu thuẫn trước đó giữa anh Th và M. Khi anh Th đi ra bàn họ đang ngồi, Th hỏi Th lý do vì sao trước đó đánh M và bảo với Th "Giờ việc đã lỡ rồi, mi đập em tao thì giờ mi xin lỗi hắn đi và đừng lấy nợ nó nữa" nhưng anh Th chỉ nói lý do lúc chiều đánh M. Lúc đó, Ch đứng dậy và tát vào mặt anh Th 3 - 4 cái.Thấy vậy, anh Th không nói chuyện với họ nữa mà lùi lại và quay vào. Vừa lúc đó, Đ cầm lấy chiếc bát ăn cơm bằng sứ có trên bàn ăn ném trúng vào vùng đầu bên trái của anh Th, làm anh Th bị thương. Sau đó, anh Th được mọi người và Nguyễn Văn Đ đưa vào Bệnh viện đa khoa huyện CL sơ cứu, khâu vết thương, điều trị. Sáng ngày 12/11/2017, anh Th ra viện và về nhà tiếp tục điều trị.

Hậu quả anh Võ Văn Th bị 02 vết thương ở vùng đầu thái dương bên trái, mỗi vết dài 05cm, sâu sát xương, chảy máu; ở vùng trước mang tai trái có vết thương dài khoảng 07cm, sâu 01cm, chảy máu. Bản kết luận giám định số 120/TTg ngày 25/12/2017 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh HT ghi nhận các dấu vết: Vùng thái dương bên trái anh Võ Văn Th có 02 vết thương: Sẹo phía trên kích thước 03cm x 0,2cm, sẹo phía dưới nối đuôi sẹo phía trên kích thước 05cm x 0,2cm; vùng mặt cách cách trước tai trái 0,5cm sẹo vết thương kích thước 05 x 0,2cm. Xác định: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Võ Văn Th tại thời điểm giám định là 12% (Mười hai phần trăm).

Vật chứng vụ án: Ngày 08/12/2017, bị hại Võ Văn Th đã giao nộp cho Cơ quan điều tra 03 mảnh sứ màu trắng là mảnh vỡ của chiếc bát ăn cơm, trên các mảnh vỡ có dính vết máu đã khô là hung khí bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Võ Văn Th và bị cáo Nguyễn Văn Đ đã thỏa Th giải quyết xong về vấn đề bồi thường dân sự. Bị cáo Nguyễn Văn Đ đã bồi

thường cho bị hại Võ Văn Th tổng số tiền 20.000.000 đồng gồm tất cả các chi phí có liên quan đến việc điều trị, chăm sóc sức khỏe, chi phí giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe và bồi thường tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm hại. Các bên liên quan cam kết không khiếu nại hay yêu cầu gì thêm về bồi thường dân sự.

Tại cáo trạng số 06/CT- VKS- HS ngày 20/3/2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện CL đã truy tố Nguyễn Văn Đ về tội ***"Cố ý gây thương tích"*** theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015 (Sửa đổi năm 2017) với 02 tình tiết định khung *"Dùng hung khí nguy hiểm"* và *"Có tính chất côn đồ"* quy định tại điểm a, i khoản 1 điều 134 BLHS 2015 (Sửa đổi năm 2017). Tại phiên tòa, đại diện VKSND huyện CL giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

* Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; tiết thứ hai điểm b, tiết thứ nhất, tiết thứ hai điểm s khoản 1; khoản 2 điều 51, khoản 1 điều 54, khoản 3 điều 7 BLHS 2015 (Sửa đổi năm 2017), điểm b khoản 1 điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, xử phạt Nguyễn Văn Đ từ 15-18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án. Căn cứ khoản 4 điều 214 BLTTHS đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu của bị cáo về việc giám định lại tỷ lệ tổn hại cơ thể của người bị hại vì không có căn cứ, việc giám định của Trung tâm Pháp y tỉnh HT đã thực hiện là khách quan, đúng quy định của pháp luật. Trong quá trình điều tra Trung tâm Pháp y HT đã có công văn trả lời Công an huyện CL và giải thích về kết luận giám định, Công an huyện CL đã từ chối yêu cầu của bị cáo về giám định lại đối với người bị hại.

* Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng: Người bị hại không yêu cầu gì thêm nên đề nghị miễn xét. Tịch thu, tiêu hủy vật chứng đã thu giữ gồm 03 mảnh vỡ của chiếc bát ăn cơm mà bị cáo dùng gây án.

Tại phiên tòa bị cáo không nhất trí với kết quả giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe 12% của bị hại và đề nghị giám định lại với lý do bị cáo có người nhà làm ở bệnh viện CL nói tỷ lệ tổn hại cơ thể của Võ Văn Th không đến mức như kết luận giám định nên bị cáo mới có ý kiến như vậy, ngoài ra không có lý do hay căn cứ nào khác. Tuy nhiên tại phần tranh luận bị cáo thay đổi ý kiến nói trên. Bị cáo nhất trí với luận tội và đề xuất của đại diện VKS, nhất trí với kết luận giám định, không yêu cầu giam định lại và đề nghị hội đồng xét xử khoan hồng giảm nhẹ cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Người bị hại không có ý kiến tranh luận, nhất trí kết quả giám định, không nhất trí giám định lại, không yêu cầu gì thêm về dân sự và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa Giám định viên đã giải thích về kết luận giám định và khẳng định việc giám định là khách quan, đúng quy định của pháp luật.

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong quá trình điều tra tại các lời khai có tại hồ sơ đều không có ý kiến, yêu cầu gì về các vấn đề, nội dung liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liêu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện CL, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện CL, Kiểm sát viên đã thực hiện chức năng, nhiệm vụ hợp pháp, khách quan, đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình là đã dùng bát ăn cơm ném vào đầu anh Võ Văn Th gây thương tích 12 % như cáo trạng đã nêu đồng thời sau khi được giám định viên giải thích, đại diện viên kiểm sát phân tích đã nhất trí với kết quả giám định của Trung tâm Pháp y tỉnh HT về tỷ lệ tổn hại cơ thể 12% của người bị hại. Lời khai nhận tội của bị cáo là khách quan, phù hợp với cáo trạng truy tố, lời khai người bị hại, người liên quan, người làm chứng, biên bản thu giữ vật chứng cũng như các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Vì vậy đã có đủ căn cứ để kết luận: Vào khoảng 23 giờ ngày 11/11/2017, tại quán ăn 86 của anh Võ Văn Th thuộc khối 6 thị trấn Ngh, huyện CL, tỉnh HT, do uống nhiều rượu không làm chủ được bản thân và nghe bạn là Đặng Văn M kể chuyện lúc chiều đến gặp khất nợ anh Th bị anh Th đấm mấy cái, mặc dù việc đó anh Th và anh M đã tự giải quyết xong với nhau, không liên quan gì đến mình, không bị ai xúi dục, kích động nhưng Nguyễn Văn Đ đã dùng chiếc bát ăn cơm ở trên bàn uống rượu ném trúng vào đầu anh Võ Văn Th, gây thương tích cho anh Th vùng thái dương bên trái và vùng mặt

cách trước tai trái 05cm phải đi bệnh viện đa khoa huyện CL sơ cứu, khâu vết thương từ đêm 11/11//2017 đến sáng ngày 12/11/2017 xuất viện về nhà điều trị, tỷ lệ tổn thương cơ thể theo kết luận giám định là 12%.

Hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho người khác với tỷ lệ tổn thương cơ thể 12 % và có tính chất côn đồ nói trên của bị cáo đã cấu thành tội "Cố ý gây thương tích". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 điều 104 BLHS 1999 với hai tình tiết định khung "Dùng hung khí nguy hiểm" và "Có tính chất côn đồ" quy định tại điểm a, i khoản 1 điều 104 BLHS năm 1999. Tuy nhiên Hội đồng xét xử xét thấy mức hình phạt quy định tại khoản 2 điều 104 BLHS 1999 là từ 02 năm đến 07 năm tù, còn mức hình phạt quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS 2015 (sửa đổi 2017) xử phạt đối với hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho người khác với tỷ lệ thương tích 12% và có tính chất côn đồ (Quy định tại điểm a, i khoản 1 điều 134 BLHS 2015) thì có mức hình phạt là từ 02 năm đến 06 năm tù. Như vậy, quy định về hình phạt tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS 2015 là nhẹ và có lợi hơn cho người phạm tội so với quy định tại khoản 2 Điều 104 BLHS 1999. Do đó, mặc dù hành vi phạm tội của Nguyễn Văn Đ thực hiện trước ngày BLHS 2015 có hiệu lực (01/01/2018) nhưng căn cứ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14, khoản 3 Điều 7 BLHS 2015 về áp dụng các quy định có lợi cho người phạm tội thì Viện kiểm sát nhân dân huyện CL đã xác định và truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan sai.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của người khác được phát luật bảo vệ, gây thiệt hại về sức khỏe đối với anh Võ Văn Th đồng thời làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trên địa bàn. Mặc dù giữa anh Th và bị cáo là người không quen biết và không hề có mâu thuẫn gì nhưng chỉ vì do uống nhiều rượu không làm chủ bản thân và từ một việc của bạn là Đặng Văn M liên quan đến anh Th đã được giải quyết xong trước đó và không hề liên quan gì đến mình, trong nhóm bạn bè ngồi uống rượu cũng không có ai xúi dục hay kích động nhưng bị cáo đã ngang nhiên dùng bát ăn cơm cơm trên bàn rượu ném vào đầu và gây thương tích cho anh Th. Hành vi đó của bị cáo đó thể hiện tính chất côn đồ, coi thường tính mạng, sức khỏe người khác, coi thường pháp luật. Việc uống nhiều rượu dẫn đến sự thiếu kiểm soát, làm chủ hành vi bản thân của bị cáo càng làm tăng thêm tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội. Do vậy hành vi nói trên của bị cáo cần phải đợc xử lý nghiêm và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội

một thời gian nhằm đảm bảo tính giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Tuy nhiên cũng cần xem xét bị cáo đã thành khẩn khai báo, nhận thức rõ sai phạm, thực sự ăn năn hối cải, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại theo thỏa Th, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bản thân bị cáo là bộ đội xuất ngũ, từ trước đến nay bị cáo chưa có gì sai phạm để xem xét giảm nhẹ khi quyết định hình phạt và xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt như đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp. Vì vậy cần áp dụng điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1; khoản 2 điều 51, khoản 1 điều 54 BLHS 2015 (Sửa đổi 2017) xử phạt bị cáo mức án từ 16-18 tháng tù là phù hợp và đủ nghiêm.

Trong vụ án này còn có Nguyễn Văn Ch đã có hành vi dùng tay tát vào mặt anh Võ Văn Th, tuy nhiên hành vi đó không gây thương tích gì đối với anh Th. Đặng Văn M kể lại cho nhóm bạn về việc trước đó bị anh Th đánh không nhằm mục đích kích động, xúi giục mọi người đánh anh Th. Tương tự, việc Nguyễn Văn Th gọi anh Th ra nói chuyện là để hỏi về lý do trước đó anh Th đánh M và hòa giải giữa các bên, không nhằm mục đích gây gổ, xúi giục mọi người đánh anh Th. Do đó, cơ quan điều tra, Viện kiểm sát không xem xét, xử lý đối với Nguyễn Văn Ch, Đặng Văn M và Nguyễn Văn Th về hành vi Cố ý gây thương tích với vai trò đồng phạm là đúng pháp luật.

[4] **Về trách nhiệm dân sự:** Bị cáo đã bồi thường đầy đủ các thiệt hại theo thỏa Th đối với người bị hại với tổng số tiền 20.000.000 đồng. Tại phiên tòa người bị hại không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[5] **Về xử lý vật chứng, tài sản:** Trong quá trình điều tra cơ quan Công an đã thu giữ 03 mảnh sứ màu trắng là mảnh vỡ của chiếc bát ăn cơm, trên các mảnh vỡ có dính vết máu đã khô là hung khí bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội do người bị hại giao nộp. Xét vật chứng thu giữ không có giá trị và là công cụ bị cáo sử dụng để phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 điều 47 BLHS 2015 (Sửa đổi 2017), khoản 1, điểm a khoản 2 điều 106 BLTTHS 2015.

[6]**Về án phí và quyền kháng cáo**: Bị cáo phải nộp án phí HSST theo luật định.

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51, khoản 1 điều 54; khoản 3 điều 7 BLHS năm 2015 (Sửa đổi năm 2017); điểm b khoản 1 điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, xử phạt **Nguyễn Văn Đ 16** ***(Mười sáu)*** tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích", thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

Về xử lý vật chứng, tài sản: Áp dụng điểm a khoản 1 điều 47 BLHS 2015 (Sửa đổi 2017), khoản 1, điểm a khoản 2 điều 106 BLTTHS 2015 tịch thu, tiêu hủy 03 mảnh sứ màu trắng là mảnh vỡ của chiếc bát ăn cơm, trên các mảnh vỡ có dính các vết máu đã khô. Tình trạng đặc điểm vật chứng, tài sản nh biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 22/3/2018 giữa Công an Huyện CL và Chi cục Thi hành án dân sự Huyện CL.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS 2015; khoản 1 Điều 6; điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải nộp **200.000** đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, người bị hại, vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Ch, Đặng Văn M. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh HT;
- VKSND tỉnh HT;
- VKSND huyện CL;
- CQĐT Công an huyện CL;
- Cơ quan THAHS Công an H. CL;
- Chi cục THADS huyện CL;
- Bị cáo; Người bị hại, Người liên quan;

.- Thi hành án hình sự; Lưu HS vụ án; Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Trần Khắc Hoàng

Nơi nhận:
- TAND tỉnh HT;

- VKSND tỉnh HT;

- VKSND huyện CL;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

- CQĐT Công an huyện CL;

- Cơ quan THAHS Công an H. CL;

- Chi cục THADS huyện CL;

- Bị cáo; Người bị hại, Người liên quan;

.- Thi hành án hình sự; Lưu HS vụ án; Lưu VP.

Trần Khắc Hoàng

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Trần Khắc Hoàng