TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ BẮC GIANG** **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2022/DS-ST
Ngày: 25 tháng 5 năm 2022
V/v: "kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Vượng; Bà Hoàng Thị Hồng

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Trang – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố BG

Đại diện Viện kiểm sát thành phố Bắc Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Việt Anh- Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 254/2021/TLST-DS ngày 04 tháng 11 năm 2021 về việc "Kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe" theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2022/QĐST-DS ngày 08 tháng 4 năm 2022, quyết định ngừng phiên tòa số 02/2022/QĐST-DS ngày 26/4/2022 giữa các đương sự:

***Nguyên đơn:** Ông Dương Văn M, sinh năm: 1959 (Xin vắng mặt)

Địa chỉ: Số nhà K1, đường Bờ đê CX, Tổ dân phố TM 2, phường LL, thành phố BG, tỉnh Bắc Giang.

***Bị đơn:** anh Nguyễn Đức Tr, sinh năm 1993 (Có mặt)

Địa chỉ: Số nhà 295, đường Bờ đê CX, tổ dân phố TM1, phường LL, thành phố BG, tỉnh Bắc Giang.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Dương Công Th, sinh năm: 1987 (Có mặt)

Địa chỉ: Số nhà K1, đường Bờ đê CX, Tổ dân phố TM 2, phường LL, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang.

Nơi công tác: Công ty cổ phần quốc tế TrG TMC – Địa chỉ: 16C/63 LĐT, MĐ2, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 26/9/2021, đơn khởi kiện sửa đổi bổ sung ghi ngày 15/10/2021, bản tự khai và các lời khai tiếp theo nguyên đơn ông Dương Văn M trình bày: Khoảng 11 giờ đêm ngày 31/8/2020, gia đình ông đang ngủ trong nhà thì nghe tiếng cãi vã, chửi nhau to ở ngoài. Ông mở cửa ra ngoài xem thì thấy tiếng chửi phát ra từ ban công tầng thượng nhà ông Nguyễn Văn

T ở đối diện nhà ông. Ông thấy ông T đang đứng ở ban công và hướng về phía nhà ông chửi, do đêm khuya nên ông không nói gì mà đóng cửa vào nhà ngủ tiếp. Sau khi ông vào nhà khoảng 3 phút thì nghe tiếng như âm thanh của vật rắn đáp vào cửa nhà sắt và cửa kính nhà ông. Ông chạy ra cửa xem thì không trông thấy vật gì. Lúc đó, trước cửa nhà ông có ba người đàn ông lạ mặt đứng trú mưa ở hiên và họ chỉ tay về phía nhà ông T nói có người đáp gì từ bên kia sang đấy. Thấy vậy ông vào nhà và cùng con gái là Dương Xuân Y đi lên ban công tầng hai kiểm tra thì thấy cửa kính cửa sổ, cửa chớp tại ban công tầng hai nhà ông bị rạn nứt. Sau đó ông đã gọi báo công an phường đến làm việc và xem xét hiện trường. Tại ban công tầng hai, công an đã phát hiện thu ba viên bi rơi, ghi nhận cửa kính có vết rạn nứt đồng thời lập biên bản ghi nhận sự việc, chụp ảnh hiện trường. Sáng ngày 01/9/2020 có một số cán bộ đến nhà ông T, bà H làm việc, ông không rõ về việc gì. Khi đó, nhiều người hàng xóm tụ tập đứng xem. Thấy vậy ông cũng ra xem có việc gì. Tuy nhiên, khi bà H nhìn thấy ông đã bắt đầu lớn tiếng chửi bới, thách thức, gây sự với ông trước mặt công an và người dân. Khi thấy bà H chửi, ông không nói gì và đi về. Mặc dù vậy bà H vẫn lớn tiếng thách thức, chửi bới, cán bộ công an thấy vậy đã ngăn cản bà H xông vào đánh ông. Tuy nhiên, khi ông vừa quay lưng đi về, không thể phòng vệ được thì anh Nguyễn Văn Tr là con trai ông T, bà H bất ngờ xông ra, dùng tay, chân đấm, đá liên tục vào người, vào mặt, vào đầu ông. Trước sự việc đó cán bộ công an đã ngăn cản và đưa ông cùng anh Tr về trụ sở công an phường LL để giải quyết. Tại công an phường thì ông và anh Tr được đưa ra hai phòng làm việc khác nhau. Khi ông làm việc xong đi qua phòng anh Tr, anh Tr nhìn thấy ông lại tiếp tục xông vào đánh ông và được công an can ngăn. Một lúc sau ông đươc gia đình đưa đi bệnh viện điều trị tại bệnh viện tỉnh Bắc Giang, sau đó thì điều trị tại bệnh viện E Hà Nội từ ngày 02/9/2020 đến hết ngày 07/9/2020, các bác sĩ đã chẩn đoán, kết luận ông bị chấn thương hàm mặt, gãy răng R11, R35, chấn thương vùng đầu. Ngày 05/5/2021, cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố BG đã ra quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ thương tích và cơ chế hình thành vết thương của ông tại Viện pháp y quân đội – Bộ quốc phòng. Tại kết luận số 342/GĐ-PY ngày 05/5/2021, Viện pháp y quân đội Bộ quốc phòng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể ông hiện tại là 3%, thương tích do vật tày gây nên. Cơ quan điều tra công an thành phố BG cũng xác nhận nội dung: "Qua điều tra xác định trong quá trình xô xát, anh Tr có hành vi dúng tay chân đấm đá vào đầu, mặt ông M bị tổn thương cơ thể là 3%...". Như vậy có căn cứ xác định rõ ràng anh Tr đã thực hiện hành vi hành hung gây thương tích cho ông là 3% cơ thể. Tuy nhiên, đến nay anh Tr không bồi thường cho ông. Căn cứ điều 590 Bộ luật dân sự, ông khởi kiện anh Nguyễn Văn Tr và yêu cầu anh Tr phải bồi thường thiệt hại cho ông các khoản gồm: Chi phí điều trị, viện phí là 2.831.000 đồng; Tiền thuê xe đi từ viện Bắc Giang đến Viện E Hà Nội đi và về là 1.600.000 đồng; tiền mua thuốc ngoài: 800.000 đồng; Tiền ăn người chăm sóc 70.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 420.000 đồng; Tiền thuê phòng trọ chăm sóc người bệnh 100.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 600.000 đồng; Tiền ăn của người bệnh

100.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 600.000 đồng; Tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe: 6.000.000 đồng; Bồi thường chi phí mất thu nhập của người chăm sóc trong 6 ngày là 300.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 1.800.000 đồng; Thu nhập thực tế của người bị hại bị mất trong 6 ngày là: 1.200.000 đồng; Bồi thường tổn thất tinh thần bằng 15 tháng lương cơ bản là 22.350.000 đồng. Tổng cộng là 36.601.000 đồng.

Ông M giao nộp cho Tòa án các tài liệu, chứng cứ gồm: 01 hóa đơn bán hàng ghi ngày 07/9/2020 của bệnh viện E số tiền 2.701.012 đồng (bản chính); 01 hóa đơn bán hàng ghi ngày 07/9/2020 của bệnh viện E số tiền 200.000 đồng (bản chính); 01 giấy ra viện ghi ngày 07/9/2020 của Bệnh viện E (bản phô tô); 01 hóa đơn bán hàng ghi ngày 02/9/2020 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang, số tiền 560.700 (bản chính); 01 thông báo kết luận giám định số 895/CSĐT-ĐTTH ngày 12/5/2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố BG (bản chính); 01 giấy xác nhận lương của anh Dương Công Th ghi ngày 11/10/2021 (bản chính). Ngoài các tài liệu, chứng cứ trên, ông M không giao nộp gì khác và có đơn đề nghị Tòa án thu thập tài liệu, chứng cứ tại cơ quan cảnh sát điều tra.

Bị đơn anh Nguyễn Đức Tr tại bản tự khai ngày 15/11/2021; Biên bản ghi lời khai ngày 21/02/2022 trình bày: Anh không đồng ý với yêu cầu khởi kiện đòi thường thường thiệt hại về sức khỏe của ông Dương Văn M. Ngày 22/11/2019 giữa gia đình anh và gia đình ông M xảy ra tranh chấp liên quan đến đất đai, sau đó Dương Thành C là con trai ông M đã đánh và gây thương tích cho anh trai anh là Hùng, từ đó hai gia đình liên tục xảy ra mâu thuẫn, ông M thường xuyên gây sự, ném đá vào nhà anh để phá hoại tài sản. Hơn 11 giờ đêm ngày 31/8/2020, ông M đã dùng gạch, đá ném vào nhà, vào ô tô của gia đình anh, gây thiệt hại tài sản. Khi ông M ném gạch đá, anh đứng ở dưới nhà và nhìn thấy rõ ông M đứng ở tầng hai nhà ông M ném xuống nhà anh. Ngay sau đó anh đã gọi điện báo cho công an phường LL và cán bộ công an đã đến làm việc, chụp ảnh hiện Tr, lập biên bản, ghi lời khai của anh và bố anh, sau đó công an có làm việc với ông M hay không thì không rõ. Sáng ngày 01/9/2020, ông M đi qua đi lại trước cửa nhà anh và chửi bới, thách thức gia đình anh, tiếp tục ném đá vào nhà anh gây hư hỏng, thiệt hại tài sản là xe ô tô, cánh cửa. Thấy vậy, bố anh tiếp tục gọi công an phường đến. Khi công an phường đến đã chụp ảnh, lập biên bản và thu giữ tang vật. Khi cán bộ công an đang làm việc thì ông M chạy từ trên đê xuống chửi bới, đe dọa bố, mẹ anh, đuổi đánh, đá mẹ anh, lúc đó công an phường đã giữ lại và anh đẩy ông M ra để can ngăn. Trong quá trình can ngăn, anh không có bất cứ hành vi đánh, đấm nào với ông M. Ngay sau đó, công an đã mời anh và ông M về trụ sở công an phường làm việc. Tại đây, công an đã tách ông M và anh ra hai phòng làm việc khác nhau. Khi anh đang ngồi tại phòng làm việc tầng 2, do anh Hoàng cán bộ công an thành phố ghi lời khai thì ông M bất ngờ từ phía sau lao vào đấm túi bụi vào đầu, vào mặt anh, anh đứng dậy đẩy ông M ra, ngay lúc đó ba đồng chí công an đã túm tay, khống chế ông M ngay, anh không đánh ông M nên không bị không chế. Sau đó, anh tiếp tục làm việc, khi làm

việc xong thì anh đi về, còn ông M vẫn bị tạm giữ lại làm việc. Sau ngày 01/9/2020 giữa anh và ông M không xảy ra va chạm gì khác. Hành vi ông M đánh anh tại công an phường LL đã bị xử phạt hành chính, còn anh không bị xử phạt gì. Ông M đưa ra lời khai anh đánh ông M là vu khống, bịa đặt. Anh không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông M, đề nghị Tòa án xem xét, thu thập lời khai, tài liệu tại cơ quan công an, đề nghị Tòa án bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho anh. Anh Tr cung cấp 06 bức ảnh anh Tr khai là hình chụp từ camera an ninh của gia đình anh về sự việc xảy ra ngày 01/9/2020.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Dương Công Th trình bày: Anh đã nhận được thông báo thụ lý vụ án về việc bố anh ông Dương Văn M khởi kiện đối với anh Nguyễn Đức Tr yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe. Về sự việc anh Tr đánh bố anh đầu tháng 9 năm 2020 anh không được chứng kiến trực tiếp vì đi làm xa. Tuy nhiên, bố anh bị đánh đã vào Bệnh viện tại Bắc Giang khám, bệnh viện yêu cầu đưa sang bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang tỉnh điều trị, tuy nhiên khi đó vào ngày lễ 02/9 nên anh đã quyết định đưa bố anh ra bệnh viện E Hà Nội khám và điều trị. Do lúc đó bố anh bị đau đầu, buồn nôn và gãy hai răng cửa nên đã cho bố anh nhập viện điều trị từ ngày 02/9/2020 đến ngày 07/9/2020 thì ra viện. Trong thời gian bố anh điều trị tại Bệnh viện E, anh là người trực tiếp chăm sóc và chi các chi phí chăm nuôi, viện phí. Các hóa đơn viện phí, mua thuốc anh đều đã đưa lại cho bố anh và bố anh đã nộp cho cơ quan điều tra. Còn các chi phí khác do anh chi phí như tiền ăn, tiền thuê trọ đúng như bảng kê của bố anh tuy nhiên anh không có hóa đơn thanh toán vì đi ăn ngoài và thuê phòng trọ bên ngoài. Đối với tiền mất thu nhập của anh thì anh đã gửi cho bố anh và bố anh sẽ nộp bản gốc cho Tòa án. Đối với các yêu cầu bồi thường cho người chăm sóc anh đề nghị Tòa án giao cho bố anh khoản tiền này. Vì lý do công việc nên anh đề nghị Tòa án cho vắng mặt khi đối chất, hòa giải, mở phiên họp công khai chứng cứ cũng như tại các phiên tòa. Đề nghị giao các văn bản tố tụng cho bố anh.

Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã thu thập tài liệu, chứng cứ tại Công an thành phố BG. Công an thành phố BG, tỉnh Bắc Giang đã có công văn số 359/CQĐT-ĐTTH ngày 02/3/2022 và gửi kèm bản sao các tài liệu, chứng cứ tại hồ sơ giải quyết tin báo vụ việc gồm: Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 41 ngày 12/6/2021; Thông báo kết quả kiểm sát quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 575 ngày 12/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố BG; Thông báo về kết quả giải quyết nguồn tin tội phạm số 1108 ngày 12/6/2021 của cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố BG; Biên bản làm việc ngày 30/5/2021 với đồng chí Nguyễn Mạnh Tùng, Nguyễn Mạnh Nam tại công an thành phố BG; Biên bản làm việc ngày 25/9/2020 tại khoa răng hàm mặt Bệnh viện E Hà Nội; Biên bản làm việc ngày 03/11/2020 tại Phòng kế hoạch tổng hợp Bệnh viện E Hà Nội; Bảng kê tổng hợp Viện phí tại Bệnh viện E ngày 25/9/2020; Giấy chứng nhận thương tích số 361 ngày 29/9/2020; Tóm tắt hồ sơ bệnh án ngày 29/9/2020; Hóa đơn bán hàng đề ngày 07/10/2020; Bảng kê tổng hợp viện phí ngày 07/9/2020 của Bệnh viện E; Hóa đơn bán hàng ngày 02/9/2020 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang; Phiếu

chụp cắt lớp; Hóa đơn bán hàng ngày 07/9/2020 của Bênh viện E; Biên bản ghi lời khai của ông Nguyễn Văn T ngày 22/9/2021; Biên bản ghi lời khai của ông Dương Văn M các ngày 01/9/2020, ngày 29/9/2020, ngày 01/12/2020, ngày 15/5/2021; Biên bản ghi lời khai anh Nguyễn Đức Tr các ngày 01/9/2020, ngày 03/9/2020, ngày 21/9/2020, ngày 15/5/2021, ngày 05/6/2021; Biên bản ghi lời khai của bà Đỗ Thị S ngày 18/9/2020; Biên bản ghi lời khai của bà Nguyễn Thị H ngày 31/12/2020; Biên bản ghi lời khai anh Nguyễn Đức H ngày 21/9/2020; bản kết luận giám định pháp y 10Y2021 ngày 5/5/2021; Đơn tố giác tội phạm của ông Dương Văn M ngày 16/5/2021; Báo cáo tiếp nhận tin báo và phân công cán bộ giải quyết vụ việc xảy ra ngày 01/9/2020; Biên bản xác minh ngày 01/9/2020, ngày 28/9/2020 tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang; Bảng kê chi phí điều trị ngoại trú đề ngày 01/9/2020; Phiếu chụp X quang ngày 01/9/2020; Biên bản kiểm tra dấu vết cơ thể ông Dương Văn M ngày 01/9/2020; Đơn trình báo ngày 23/9/2020 của ông Dương Văn M; Bản kết luận giám định pháp y về sức khỏe ngày 15/11/2020; Công văn số 10 ngày 05/1/2021 của Viện pháp y Quốc gia; Công văn số 553 ngày 24/12/2020 của Viện pháp y Quốc gia.

Tòa án có công văn số 284/TA ngày 31/3/2022 gửi Công ty cổ phần Quốc tế TrG TMC về việc xác minh thu nhập của anh Dương Công Th. Ngày 20/4/2022, Tòa án nhân dân thành phố BG đã nhận được văn bản số 15/2022/CV-TMC trả lời về việc cung cấp thông tin của anh Dương Công Th. Tại công văn xác định: "Từ ngày 22/11/2019 đến ngày 27/11/2019 và từ ngày 01/9/2020 đến ngày 07/9/2020, trong khoảng thời gian này công ty có nhận được đơn xin nghỉ phép của anh Dương Công Th với lý do giải quyết công việc gia đình và chăm sóc người nhà đang nằm điều trị tại bệnh viện. Mức tổng thu nhập thực tế của anh Dương Công Th như giấy xác nhận lương anh Th đã nộp cho Tòa, cụ thể 9.000.000 đồng/tháng (bao gồm: Lương cơ bản, tiền làm thêm, tiền thưởng, phụ cấp). Tiền lương tháng 11/2019 và tiền lương tháng 9 năm 2020, về nguyên tắc công ty sẽ trừ tiền những ngày công anh Th không đi làm, tuy nhiên, do đặc thù công việc anh Th đảm nhiệm có thể xử lý qua hình thức Online và xét hoàn cảnh của anh Th có người thân liên tục phải điều trị tại Bệnh viện nên tổ chức công đoàn của Công ty và Phòng tổ chức hành chính đã đề nghị ban giám đốc Công ty xem xét hỗ trợ những ngày công mà anh Th xin nghỉ phép. Do vậy tiền lương tháng 11 năm 2019 và tháng 9 năm 2020 anh Th đã nhận đầy đủ".

Ngày 26/4/2022, Tòa án mở phiên tòa xét xử vụ án, bị đơn anh Tr khai anh có khiếu nại đối với kết luận giám định pháp y của Viện pháp y quân đội, quyết định xử phạt vi phạm hành chính của cơ quan cảnh sát điều tra – Công an thành phố BG và công an tỉnh Bắc Giang, đến nay chưa được giải quyết. Anh đề nghị Tòa án xem xét đợi kết quả giải quyết khiếu nại của cơ quan chức năng đối với khiếu nại của anh, HĐXX đã ra quyết định tạm ngừng phiên tòa số 02/2022/QĐST-DS ngày 26/4/2022.

Tòa án có công văn số 355/CV-TA ngày 04/5/2022 gửi công an tỉnh Bắc Giang và Công an thành phố BG yêu cầu cung cấp tài liệu, chứng cứ có

liên quan đến việc khiếu nại, tiếp nhận đơn của anh Tr, kết quả giải quyết khiếu nại của công anh Th phố BG và công an tỉnh Bắc Giang đối với vụ việc tranh chấp giữa anh Tr và ông M. Ngày 20/5/2022, Văn phòng cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Giang đã có công văn số 588/CV-VPCQCSĐT trả lời cho Tòa án về việc tiếp nhận, xử lý đơn khiếu nại, công an tỉnh Bắc Giang không giải quyết khiếu nại, tố cáo nào liên quan đến đơn của anh Nguyễn Đức Tr. Ngày 23/5/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố BG đã có công văn số 1038/CQĐT-ĐTTH trả lời và cung cấp các tài liệu, chứng cứ có liên quan đến việc giải quyết khiếu nại của anh Nguyễn Đức Tr, nội dung công văn xác nhận: Đối với vụ việc xô sát đánh nhau giữa ông Dương Văn M và anh Nguyễn Đức Tr xảy ra ngày 01/9/2020, sau khi tiếp nhận tin báo, công an thành phố BG đã tiến hành giải quyết tin báo theo quy định của pháp luật. Quá trình điều tra, thu thập chứng cứ xác định Nguyễn Đức Tr và ông Dương Văn M dùng chân tay không đánh nhau. Ông M thương tích 3%, Tr không bị thương tích. Do vậy hành vi của ông M và Tr không cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điều 134 Bộ luật hình sự. Ngày 15/6/2021, Trưởng công an thành phố BG đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Đức Tr về hành vi "Xâm hại đến sức khỏe của người khác", mức phạt 2.500.000 đồng quy định tại điểm e khoản 3 điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, đồng thời ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Dương Văn M. Cơ quan điều tra đã giao thông báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm, quyết định xử phạt vi phạm hành chính cho ông M và Tr. Sau khi nhận, ông M và Tr không có khiếu nại gì. Tuy nhiên, ngày 21/4/2022 anh Nguyễn Đức Tr có đơn khiếu nại quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 136/QĐ-XPHC ngày 15/6/2021 của Trưởng công an thành phố BG. Ngày 28/4/2022, Trưởng công an thành phố BG đã ra thông báo số 942/TB-CATP về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại vì lý do thời hạn, thời hiệu khiếu nại đã hết mà không có lý do chính đáng. Ngoài ra, ngày 27/4/2022, công an thành phố BG nhận được hai đơn của Nguyễn Đức Tr đề ngày 26/4/2022 gửi đến qua đường bưu chính có nội dung đề nghị đưa ông M đi giám định lại và làm rõ mâu thuẫn trong hai bản giám định của Viện pháp y Quốc gia (0%) và Viện pháp y quân đội Bộ quốc phòng (3%), cung cấp thông tin, tài liệu và đề nghị xem xét lại kết quả giải quyết vụ việc ngày 01/9/2020. Ngày 14/5/2022, cơ quan CSĐT Công an thành phố BG đã có công văn số 959/CQĐT-ĐTTH trả lời đơn anh Tr với nội dung: Việc đề nghị giám định lại thương tích với ông M là không có căn cứ, thời hiệu khiếu nại đã hết, không có cơ sở để xem xét lại kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm.

Ngày 01/5/2022, anh Nguyễn Đức Tr có đơn đề nghị Tòa án triệu tập những người làm chứng sự việc đến phiên tòa gồm anh Nguyễn Đức H, anh Triệu Ngọc Tuấn và các cán bộ công an gồm ông Ngụy Phan Hoàn, ông Nguyễn Mạnh Nam, ông Nguyễn Mạnh Tuấn.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn ông Dương Văn M vắng mặt và đã có đơn xin xét xử vắng mặt. Những người làm chứng được Tòa án triệu tập gồm các ông Ngụy Phan H, ông Nguyễn Mạnh N, ông Nguyễn Mạnh T có đơn xin vắng mặt.

Bị đơn anh Nguyễn Đức Tr có mặt trình bày anh không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Dương Văn M. Anh không đánh ông M, ông M bị thương tích gẫy răng, gẫy chân răng như kết luận giám định của Viện pháp y quân đội là không đúng. Anh không nhớ mình đã khai như thế nào tại cơ quan điều tra, nhưng nay anh đính chính là anh không đánh ông M, đề nghị Tòa án xem xét toàn bộ tài liệu, chứng cứ để xác định sự việc cho đúng, bảo vệ quyền lợi cho anh.

Anh Dương Công Th trình bày anh không trực tiếp chứng kiến sự việc anh Tr đánh ông M, sau khi gia đình báo về sự việc xảy ra anh đã về nhà, anh không phải là người đưa ông M vào bệnh viện đa khoa tỉnh và Bệnh viện Sông Thương khám, khi anh về nhà thấy ông M kêu đau, do là ngày lễ Bệnh viện đa khoa tỉnh không tiếp nhận bệnh nhân nên anh quyết định đưa ông M ra bệnh viện E Hà Nội khám, sau đó Bệnh viện E đã quyết định cho ông M nằm viện. Tất cả thương tích của ông M đã thể hiện tại hồ sơ bệnh án của bệnh viện E. Anh là người trực tiếp chăm sóc ông M khi điều trị, tất cả các khoản chi phí đều do anh lo chi trả. Những hóa đơn viện phí ông M đã nộp, tiền xác nhận mất thu nhập của anh đã nộp, còn lại các chi phí khác như ăn uống, tiền thuê phòng nghỉ anh không có để nộp cho ông M. Nay ông M khởi kiện anh Tr yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, đối với tiền công mất thu nhập của người chăm nuôi, tiền ăn, tiền thuê phòng trọ của anh bị mất, anh nhất trí với yêu cầu của ông M, buộc anh Tr phải trả cho ông M, không yêu cầu trả cho anh.

Anh Nguyễn Đức H trình bày: Sự việc sáng ngày 01/9/2020 xảy ra giữa gia đình anh và gia đình ông M tại khu vực trước cửa nhà anh, anh có được chứng kiến trực tiếp, còn ở công an phường anh không được chứng kiến. Ông M là người có hành vi gây sự, có hành vi phá hoại tài sản, chửi bới gia đình anh trước. Khi ông M định đánh mẹ anh là bà H thì anh Tr đã đẩy ông M ra, anh Tr không đánh ông M, lời khai của cán bộ công an trong các tài liệu Tòa án thu thập tại cơ quan điều tra được công bố tại phiên tòa không đúng sự thật.

Anh Triệu Ngọc T trình bày: Anh là người làm thuê cho anh H1, anh có được chứng kiến sự việc xảy ra giữa ông M và gia đình anh Tr ngày 01/9/2020. Anh xác định anh Tr không đánh ông M, anh Tr chỉ du ông M ra khi ông M định đánh bà H.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố BG phát biểu:

+Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký trong quá trình giải quyết vụ án và của Hội đồng xét xử tại phiên tòa đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Việc chấp hành pháp luật của nguyên đơn, bị đơn từ khi thụ lý vụ án cho đến khi xét xử đã thực hiện đầy đủ theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, tại phiên tòa bị đơn còn có lúc không tuân thủ nội quy phiên tòa, phải nhắc nhở. Nguyên đơn, bị đơn đã được tống đạt hợp lệ và

nguyên đơn có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, do đó HĐXX xét xử vụ án là đúng quy định tại điều 227, 228 của Bộ luật tố tụng dân sự.

+Về nội dung tranh chấp: Trên cơ sở lời khai, tài liệu, chứng cứ thu thập được, có cơ sở xác định anh Tr đã vung tay phải đấm vào mặt ông M, trúng mép hàm bên trái, phía dưới, gây thương tích cho ông M, khiến ông M bị thương phải nằm viện điều trị, do đó căn cứ điều 584, 585, 586, 588, 590 Bộ luật dân sự năm 2015; khoản 6 Điều 26; Điều 35; Điều 39; Điều 147; điều 227, điều 228; Điều 271; khoản 1 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Khoản 2 điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về miễn, giảm mức thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Đề nghị chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc anh Nguyễn Đức Tr phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Dương Văn M, số tiền viện phí, thuốc theo hóa đơn là: tiền viện phí: 2.831.700 đồng; Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 3.000.000 đồng; Tiền bồi thường tổn thất tinh thần bằng 1 tháng lương cơ sở là 1.490.000 đồng. Tổng cộng là 7.321.700 đồng.

Về án phí, anh Tr phải chịu án phí trên phần bồi thường được chấp nhận của ông M theo quy định của pháp luật. Đối với phần yêu cầu bồi thường của ông M không được chấp nhận, do ông M là người cao tuổi, nên được miễn án phí theo quy định. Ngoài ra, kiểm sát viên còn đề cập quyền kháng cáo bản án của các đương sự.

NHẬN ĐỊNH TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, sau khi tiến hành nghị án, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Đơn khởi kiện của của ông Dương Văn M cùng các tài liệu, chứng cứ đã giao nộp cho Tòa án hợp lệ, đảm bảo đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về hình thức và nội dung đơn khởi kiện.

[2]. Về thủ tục tố tụng: Tòa án đã tiến hành trình tự thủ tục tố tụng giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật, đã thông báo, tống đạt các văn bản tố tụng hợp lệ cho các đương sự. Nguyên đơn, bị đơn, người có quyền, nghĩa vụ liên quan đã thực hiện quyền, nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Tại phiên tòa, nguyên đơn vắng mặt, nhưng đã có đơn xin xét xử vắng mặt, một số người làm chứng vắng mặt nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt, do đó HĐXX căn cứ điều 227, 228 của Bộ luật tố tụng dân sự để xét xử vụ án.

[3].Về quan hệ pháp luật, thẩm quyền giải quyết vụ án: Ông Dương Văn M khởi kiện anh Nguyễn Đức Tr yêu cầu bồi thường thiệt hại do có hành vi đánh, gây thương tích cho ông M. HĐXX nhận định đây là tranh chấp về kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, cụ thể là kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe theo quy định tại điều 590 Bộ luật dân sự. Các đương sự có tranh chấp và không tự giải quyết được, bị đơn có địa chỉ cư trú tại thành phố BG nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố BG, tỉnh Bắc Giang theo qui định tại khoản 6 điều 26; Điều 35; Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[4].Về thời hiệu khởi kiện: Căn cứ điều 588 của Bộ luật dân sự năm 2015 thì thời hiệu khởi kiện vụ án là 3 năm kể từ ngày quyền, nghĩa vụ bị vi phạm, xác định thời hiệu khởi kiện vẫn còn theo quy định.

[5]. Về nội dung tranh chấp: Nguyên đơn ông Dương Văn M xác định sáng ngày 01/9/2020, tại trước cửa nhà ông T, bà H là bố, mẹ của anh Tr, anh Nguyễn Đức Tr có hành vi dùng tay chân đấm, đá vào người, vào mặt, vào đầu ông, sau đó được công an can ngăn, khi đến trụ sở công an phường LL, anh Tr tiếp tục đấm, đá ông. Sau khi bị đánh ông đã phải điều trị tại bệnh viện E Hà Nội. Tại kết luận giám định số 342/GĐ-PY ngày 05/5/2021của Viện pháp y quân đội - Bộ quốc phòng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể ông hiện tại là 3%, thương tích do vật tày gây nên. Vì vậy, ông yêu cầu anh Tr phải bồi thường thiệt hại cho ông các khoản gồm: Chi phí điều trị, viện phí là 2.831.000 đồng; Tiền thuê xe đi từ Bắc Giang đến Viện E Hà Nội đi và về là 1.600.000 đồng; Tiền mua thuốc ngoài: 800.000 đồng; Tiền ăn của người chăm sóc 70.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 420.000 đồng; Tiền thuê phòng trọ cho người chăm sóc người bệnh 100.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 600.000 đồng; Tiền ăn của người bệnh 100.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 600.000 đồng; Tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe: 6.000.000 đồng; Bồi thường chi phí mất thu nhập của người chăm sóc trong 6 ngày là 300.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 1.800.000 đồng; Thu nhập thực tế của ông bị mất trong 6 ngày là: 1.200.000 đồng; Bồi thường tổn thất tinh thần bằng 15 tháng lương cơ bản là 22.350.000 đồng. Tổng cộng là 36.601.000 đồng. Anh Nguyễn Đức Tr trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa không thừa nhận việc đã dùng tay tát hay đấm, đá gây thương tích cho ông Dương Văn M. Xét các tài liệu, chứng cứ thu thập tại cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố BG khi tiếp nhận tin báo, giải quyết sự việc của công an phường LL, công an thành phố BG giải quyết tin tố giác tội phạm và các tài liệu, chứng cứ do các đương sự cung cấp cho thấy:

Tại lời khai của anh Nguyễn Đức Tr ngày 01/9/2020, anh Tr khai: "…Rồi ông M tiến đến mẹ tôi, có hành động giơ tay định vả mẹ nên tôi không kìm chế được đã tiến tới dùng tay không đấm vào má trái của ông M. Thấy vậy, công an phường LL tiến vào can ngăn và đưa ông M về trụ sở để làm việc". Tại lời khai ngày 21/9/2020, anh Tr khai: "... Ông M dùng tay phải chỉ thẳng vào mặt bố, mẹ tôi nói "Tao giết gia đình chúng mày, tao giết vợ, chồng chúng mày Tiến, Hồng ạ". Lúc này tôi thấy ông M tiến thêm hai bước về phía mẹ tôi (tôi lúc này đang dứng cạnh mẹ tôi), có hành động vung tay trái ý định đánh mẹ tôi. Thấy vậy, tôi vung tay phải đấm thẳng vào mặt ông M (phía mặt bên trái) một cái. Lúc này các anh công an phường chạy ra can ngăn…".

Anh Nguyễn Đức H tại biên bản ghi lời khai ngày 21/9/2020 khai: "… cùng lúc này ông M vung tay định đạp vào người mẹ tôi thì có một anh công an phường (tôi không nhớ là ai) đẩy ông M ra, Tr lúc này đứng cạnh anh công an thấy ông M đạp mẹ tôi nên tức, Tr dùng tay phải đấm một cái vào mặt ông M (phần má trái), đồng thời anh công an đẩy Tr ra, ông M lúc này chỉ mặt Tr nói "mày đánh tao nhé".

Lời khai của ông Nguyễn Mạnh T, nguyên phó trưởng công an phường LL và ông Nguyễn Mạnh N – Phó trưởng công an phường LL tại bản báo cáo sự việc ghi ngày 08/10/2020, biên bản làm việc ghi ngày 3/5/2020 đều xác nhận sự việc: Khoảng 7 giờ 20 phút ngày 01/9/2020, công an Phường LL nhận được tin báo của ông Nguyễn Văn T về việc ông Dương Văn M có hành vi ném gạch về phía nhà ông Tuyến làm thiệt hại tài sản, sau đó ông N và ông T đã cùng một số cán bộ xuống bảo vệ hiện Tr, lập biên bản ghi nhận sự việc và ghi lời khai trong lúc chờ đội nghiệp vụ công an thành phố xuống làm việc. Khi ông N, ông T đang trao đổi sự việc với vợ chồng ông T thì thấy ông M đi bộ từ hướng Công ty xăng dầu Hà Bắc đến cửa nhà ông Tuyến. Ông M và vợ chồng ông Tuyến lại xảy ra cãi nhau, bà H chửi ông M và dùng tay chỉ vào mặt ông M, ông M đưa tay lên định gạt ra, đồng chí T thấy vậy có đẩy ông M ra, cùng lúc này anh Tr con bà H, ông Tuyến đứng gần bà H đã chạy lại dùng tay phải đấm một cái vào mặt phía dưới má trái của ông M, thấy vậy đồng chí T liền túm tay anh Tr đẩy anh Tr về phía cửa nhà. Sau đó, ông N lấy xe máy chở ông M về trụ sở công an Phường LL.

Như vậy, lời khai của anh Tr tại cơ quan điều tra Công an thành phố BG đã thừa nhận có hành vi dùng tay phải đấm vào mặt ông M, vị trí phía dưới má trái. Lời khai của anh Tr hoàn phù hợp với lời khai của ông Dương Văn M, anh Nguyễn Đức H và lời khai của ông Nguyễn Mạnh T, Nguyễn Mạnh N là cán bộ công an phường LL làm nhiệm vụ tại thời điểm xảy ra xô sát trước khu vực nhà anh đã được trực tiếp chứng kiến sự việc.

Về thương tích của ông Dương Văn M: Tại biên bản kiểm tra dấu vết thân thể của ông Dương Văn M được công an thành phố BG lập hồi 11 giờ 32 phút ngày 01/9/2020 tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang xác định "Tại mép bên trái hàm dưới có vết sưng tấy đỏ, còn lại không thấy có dấu vết thương tích nào khác. Vị trí sưng tấy đỏ trên mép kích thước 0,8cm"; giấy chứng nhận thương tích số 361 ngày 29/9/2020 của Bệnh viện E Hà Nội đối với thương tích của ông M xác định "Khám răng hàm mặt vào lúc 18 giờ 30 phút ngày 02/9/2020 phát hiện sưng nề, bầm tím má (T). R11 vỡ thân răng lộ tủy; R35 lung lay độ 3, lợi quanh vàng sưng nề đỏ. Tình trạng lúc ra viện: Còn bầm tím vùng cành ngang XHD (T)+ cằm (T); R11 gãy thân ngang hở ống tủy, ổ răng 35 nề ít".

Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định số 378/CQ-CSĐT ngày 19/10/2020, trưng cầu giám định thương tích của ông M gửi Viện pháp y Quốc Gia, Bộ y tế. Tại quyết định số 162/20/TgT ngày 13/11/2020, Viện pháp y Quốc gia kết luận: "Căn cứ bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 0%. Căn cứ Biên bản dấu vết trên cơ thể, bản ảnh thương tích, có thể nhận định thương tích vùng mép bên trái của ông Dương Văn M do vật tày tác động; Thương tích sưng nề trên góc hàm trái theo hồ sơ ghi nhận do vật tày gây ra; Giám định pháp y hiện nay không xác định cố tật; Tại thời điểm giám định không thấy mất răng 3.5; Do các tài liệu được cơ quan trưng cầu cung cấp không ghi nhận thương tích nên

không có căn cứ xác định gãy thân răng 1.1 do chấn thương ngày 01/9/2020". Ngày 13/11/2020, cơ quan cảnh sát điều tra đã có công văn gửi viện pháp y Quốc gia yêu cầu giải thích kết luận giám định trên. Tại công văn số 10/PYQG-GĐ ngày 05/01/2021 của Viện pháp y Quốc gia đã nêu "Tại thời điểm giám định thương tích ngày 29/10/2020, ông Dương Văn M đã mất răng 3.5".

Cơ quan cảnh sát điều tra có quyết định trưng cầu giám định lại thương tích số 40 ngày 28/01/2021 trưng cầu thương tích của ông M tại Viện pháp y quân đội – Bộ quốc phòng. Tại quyết định số 342/GĐ-PY ngày 05/5/2021 của Viện pháp y quân đội xác định "1. Tình trạng chấn thương răng 11, 35: Theo hồ sơ, bệnh án, tại thời điểm ông Dương Văn M điều trị tại bệnh viện E được xác định có sưng nề môi trên, bầm tím vùng hàm dưới bên trái, răng 35 lung lay độ 3 sau đó mất răng, lợi quanh răng sưng nề đỏ ấn đau nhiều; Răng 11 vỡ thân răng, lộ tủy; khuyết cữ nhiều răng. Hiện tại: Gẫy răng 11 (Còn chân răng, lợi đã trùm kín) và mất răng 35. 2.1. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích: Theo bảng tỷ lệ % tổn thương cơ thể do thương tích (ban hành kèm theo Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế). Gẫy răng 11 tỷ lệ 2% (Điểm 1.2.1, mục II, chương 11); Mất răng 35, tỷ lệ 1,5% (điểm 1.2.2, mục II, chương 11). Tình trạng mất các răng 16,22,26,36,37 và 46 không có căn cứ xác định do chấn thương. Do đó không xếp tỷ lệ. Tỷ lệ được tính theo công thức quy định và làm tròn bằng 3%. Vậy tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích của ông Dương Văn M tại thời điểm giám định là 3% (ba phần trăm).

Tại quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 41/QĐ-ĐTTH ngày 12/6/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố BG nêu "Nguyên nhân dân đến sự việc gây thương tích ngày 01/9/2020 tại trước cửa nhà ông Tuyến là do khi thấy ông Dương Văn M co chân lên định đạp bà H (là mẹ anh Tr) thì được cán bộ công an phường LL ngăn lại, anh Nguyễn Đức Tr đã dùng tay phải đấm một cái vào vùng mặt ông M (phía má trái), sau đó được mọi người can ngăn. Kết quả giá định xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên của ông M là 3% (ba phần trăm). Do vậy hành vi của Nguyễn Văn Tr không cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điều 134 BLHS. Hành vi của anh Tr đã bị Công an thành phố BG ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính tại quyết định số 136/QĐ-XPHC ngày 15/6/2021. Tại quyết định nêu "Ngày 01/9/2020, Nguyễn Đức Tr có hành vi dùng chân tay không gây thương tích cho ông Dương Văn M, vi phạm quy định tại điểm e, khoản 3 điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP. Mức tiền phạt 2.500.000 đồng.

Tại công văn số 959/CQĐT-ĐTTH ngày 14/5/2022 của cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố BG đã xác định do kết luận giám định pháp y số 162/20/TgT của Viện pháp y Quốc gia có nội dung mâu thuẫn với kết quả cung cấp của Bệnh viện E – Bộ y tế và căn cứ đính chính của Viện pháp y quốc gia nên cơ quan cảnh sát điều tra có quyết định trưng cầu giám định lại thương tích của ông M tại Viện pháp y quân đội – Bộ quốc phòng. Việc tiến hành giám định lại thương tích của ông M thực hiện theo đúng quy định tại

điều 211 Bộ luật tố tụng hình sự. Cơ quan điều tra cũng đã giao các thông báo kết luận giám định, quyết định xử phạt vi phạm hành chính, quyết định không khởi tố vụ án hình sự cho anh Tr, ông M đúng quy định, sau đó không có ai khiếu nại gì, nay thời hạn khiếu nại đã hết, do đó không có căn cứ để xem xét lại nội dung anh Tr đề nghị đưa ông M đi giám định lại. Anh Tr có yêu cầu cung cấp thông tin, tài liệu và đề nghị xem xét lại kết quả giải quyết vụ việc xảy ra ngày 01/9/2020 giữa anh Tr và ông M, không có cơ sở để xem xét lại kết quả giải quyết nguồn tin đối với vụ việc trên. Như vậy, việc anh Tr khiếu nại khong đồng ý với kết quả giám định, không đồng ý với kết quả giải quyết vụ việc đã được cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố BG xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

Đối với 01 USB do anh Nguyễn Đức H giao nộp cho Tòa án trong quá trình xét xử, tại phiên tòa anh H1, anh Tr xác định có hình ảnh ghi nhận toàn bộ sự việc xảy ra ngày 01/9/2020 giữa hai bên và không có việc anh Tr đấm ông M. HĐXX đã cho mở dữ liệu có trong USB, có hình ảnh sau khi ông M giơ chân chân ra đạp bà H thì công an đã kéo ông M ra, ngay sau đó thì anh Tr lao vào vung tay lên. Tuy nhiên, lúc này hình ảnh camera có chững lại, do đó không xác định được hình ảnh ghi trong chứng cứ do anh H1 cung cấp có bị cắt, ghép hay không, chứng cứ chưa được giám định, nên không được HĐXX chấp nhận.

Với các tài liệu, chứng cứ và lời khai trên cho thấy, có đủ căn cứ xác định ngày 01/9/2020, tại khu vực trước cửa nhà anh Tr ở đường bờ đê Châu Xuyên, tổ dân phố Tiền Môn 1, phường LL, thành phố BG, anh Nguyễn Đức Tr có hành vi dùng tay phải đấm một cái vào mặt của ông Dương Văn M khiến cho ông M bị thương tích, tổn hại sức khỏe phải nằm viện điều trị. Hành vi trên của anh Tr là có lỗi, đã vi phạm pháp luật và đã bị xử phạt hành chính. Vì vậy anh Nguyễn Đức Tr phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Dương Văn M theo quy định của Bộ luật dân sự. Do hai bên không thỏa thuận được việc bồi thường nên HĐXX xem xét các yêu cầu bồi thường của ông M theo quy định của pháp luật.

Ông Dương Văn M yêu cầu Tòa án xem xét buộc anh Nguyễn Đức Tr phải bồi thường các chi phí sau: Chi phí điều trị, viện phí là 2.831.000 đồng; Tiền thuê xe đi từ viện Bắc Giang đến Viện E Hà Nội đi và về là 1.600.000 đồng; tiền mua thuốc ngoài: 800.000 đồng; Tiền ăn người chăm sóc 70.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 420.000 đồng; Tiền thuê phòng trọ chăm sóc người bệnh 100.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 600.000 đồng; Tiền ăn của người bệnh 100.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 600.000 đồng; Tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe: 6.000.000 đồng; Bồi thường chi phí mất thu nhập của người chăm sóc trong 6 ngày là 300.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 1.800.000 đồng; Thu nhập thực tế của người bị hại bị mất trong 6 ngày năm viện là: 1.200.000 đồng; Bồi thường tổn thất tinh thần bằng 15 tháng lương cơ bản là 22.350.000 đồng. Tổng cộng là 36.601.000 đồng.

Xét các yêu cầu của ông M thì thấy.

+ Đối với yêu cầu bồi thường viện phí, thuốc men: Xét các biên lai, hóa đơn chứng từ tiền viện phí, thuốc mà ông M giao nộp có: 01 hóa đơn bán hàng ghi ngày 07/9/2020 của Bệnh viện E ghi tiền khám chữa bệnh BHYT (40), y tế nội trú, F2 khoa răng hàm mặt, mã BA2018753, số tiền 2.071.012 đồng; 01 hóa đơn bán hàng ghi ngày 07/9/2020 của Bệnh viện E ghi sao bệnh án, giấy chứng thương, số tiền 200.000 đồng; 01 hóa đơn bán hàng ghi ngày 02/9/2020 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang số tiền khám, chữa bệnh là 560.700 đồng. Tổng cộng bằng 2.831.712 đồng. Ông M yêu cầu bồi thường số tiền 2.831.700 đồng. HĐXX xét đây là những hóa đơn, chứng từ hợp lệ để thanh toán cho thời gian ông M điều trị, nên được HĐXX chấp nhận. Ngoài ra, ông M yêu cầu bồi thường tiền mua thuốc ngoài: 800.000 đồng, nhưng không giao nộp chứng từ, hóa đơn nên không có căn cứ để HĐXX chấp nhận.

+ Đối với các chi phí gồm: Tiền thuê xe đi từ viện Bắc Giang đến Viện E Hà Nội đi và về là 1.600.000 đồng; Tiền thuê phòng trọ cho người chăm sóc người bệnh 100.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 600.000 đồng; Tiền ăn của người bệnh 100.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 600.000 đồng; Tiền ăn người chăm sóc 70.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 420.000 đồng. Mặc dù ông M đưa ra các yêu cầu này, song không cung cấp cho Tòa án chứng từ, hóa đơn hợp lệ để chứng minh, bên cạnh đó đối với yêu cầu bồi thường tiền ăn là các khoản chi tiêu hàng ngày nếu không nằm viện điều trị vẫn phải chi tiêu, do đó không có căn cứ để HĐXX chấp nhận theo quy định.

+ Đối với yêu cầu bồi thường thu nhập thực tế của người chăm sóc bị mất trong 6 ngày là 300.000 đồng/01 ngày x 6 ngày = 1.800.000 đồng. Theo lời khai của ông M và anh Dương Công Th thì anh Th là người trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng ông M trong những ngày nằm viện điều trị. Anh Th xác định số tiền mất thu nhập trên của anh đã có xác nhận của công ty, đề nghị giao cho bố anh (ông M) theo yêu cầu. Tuy nhiên, tại văn bản số 15/2022/CV-TMC ngày 20/4/2022của Công ty cổ phần Quốc tế TrG TMC trả lời Tòa án về việc xác minh thu nhập của anh Dương Công Th đã xác nhận tiền lương tháng 11 năm 2019 và tháng 9 năm 2020 anh Th đã nhận đầy đủ. Do vậy, Tòa án xác định anh Th không bị mất thu nhập trong những ngày phải chăm sóc ông M nằm viện, do đó không chấp nhận yêu cầu này của ông M.

+ Đối với yêu cầu bồi thường thu nhập thực tế của người bị hại bị mất trong 6 ngày nằm viện là: 1.200.000 đồng. HĐXX xét thấy, tại thời điểm xảy ra xô sát, ông M đã 60 tuổi, theo quy định của pháp luật hết độ tuổi lao động, ông M không cung cấp được chứng cứ chứng chứng minh công việc ông làm, việc ông mất thu nhập, ngoài ra, theo xác minh của Tòa án tại địa phương thì ông M và gia đình không đăng ký kinh doanh, không đăng ký ngành nghề dịch vụ trông giữ xe như ông M trình bày, không có lương hưu hay phụ cấp gì. Do đó không đủ cơ sở xác định ông M bị mất thu nhập trong thời gian nằm viện, do đó HĐXX không chấp nhận yêu cầu này.

+ Đối với yêu cầu bồi thường tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe là 6.000.000 đồng và bồi thường tổn thất tinh thần bằng 15 tháng lương cơ bản là 22.350.000 đồng. HĐXX xét thấy việc ông M bị anh Tr đánh có phải nằm

viện điều trị, nhưng thương tích không lớn, trong sự việc xảy ra có một phần lỗi của ông M, tuy nhiên do ông M là người già, việc bị đánh, bị thương phải nằm viện đã gây nên những tổn thất về sức khỏe và tinh thần, HĐXX thấy cần buộc anh Tr phải bồi thường cho ông M một khoản tiền tổn thất tinh thần và tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, nhưng không chấp nhận toàn bộ yêu cầu trên của ông M, mà chỉ chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe là 2.000.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần bằng 01 tháng lương cơ sở theo quy định hiện nay là 1.490.000 đồng.

Từ những nhận định trên, HĐXX chấp nhận một phần yêu cầu của ông Dương Văn M gồm tiền thuốc, viện phí 2.831.700 đồng, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 2.000.000 đồng, tiền bồi thường tổn thất tinh thần 1.490.000 đồng, tổng cộng là : 6.321.700 đồng đồng. Buộc anh Nguyễn Đức Tr phải bồi thường cho ông Dương Văn M số tiền trên.

Về án phí: Anh Nguyễn Đức Tr phải chịu án phí theo quy định của pháp luật đối với số tiền bồi thường của ông M được chấp nhận. Đối với các yêu cầu của ông M không được chấp nhận, do ông M thuộc diện người cao tuổi, là người yêu cầu bồi thường nên được miễn án phí theo quy định tại điểm d, đ khoản 1 điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội

Các đương sự có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 6 Điều 26; Điều 35; Điều 39; Điều 147; điều 227, 228; Điều 271; khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Các điều 584, 585, 586, 588, 590 Bộ luật dân sự 2015. Khoản 2 điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về miến, giảm, mức thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Dương Văn M.

Buộc anh Nguyễn Đức Tr phải bồi thường cho ông Dương Văn M các khoản gồm: Tiền thuốc, viện phí 2.831.700 đồng, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 2.000.000 đồng, tiền bồi thường tổn thất tinh thần 1.490.000 đồng. Tổng cộng là: 6.321.700 (Sáu triệu ba trăm hai mốt nghìn bẩy trăm) đồng.

Án phí: Anh Nguyễn Đức Tr phải chịu 315.000 (ba trăm mười lăm nghìn) đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Nguyên đơn vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, nếu bên phải thi hành án không thi hành thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn

phải thi hành án tương ứng với thời gian chưa thi hành theo mức lãi suất quy định tại điều 357; khoản 1 điều 468 Bộ luật dân sự.

Tr hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
-VKSND TP Bắc Giang;
- TAND, VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Chi cục THADS TP Bắc Giang;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Thị Hằng