TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN QUỲNH PHỤ** **TỈNH THÁI BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2023/HS-ST
Ngày 11/4/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲNH PHỤ, TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Doanh.
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Nguyễn Duy Dân – Bí thư đoàn TNCSHCM xã An Lễ
2. Bà Vũ Thị Ngân – Chủ tịch hội phụ nữ xã Quỳnh Hưng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Gien Ny - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình *tham gia phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 26/2023/TLST-HS ngày 10 tháng 3 năm 2023 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số 29/2023/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Viết Q, sinh ngày 30/10/2005 tại xã Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình; Nơi cư trú: thôn A, xã Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Viết N, sinh năm 1965 và bà: Đặng Thị Q, sinh năm 1972; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 24/11/2022, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình.

(*Bị cáo trích xuất có mặt tại phiên toà*).

- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Q: Ông Nguyễn Viết N, sinh năm 1965 (là bố đẻ) *(có mặt)*.

Nơi cư trú: thôn A, xã Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình.

- Người bào chữa cho bị cáo Q: Bà Trần Thị Liễu - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Thái Bình *(có mặt)*

Bị hại:

- Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1976 *(vắng mặt)*
Trú tại: thôn A, xã Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình
- Chị Tống Thị N, sinh năm 1987 *(vắng mặt)*
Trú tại: thôn B, xã Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình
- Anh Nguyễn Quang H1, sinh năm 1993 *(có mặt)*
Trú tại: thôn X, xã Q, huyện Q, tỉnh Thái bình
- Chị Hoàng Thị Diệu H2, sinh năm 1988 *(vắng mặt)*

Trú tại: tổ X, thị trấn A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

Người làm chứng:

- Anh Vũ Xuân Q1, sinh ngày 27/4/2005 *(vắng mặt)*

Người đại diện hợp pháp cho cháu Quang: Ông Vũ Xuân Q2, sinh năm 1981 (là bố đẻ cháu Q1) *(vắng mặt)*

Trú tại: tổ Y, thị trấn Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình

- Anh Nguyễn Quang Q3, sinh năm 1992 *(vắng mặt)*

Trú tại: thôn Q, xã Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình

- Anh Vũ Trung T, sinh năm 1971 *(vắng mặt)*

Trú tại: tổ V, thị trấn Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Viết Q là người dưới 18 tuổi, trong khoảng thời gian từ ngày 27/6/2022 đến ngày 20/11/2022, Nguyễn Viết Q đã 04 lần đột nhập vào cơ sở kinh doanh, khám chữa bệnh và nhà riêng ở xã Q, huyện Q, thực hiện 04 vụ trộm cắp với tổng số tiền, tài sản chiếm đoạt là 84.026.667 đồng, cụ thể:

Vụ thứ 1: Trưa ngày 27/6/2022, Nguyễn Viết Q mặc quần đùi, áo phông đen đi bộ lang thang tìm nhà nào sơ hở sẽ đột nhập vào trộm cắp tài sản. Khoảng 12 giờ 45 phút, Q đi bộ tới gần siêu thị M, ở thôn A, xã Q, huyện Q, của chị Hoàng Thị Diệu H2, sinh năm 1988, trú tại: tổ X, thị trấn A, huyện Q. Quan sát xung quanh vắng người, Q vào ngôi nhà đang xây liền kề siêu thị M, đi theo lối cầu thang ra hiên tầng 4 tòa nhà rồi bước sang hiên tầng 4 siêu thị. Thấy cửa gỗ, kích thước (195 x 98)cm, cài chốt dưới, Q nhặt thanh gỗ dài khoảng 01 mét, rộng 0,1 mét, dày 0,01 mét sẵn có ở gần đó lùa qua khe hở giữa nền nhà với cánh cửa sau đó dùng hai tay ấn theo hướng từ trên xuống dưới làm chốt cửa bật lên. Cửa mở, Q cởi chiếc áo đang mặc quấn che mặt, vào tầng 4 theo cầu thang xuống tầng 3 tìm tài sản. Tại đây, Q phát hiện thấy chiếc máy tính xách tay, màu ghi, nhãn hiệu Dell N7570 I7 (15 inch) chị Hương để trên mặt bàn cạnh cầu thang đã tiến lại rút dây nguồn, gập chiếc máy tính lại cầm đi theo lối cũ thoát ra ngoài. Sau đó, Q mang chiếc máy tính đến thị trấn Đ, huyện Đ bán cho một người đàn ông (không biết tên, địa chỉ) được số tiền 1.300.000 đồng, sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Chị Hương khi phát hiện chiếc máy tính bị mất đã không trình báo. Ngày 20/11/2022, chị Hương mới có đơn trình báo sự việc.

Kết luận định giá tài sản số 49/KL-HĐĐGTS ngày 08/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình, kết luận: "*01 máy tính xách tay màu ghi, nhãn hiệu Dell N7570 I7 (15inch), trị giá 6.200.000 đồng*".

Vụ thứ 2: Đêm ngày 24/8/2022, Nguyễn Viết Q mặc quần soóc, áo phông tối màu đi bộ vào chợ đầu mối, thôn A, xã Q, huyện Q để trộm cắp tài sản. Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 25/8/2022, Q đi tới cửa Phòng khám đông y bác sỹ S (chưa hoạt động) ở lô số 01, 02 của chị Tống Thị N, sinh năm 1987, trú tại: thôn B, xã Q, huyện Q. Quan sát cửa sổ tầng 2 phòng khám mở, cạnh phòng khám có hệ thống

khung mái che tự động, cột bằng tuýp kim loại tròn (phi 50) cao 04 mét, Q bám vào cột kim loại trèo lên mái che, đứng lên mặt lan can của tòa nhà, dùng tay đẩy ô kính cửa sổ (không có khung sắt), kích thước (73 x 69)cm rồi chui vào phòng. Do trời tối, Q sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, bật đèn flash soi đi theo lối cầu thang xuống tầng 01. Tại đây, Q thấy trên mặt bàn ở khu vực giữa phòng có 01 bộ máy tính, cây máy nhãn hiệu H81, màn hình Ahua 24TV, bán phím Draeu, 01 chuột Draeu. Mở ngăn kéo bàn máy tính có chiếc đèn pin, Q tắt đèn flash của điện thoại, bật đèn pin đi soi lục tìm hết các tầng của phòng khám nhưng không thấy tài sản có giá trị. Q quay lại tầng 1, khởi động xóa toàn bộ dữ liệu máy tính để khi tiêu thụ không bị phát hiện. Q dùng thùng bìa catton ở gầm cầu thang, xếp bộ máy tính vào trong, để chiếc đèn pin lại, mở cửa sau tầng 1, bê ra ngoài, về cất giấu tại nhà. Trưa cùng ngày, Q mang bộ máy tính đến khu vực cầu Nguyễn, thị trấn Đ, huyện Đ bán cho một người đàn ông (không biết tên, địa chỉ) được số tiền 800.000 đồng, chi tiêu cá nhân hết. Tối ngày 24/8/2022, chị Niên ngủ tại nhà ở Bồ Trang 1, xã Quỳnh Hoa, huyện Quỳnh Phụ đến sáng ngày 25/8/2022 tới phòng khám phát hiện bị mất bộ máy tính nhưng không trình báo. Ngày 22/11/2022, chị Niên có đơn trình báo sự việc gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ.

Kết luận định giá tài sản số 43/KL-HĐĐGTS ngày 23/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình, kết luận: "*01 cây máy tính nhãn hiệu H81, trị giá 3.366.667 đồng; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Ahua 24TV, trị giá 3.300.000 đồng; 01 bán phím nhãn hiệu Draeu, trị giá 166.667 đồng; 01 chuột máy tính nhãn hiệu Draeu, trị giá 126.666 đồng. Tổng tài sản trị giá 6.660.000 đồng*".

Vụ thứ 3: Đêm ngày 24/9/2022, Nguyễn Viết Q mặc quần soóc, áo phông màu trắng đi bộ vào thôn X, xã Q, huyện Q. Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 25/9/2022, Q tới khu vực cổng nhà anh Nguyễn Quang H1, sinh năm 1993, ở thôn X, xã Q, huyện Q. Quan sát cổng khóa, phía trong nhà đã tắt điện nên Q nảy sinh ý định vào nhà anh H trộm cắp tài sản. Thực hiện ý định, Q đi theo cổng vườn (không khóa) vào sân tới cửa phòng ngủ của anh H dùng tay phải quay tay nắm, mở cửa (nhôm kính) lẻn vào phòng. Thời điểm này anh H đi chơi không có ở nhà, Q khép cửa phòng lại, bật đèn ngủ đầu giường, lục soát tìm tài sản. Thấy 01 hộp catton hình hộp chữ nhật, kích thước (25x15)cm để trên mặt giá treo quần áo cạnh giường ngủ, Q cầm xuống mở ra phát hiện ở bên trong hộp có các tờ tiền polyme mệnh giá 10.000 đồng và 20.000 đồng, dưới đáy hộp còn có 03 tập tiền mệnh giá 500.000 đồng, 200.000 đồng và 100.000 đồng (buộc dây nịt thành từng tập). Q nhặt 03 tập tiền mệnh giá cao cho vào túi quần trước bên phải, số tiền mệnh giá 10.000 đồng và 20.000 đồng do không nhiều nên Q để lại, đặt chiếc hộp vào vị trí ban đầu, đi ra cửa. Lúc này, nghe có tiếng động, sợ bị bắt Q bỏ lại đôi dép lê màu đen (in chữ Nike) ở cửa vào phòng ngủ của anh H chạy theo lối cũ ra đường. Về đến nhà Q bỏ 03 tập tiền chiếm đoạt của anh H ra đếm được 68.000.000 đồng (01 tập có 100 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng; 01 tập có 65 tờ mệnh giá 200.000 đồng; 01 tập có 50 tờ mệnh giá 100.000 đồng). Q giấu số tiền trên ở túi quần rồi đi ngủ.

Sáng cùng ngày, Q mang toàn bộ số tiền chiếm đoạt được tới cửa hàng mua bán xe mô tô H5 ở tổ X, thị trấn Q, huyện Q, của anh Vũ Trung T, sinh năm 1971, trú tại: tổ V, thị trấn Q, huyện Q, mua chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave alpha mới, với số tiền 22.050.000 đồng (gồm cả chi phí làm giấy đăng ký và biển số xe mô tô), số tiền còn lại sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Sáng ngày 30/9/2022, do cần tiền chi tiêu cá nhân Q quay lại cửa hàng H5 bán lại chiếc xe cho anh T với số tiền 15.000.000 đồng. Anh T đã bán chiếc xe cho một người không quen biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện đã không quản lý được.

Tối ngày 24/9/2022, anh H đi chơi với anh trai là Nguyễn Quang Q, sinh năm 1989 đến 01 giờ 30 phút ngày 25/9/2022 về nhà. Sáng cùng ngày, anh H dậy lấy tiền đi mua hàng phát hiện bị mất trộm số tiền 68.000.000 đồng (03 tập tiền mệnh giá 500.000 đồng, 200.000 đồng, 100.000 đồng). Ngày 20/11/2022, anh H có đơn trình báo gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ.

Vụ thứ 4: Đêm ngày 19/11/2022, Nguyễn Viết Q cởi trần, mặc quần dài đi bộ vào khu đô thị đối diện chợ đầu mối, thôn A, xã Q, huyện Q. Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 20/11/2022, tới nhà hàng Kiên Sài Gòn (chưa khai trương) của anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1976, trú tại: thôn A, xã Q, huyện Q, Q đi bộ qua lô đất trống ra phía sau nhà hàng, đi lên ống thoát nhiệt, đu trèo lên mái tôn nhà bếp, bước đứng trên cục nóng điều hòa, dùng tay đẩy ô kính cửa sổ (không có khung sắt) nhà vệ sinh tầng 2 kích thước (80 x 60)cm rồi chui vào nhà. Q đi theo cầu thang xuống quầy thu ngân kê ở chân cầu thang tầng 1 lục tìm trong ngăn kéo có chiếc đèn pin đã lấy ra bật lên soi phát hiện trên mặt quầy có bộ máy tính, cây máy tính nhãn hiệu KENDO, màn hình KODA. Q tháo dây nguồn, để chiếc đèn pin lại, bê cây và màn hình máy tính, mở cửa sau tầng 1 đi ra ngoài, giấu bộ máy tính ở khu đất trống, cách nhà hàng khoảng 50 mét rồi về nhà ngủ. Sáng ngày 20/11/2022, Q tới vị trí cất giấu bê bộ máy tính tới cửa hàng máy tính B, ở tổ Y, thị trấn Q, huyện Q, bán cây máy tính cho anh Vũ Xuân Q1, sinh ngày 27/4/2005, được số tiền 250.000 đồng. Chiếc màn hình anh Q1 không mua nên Q mang sang cửa hàng máy tính Nguyên Anh của anh Nguyễn Quang Q3, sinh năm 1992, trú tại: thôn Q, xã Q, huyện Q, ở gần đó gửi. Số tiền bán cây máy tính Q chi tiêu cá nhân hết.

Tối ngày 19/11/2022, anh H ngủ tại nhà hàng. Sáng ngày 20/11/2022, dậy phát hiện mất bộ máy tính đã trình báo với Công an huyện Quỳnh Phụ. Tiếp nhận tin báo Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ đã triệu tập Nguyễn Viết Q để làm việc. Tại đây, Q khai nhận toàn bộ các hành vi trộm cắp tài sản như đã nêu trên. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện quản lý bộ máy tính (cây và màn hình) Q trộm cắp của anh H; 01 hộp catton kích thước (25x15)cm đựng tiền, 01 đôi dép lê màu đen (in chữ Nike) Q bỏ lại ở cửa phòng ngủ anh Nguyễn Quang H1.

Kết luận định giá tài sản số 44/KL-HĐĐGTS ngày 23/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình, kết luận: "*01 cây máy tính nhãn hiệu KENDO trị giá: 2.016.667 đồng, 01 màn hình máy tính*

tinh thể lỏng nhãn hiệu KODA trị giá: 1.150.000 đồng. Tổng tài sản trị giá 3.166.667 đồng".

Quá trình điều tra bị cáo đã tác động để bố đẻ là ông Nguyễn Viết N thỏa thuận, bồi thường cho anh Nguyễn Văn H số tiền sửa màn hình 2.000.000 đồng, bồi thường thiệt hại cho các chị Hoàng Thị Diệu H2 và Tống Thị N mỗi người số tiền 2.000.000 đồng; bồi thường cho anh Nguyễn Quang H1 số tiền 15.000.000 đồng. Các bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Cáo trạng số 31/CT-VKSQP ngày 09/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đã truy tố Nguyễn Viết Q về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Nguyễn Viết Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung đã nêu trong bản Cáo trạng và phù hợp với lời khai của các bị hại.

- Ông Nguyễn Viết N khai: Ông không biết bị cáo trộm cắp tài sản, bị cáo Q không có tài sản, ông đề nghị được bồi thường cho bị Hại Hiếu số tiền còn lại 53.000.000 đồng, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

- Anh Nguyễn Quang H1 khai: Việc anh bị mất số tiền 68.000.000 đồng đúng như lời khai của bị cáo, anh nhất trí ông Nguyễn Viết N thay bị cáo Q bồi thường cho anh số tiền còn lại 53.000.000 đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình vẫn giữ nguyên Q định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Viết Q và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội "*Trộm cắp tài sản*". Đề nghị áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 50; Điều 38, Điều 90, 91, Điều 98, Điều 101 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức án từ 02 năm 09 tháng đến 03 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 24/11/2022. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung. Ngoài ra, còn phát biểu về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, nghĩa vụ nộp án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người đại diện hợp pháp cho bị cáo ông N: Nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của người bị hại anh H: Chấp nhận việc ông Nguyễn Viết N thay bị cáo Q bồi thường cho anh số tiền còn lại 53.000.000 đồng, đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát nhưng đề nghị HĐXX xem xét áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Phần tranh luận của đại diện Viện kiểm sát: Không chấp nhận ý kiến của người bào chữa cho bị cáo, giữ nguyên quan điểm không áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Q định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét thấy, lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Viết Q tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra có trong hồ sơ vụ án (bút lục số 199 - 242), phù hợp với đơn trình báo và biên bản ghi lời khai của bị hại anh Nguyễn Văn H (bút lục số 01; 243 - 246); chị Tống Thị N (bút lục số 14; 147 - 250); lời khai của anh Nguyễn Quang H1 ở phiên tòa; chị Hoàng Thị Diệu H2 (bút lục số 33; 282 - 285); Biên bản kiểm tra và xác định hiện trường, sơ đồ hiện trường vụ án kèm theo bản ảnh do cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ lập các ngày 21, 22/11/2022 và 24/11/2022 (bút lục số 06 - 16; 17 - 23; 30 - 32; 35 - 38; 44); Các biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ lập hồi 14 giờ 45 phút, 15 giờ, 16 giờ 20 phút ngày 20/11/2022 tại cửa hàng máy tính B, ở tổ Y, thị trấn Q, huyện Q và Công an huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình (bút lục số 130; 153; 155); Biên bản trích xuất dữ liệu điện tử, biên bản niêm phong dữ liệu điện tử do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ lập ngày 23/11/2022, tại siêu thị M và Phòng khám đông y bác sỹ S; nhà anh Nguyễn Quang H1, cụ thể: Trích xuất từ camera an ninh ở siêu thị M 01 đoạn video (clip) ghi ngày 27/6/2022, thời gian từ 12:49:58 đến 12:53:28 (ký hiệu A1); từ điện thoại của chị Tống Thị N chủ Phòng khám bác sỹ S 02 đoạn video (clip) ghi ngày 25/8/2022, thời gian từ 00:30:30 đến 00:38:57; từ 00:45:38 đến 00:46 (ký hiệu A2, A3); từ camera an ninh nhà anh Nguyễn Quang H1 03 đoạn video (clip) ghi ngày 25/9/2022, thời gian từ 00:54:19 đến 00:54:46; từ 00:54:10 đến 01:06:13; từ 01:21:04 đến 01:21:33 (ký hiệu A4, A5, A6) (bút lục số 162 - 167); Bản kết luận giám định số 190/KL-KTHS(ĐT) ngày 26/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình, kết luận: Tập tin video ký hiệu A1, A4, A5, A6 không phát hiện dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung, hình ảnh; A2, A3 không đủ cơ sở để kết luận có bị cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh không (bút lục số 114, 115); Biên bản kiểm tra vật chứng và hình ảnh do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ lập hồi 15 giờ 15 phút ngày 15/02/2022 tại Công an huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình (bút lục số 40); Biên bản ghi lời khai của người làm chứng anh Vũ Xuân Q1 (bút lục số 269 - 272); anh Nguyễn Quang Q3 (bút lục số 279 - 277); Vũ Trung T (bút lục số 265 - 268); Biên bản ghi lời khai của người đại diện hợp pháp của bị cáo là ông Nguyễn Viết N ở phiên tòa. Cùng các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án.

Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận:

Nguyễn Viết Q là người dưới 18 tuổi, trong khoảng thời gian từ ngày 27/6/2022 đến ngày 20/11/2022, Nguyễn Viết Q đã 04 lần đột nhập vào các cơ sở

kinh doanh, khám chữa bệnh và nhà riêng ở xã Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình, thực hiện 04 vụ trộm cắp với tổng số tiền, tài sản chiếm đoạt là 84.026.667 đồng, cụ thể:

Vụ thứ 1: Khoảng 12 giờ 45 phút ngày 27/6/2022, Nguyễn Viết Q đã đột nhập vào siêu thị M, ở thôn A, xã Q, huyện Q trộm cắp 01 chiếc máy tính xách tay, màu ghi, nhãn hiệu Dell N7570 I7 (15 inch), trị giá 6.200.000 đồng của chị Hoàng Thị Diệu H2, sinh năm 1988, trú tại: tổ X, thị trấn A, huyện Q, cầm đến thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Thái Bình bán cho người không quen biết được số tiền 1.300.000 đồng.

Vụ thứ 2: Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 25/8/2022, Nguyễn Viết Q đã đột nhập vào Phòng khám đông y bác sỹ S, ở thôn A, xã Q, huyện Q trộm cắp 01 bộ máy tính, cây máy nhãn hiệu H81, màn hình Ahua 24TV, bán phím Draeu, 01 chuột Draeu, trị giá 6.660.000 đồng của chị Tống Thị N, sinh năm 1987, trú tại: thôn B, xã Q, huyện Q, mang đến thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Thái Bình bán cho người không quen biết được số tiền 800.000 đồng.

Vụ thứ 3: Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 25/9/2022, Nguyễn Viết Q đã đột nhập vào nhà anh Nguyễn Quang H1, sinh năm 1993, ở thôn X, xã Q, huyện Q, Nguyễn Viết Q có hành vi trộm cắp số tiền 68.000.000 đồng của anh H sử dụng mua sắm phương tiện là xe mô tô sau đó lại bán đi.

Vụ thứ 4: Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 20/11/2022, Nguyễn Viết Q đột nhập vào nhà hàng Kiên Sài Gòn, ở thôn A, xã Q, huyện Q trộm cắp 01 cây máy tính nhãn hiệu KENDO, 01 màn hình KODA, trị giá 3.166.667 đồng của anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1976, trú tại: thôn A, xã Q, huyện Q, sau đó đến cửa hàng máy tính B bán cây máy tính cho anh Vũ Xuân Q1, sinh ngày 27/4/2005, ở tổ Y, thị trấn Q, huyện Q được số tiền 250.000 đồng.

Toàn bộ số tiền trộm cắp và bán tài sản do trộm cắp mà có là 70.350.000 đồng bị cáo Nguyễn Viết Q đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Viết Q đã phạm vào tội "*Trộm cắp tài sản*" quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Điều 173 Bộ luật Hình sự: Tội trộm cắp tài sản

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản mà còn vi phạm;

b) Đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm;

c) Gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội;

d) Tài sản là phương tiện kiếm sống chính của người bị hại và gia đình họ;

đ) Tài sản là di vật, cổ vật.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

a) Có tổ chức;

b) Có tính chất chuyên nghiệp;

c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng;

d) Dùng thủ đoạn xảo quyệt, nguy hiểm;

đ) Hành hung để tẩu thoát;

e) Tài sản là bảo vật quốc gia;

g) Tái phạm nguy hiểm.

……….

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng".

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng: Hành vi dùng thủ đoạn lén lút chiếm đoạt tài sản của các bị hại mà bị cáo Nguyễn Viết Q đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự tại địa phương, gây tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Do vậy hành vi của bị cáo đáng bị lên án. Bị cáo là người dưới 18 tuổi, nhận thức pháp luật, xã hội còn hạn chế, đây là tình tiết cần xem xét, cân nhắc khi lượng hình.

[4] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt.

4.1] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "*Phạm tội 02 lần trở lên*", quy định tại điểm g, khoản 1, Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là "Người phạm tội thành khẩn khai báo" quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Viết Q đã tác động để bố là ông Nguyễn Viết N thỏa thuận, bồi thường một phần thiệt hại cho các bị hại. Đến nay các bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2, Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Từ những nhận định nêu trên nên cần chấp nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về việc không cho bị cáo được áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định mới có tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng và đấu tranh, phòng ngừa tội phạm nói chung. Bị cáo là người dưới 18 tuổi nên phải áp dụng các quy định tại Điều 90, Điều 91, Điều 98 và Điều 101 Bộ luật Hình sự, không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo.

[6] Vật chứng, trách nhiệm dân sự: Chiếc máy tính xách tay, màu ghi, nhãn hiệu Dell N7570 I7 (15 inch) và bộ máy tính, cây máy nhãn hiệu H81, màn hình

Ahua 24TV, bán phím Draeu, 01 chuột Draeu bị cáo Nguyễn Viết Q trộm cắp của chị Hoàng Thị Diệu H2 và chị Tống Thị N tại siêu thị M và Phòng khám đông y bác sỹ S các ngày 27/6 và 25/8/2022. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Q khai đã bán hai máy tính cho 02 người đàn ông không quen biết ở thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Thái Bình. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã không quản lý được các tài sản và xử lý hành hành vi của những người trên.

Đối với anh Vũ Trung T, sinh năm 1971, trú tại: tổ V, thị trấn Q, huyện Q (chủ cửa hàng mua bán xe mô tô H5) là người đã bán và mua lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave alpha, bị cáo Nguyễn Viết Q sử dụng số tiền trộm cắp được của anh Nguyễn Quang H1 ngày 25/9/2022 để mua. Khi giao dịch bán và mua lại chiếc xe trên bị cáo Q không nói và anh T cũng không biết nguồn tiền bị cáo mua xe là do trộm cắp mà có. Do đó, không có đủ căn cứ để xử lý đối với hành vi của anh T. Chiếc xe Tùng đã bán lại cho một người không quen biết nên không quản lý được.

Đối với anh Vũ Xuân Q1, sinh ngày 27/4/2005, trú tại: tổ Y, thị trấn Q, huyện Q (chủ của hàng máy tính B) và Nguyễn Quang Q3, sinh năm 1992, trú tại: thôn Q, xã Q, huyện Q (chủ cửa hàng máy tính Nguyên Anh) là những người đã mua, nhận gửi cây và màn hình máy tính bị cáo Nguyễn Viết Q lấy trộm của anh Nguyễn Văn H ở nhà hàng Kiên Sài Gòn ngày 20/11/2022. Khi giao dịch mua chiếc cây và nhận gửi màn hình máy tính bị cáo Q không nói; anh Q1, anh Q cũng không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có. Lúc được thông báo về nguồn gốc tài sản anh Q1, anh Q đã tự nguyện giao nộp lại cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện quản lý. Do vậy, không có đủ căn cứ để xử lý đối với hành vi của anh Q1, anh Q.

Trách nhiệm bồi thường dân sự và vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ đã quản lý được cây máy tính nhãn hiệu KENDO, màn hình KODA bị cáo Nguyễn Viết Q lấy trộm ngày 20/11/2022. Đây là tài sản của anh Nguyễn Văn H nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện đã ra Q định xử lý vật chứng trả lại anh H. Do bị cáo làm hỏng chiếc màn hình nên đã tác động để bố đẻ là ông Nguyễn Viết N thỏa thuận, bồi thường cho anh H số tiền sửa màn hình 2.000.000 đồng. Anh H đã nhận đủ số tiền trên không còn yêu cầu đề nghị gì về trách nhiệm dân sự. Quá trình điều tra bị cáo Q cũng đã tác động để ông Nguyễn Viết N thỏa thuận, bồi thường thiệt hại cho các chị Hoàng Thị Diệu H2 và Tống Thị N mỗi người số tiền 2.000.000 đồng; bồi thường cho anh Nguyễn Quang H1 số tiền 15.000.000 đồng. Nhận tiền, chị Hương, chị Niên không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác. Đối với anh Nguyễn Văn H; chị Hoàng Thị Diệu H2 và chị Tống Thị N đã giải Q xong trong quá trình điều tra nên không đặt ra giải Q. Anh H yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền còn lại 53.000.000 đồng. Bị cáo Q nhất trí yêu cầu bồi thường của anh H nhưng do bản thân sống phụ thuộc, không có tài sản nên chưa thực hiện được nghĩa vụ, ông Nguyễn Viết N nhận bồi thường toàn bộ số tiền 53.000.000 đồng cho anh H. Anh H nhất trí việc ông Nguyễn Viết N thay bị cáo Q bồi thường cho anh số tiền còn lại 53.000.000 đồng. Các bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Ông Nguyễn Viết

N (bố bị cáo) không yêu cầu bị cáo phải hoàn lại số tiền 21.250.000 đồng đã bỏ ra bồi thường cho các bị hại.

Số tiền 70.350.000 đồng Nguyễn Viết Q có được từ việc trộm cắp và bán tài sản trộm cắp bị cáo đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 bị cáo sử dụng soi, lục tìm tài sản tại Phòng khám đông y bác sỹ S đã bị rơi mất nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện đã không quản lý được. Thanh gỗ dài khoảng 01 mét, rộng 0,1 mét, dày 0,01 mét, bị cáo Q dùng cạy cửa phòng tầng 4 siêu thị M vứt bỏ tại hiện trường vụ án đã bị thất lạc không quản lý được. 01 hộp catton kích thước (25 x 15)cm, 01 đôi dép lê màu đen (in chữ Nike) không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Viết Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 21; Điều 23 Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Ông Nguyễn Viết N phải chịu án phí dân sự có giá ngạch theo quy định.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Q ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Viết Q phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm c, khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 50, Điều 38, Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 101 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Viết Q **02** *(Hai)* năm **09** *(Chín)* tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 24/11/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự:

Buộc người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Viết Q là ông Nguyễn Viết N phải bồi thường cho anh Nguyễn Quang H1 số tiền 53.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 hộp catton kích thước (25 x 15)cm, 01 đôi dép lê màu đen (in chữ Nike).

(Các vật chứng trên đang được Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình quản lý theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 39 ngày 09/3/2023 giữa Công an huyện Quỳnh Phụ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quỳnh Phụ).

5. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày

30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Viết Q phải nộp 200.000 đồng *(hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm. Ông Nguyễn Viết N phải nộp 2.650.000 đồng (hai triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (11/4/2023); bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ nhận được bản án hoặc niêm yết, tống đạt hợp lệ bản án./.

7. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp cho bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND huyện Quỳnh Phụ; VKSND tỉnh Thái Bình;
- Công an huyện Quỳnh Phụ;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Bình;
- UBND xã Q;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quỳnh Phụ;
- TAND tỉnh Thái Bình;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Quốc Doanh