

Bản án số: 239/2024/HS-PT

Ngày: 11 - 9 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NAM

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Phú.

Các Thẩm phán: Ông Phạm Quốc Bảo

Bà Nguyễn Thị Hoàng Trà

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Huỳnh Thái Tín Nhật - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa:** Bà Đoàn Thị Thanh Mai- Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 135/2024/TLPT-HS ngày 07 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo Mai Lê B cùng đồng phạm, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 10/2024/HS-ST ngày 24 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam.

Bị cáo có kháng cáo:

1. **Mai Lê B**, sinh ngày 13/4/1990 tại xã Quế An, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: thôn Tây Trà, xã Quế An, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: thợ cơ khí; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới Nh: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Hữu Huân, sinh năm 1954 và bà Lê Thị Nghi, sinh năm 1955; có vợ là Lý Nguyễn Hồng Hạnh, sinh năm 1991 và có 02 con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: ngày 18/7/2023, bị Toà án nhân dân huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam xử phạt 08 tháng tù về tội “*Đánh bạc*” tại Bản án số 17/2023/HSST, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt.

Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 06/8/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Nam. Có mặt.

2. **Nguyễn Minh H**, sinh ngày 12/8/1982 tại huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nơi thường trú: số 237 đường Nguyễn Văn Linh, tổ 37, phường Vĩnh Trung, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng; chỗ ở hiện nay: tổ dân phố Cang Tây, thị trấn Đông Phú, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới Nh: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Hồng, sinh năm 1956 và bà Nguyễn Thị Kim Lý, sinh năm 1961; sống chung như vợ, chồng với chị Trần Thị Hoàng, sinh năm 1983 và có 01 con sinh năm 2024; tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: ngày 28/10/2019, bị Công an huyện Quế Sơn xử phạt vi phạm hành chính 500.000 đồng về hành vi đánh nhau theo Quyết định số 92/QĐ-XPHC, ngày 06/11/2019 bị cáo đã chấp hành xong.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 06/12/2022, chuyển tạm giam ngày 15/12/2022, ngày 04/5/2023 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*”. Có mặt.

3. **Trần Quốc N**, sinh ngày 23/4/1993 tại huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: thôn Tây Trà, xã Quế An, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: thợ cơ khí; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới Nh: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Bảy, sinh năm 1964 (đã chết) và bà Huỳnh Thị Một, sinh năm 1964; có vợ là Nguyễn Thị Hồng Thương, sinh năm 1996 và có 01 con sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

4. **Huỳnh Lê Minh V**, sinh ngày 07/10/1992 tại huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: thôn Thắng Đông, xã Quế An, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới Nh: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con Huỳnh Hùng, sinh năm 1972 (đã chết) và bà Lê Thị Thanh, sinh năm 1972; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 06/12/2022, chuyển tạm giam ngày 15/12/2022, ngày 04/5/2023 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

5. **Trần Đình P**, sinh ngày 06/3/1993 tại huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: thôn Tây Trà, xã Quế An, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới Nh: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Đình Tứ, sinh năm 1967 và bà Nguyễn Thị Lê Thanh, sinh năm 1969; có vợ là Nguyễn Thị Quỳnh Trang, sinh năm 1997 và có 01 con sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

6. **Trần Minh D**, sinh ngày 26/6/1985 tại huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; sinh, trú quán: thôn Thắng Đông, xã Quế An, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới Nh: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Đình Xuân, sinh năm 1954 và bà Võ Thị Hoa, sinh năm 1960; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: ngày 27/5/2019, bị Công an thị trấn Đông Phú, huyện Quế Sơn xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “*Đánh bạc trái phép được, thua bằng tiền*” tại Quyết định số 15/QĐ-XPVPHC, ngày 04/7/2019 bị cáo đã chấp hành xong.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 05/12/2022, chuyển tạm giam ngày 14/12/2022, ngày 26/4/2023 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

7. **Nguyễn Thành T**, sinh ngày 18/02/1988 tại huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: thôn Tây Trà, xã Quế An, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: thợ cơ khí; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới Nh: Nam; giới Nh: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Xuân Vù, sinh năm 1960 (đã chết) và bà Lâm Thị Hồng, sinh năm 1961; có vợ là Đoàn Thị Kim Huệ, sinh năm 1994 và có 02 con, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 06/12/2022, chuyển tạm giam ngày 15/12/2022, ngày 26/4/2023 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”. Có mặt.

8. **Lê N**, sinh ngày 13/10/1987 tại huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: thôn An Lộc, xã Quế Minh, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới Nh: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Dinh, sinh năm 1954 và bà Nguyễn Thị Hiền, sinh năm 1958; có vợ là Nguyễn Thị Truyền, sinh năm 1988 và có 02 con, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 11 năm 2022, thông qua mối quan hệ quen biết với người đàn ông tên Xin (tại xã Quế Hiệp, huyện Quế Sơn), bị cáo Bản đã làm quen và gặp một người tên Toàn (không rõ họ tên, thông tin cụ thể) tại thành phố Đà Nẵng và nhận các tài khoản cá cược bóng đá để tổ chức đánh bạc. Bị cáo Bản được Toàn giao cho 14 tài khoản cá độ bóng đá gồm: RQV20308000 hạn mức 200 đô; RQV20308001 hạn mức 200 đô; RQV20308002 hạn mức 400 đô; RQV20308004 hạn mức 500 đô; RQV20308005 hạn mức 600 đô; RQV20308006 hạn mức 400 đô; RQV20308007 hạn mức 1000 đô; RQV20308008 (không rõ hạn mức); RQV20308009 hạn mức 400 đô; RQV2030800A hạn mức 500 đô; RQV2030800B hạn mức 400 đô; QRV2030800D hạn mức 500 đô; RQV2030800E hạn mức 200 đô và QRV2030800F hạn mức 500 đô.

Các tài khoản này bị cáo Bản nhận của Toàn mỗi đô là 45.000 đồng; riêng tài khoản RQV20308000 hạn mức 200 đô (sau đó nâng thêm 500 đô) bị cáo Bản nhận của Toàn mỗi đô là 25.000 đồng; các tài khoản này sử dụng thông qua việc dùng các thiết bị điện thoại có mạng internet để truy cập vào các trang web viva88.com hoặc bong88.com tham gia cá cược. Sau khi nhận các tài khoản trên, bị cáo Bản nâng giá mỗi đô từ 25.000 đồng lên 30.000 đồng và từ 45.000 đồng lên 50.000 đồng rồi giao lại cho các đối tượng đánh bạc để hưởng chênh lệch; tiền hoa hồng Nh trong các tài khoản với số tiền thấp nên người chơi sẽ hưởng. Bị cáo Bản đặt cược cho Toàn số tiền 50.000.000 đồng để nhận tài khoản, hàng tuần Toàn sẽ chủ động liên hệ để thanh toán tiền thắng thua với bị cáo Bản.

Sau khi nhận tài khoản, bị cáo Bản sử dụng điện thoại iphone 6 của bị cáo đăng nhập tài khoản facebook messenger rồi gửi các đường link trang web cá độ, tên đăng nhập, mật khẩu và giao tài khoản để các đối tượng đánh bạc. Thông qua việc sử dụng kết quả các trận đấu thuộc giải Bóng đá vô địch thế giới FIFA WORLD CUP 2022 (diễn ra từ ngày 20/11/2022) và các giải bóng đá khác, bị cáo Bản đã tổ chức cho các đối tượng đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá bằng cách dùng điện thoại có mạng internet truy cập vào các trang web viva88.com, bong88.com rồi đăng nhập các tài khoản nêu trên để đặt cược bóng đá và các hình thức đặt cược khác thắng thua bằng tiền. Tổng số tiền tổ chức đánh bạc của bị cáo Bản là **3.619.829.000** đồng. Quá trình đánh bạc, bị cáo Bản đã thu tiền thua cược của các đối tượng đánh bạc với tổng số tiền là **45.750.000** đồng nhưng chưa thanh toán với Toàn.

Bị cáo Bản giao tài khoản cho các đối tượng để đánh bạc như sau:

1. Tài khoản RQV20308000: Ngày 23/11/2022, bị cáo Bản giao cho bị cáo **Trần Minh H**, hạn mức 200 đô, sau đó bị cáo H xin nâng hạn mức lên 500 đô, mỗi đô quy ước 30.000 đồng. Bị cáo H sử dụng điện thoại iphone 7 Plus có mạng internet truy cập vào các trang web viva88.com hoặc bong88.com rồi đăng nhập vào tài khoản RQV20308000 đặt cược nhiều trận bóng tại nhiều ngày khác nhau. Trên cơ sở tài liệu trích xuất dữ liệu cá cược bóng đá (từ ngày 26/11/2022 đến ngày 04/12/2022), bị cáo H tham gia đặt cược 15 trận bóng đá, trong đó: số trận bóng đá có tiền cược (tiền đánh + tiền thắng) dưới 5.000.000 đồng là 3 trận; số trận bóng đá có tiền cược **từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 12 trận** (ngày 25/11/2022 trận Xứ Wales-Iran số tiền 7.200.000 đồng; ngày 26/11/2022 trận Tunisia-Úc số tiền 5.100.000 đồng và trận Ba Lan-Ả rập xê út số tiền 6.318.000 đồng; ngày 27/11/2022 trận Mexico-Argentina số tiền 6.427.000 đồng, trận Costa Rica-Nhật Bản số tiền 16.938.000 đồng, trận Ma rốc-

Bỉ số tiền 5.130.000 đồng, trận Croatia-Canada số tiền 38.760.000 đồng và trận Đức-Tây Ban Nha số tiền 8.340.000 đồng; ngày 28/11/2022 trận Cameroon-Serbia số tiền 10.500.000 đồng và trận Hàn Quốc-Ghana số tiền 31.260.000 đồng; ngày 29/11/2022 trận Qatar-Hà Lan số tiền 31.620.000 đồng và trận Senegal-Ecuador số tiền 8.100.000 đồng). Không có trận bóng đá nào có tiền cược từ 50.000.000 đồng trở lên. Ngoài ra, bị cáo H còn sử dụng tài khoản trên để tham gia cá cược dưới hình thức Maxgame mỗi lần cược từ 01 đô đến 55 đô (bằng 30.000 đồng đến 1.650.000 đồng). Tổng số tiền đánh bạc là **2.169.058.500 đồng** (trong đó: cược bóng đá là 187.288.500 đồng, cược maxgame là 1.981.770.000 đồng), số tiền thắng là 40.288.500 đồng, số tiền thua là 53.145.000 đồng.

Từ ngày nhận tài khoản, bị cáo H đã gặp và thanh toán tiền đánh bạc cho bị cáo Bản số tiền 14.500.000 đồng.

2. Tài khoản RQV2030800D: Ngày 23/11/2022, bị cáo Bản giao cho bị cáo **Trần Quốc N** hạn mức 500 đô, mỗi đô 50.000 đồng. Bị cáo N sử dụng điện thoại di động Samsung Galaxy A73 có mạng internet truy cập vào các trang web viva88.com hoặc bong88.com rồi đăng nhập vào tài khoản RQV2030800D đặt cược nhiều trận bóng tại nhiều ngày khác nhau. Trên cơ sở tài liệu trích xuất dữ liệu cá cược bóng từ các tài khoản cá độ (từ ngày 26/11/2022 đến ngày 04/12/2022), bị cáo N tham gia đặt cược 40 trận bóng đá. Trong đó: số trận bóng đá có tiền cược (tiền đánh + tiền thắng) dưới 5.000.000 đồng là 15 trận, số trận bóng đá có tiền cược **từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 25 trận** (ngày 26/11/2022: trận Tunisia-Úc số tiền 20.850.000 đồng; trận Ba Lan-Ả rập xê út số tiền 45.000.000 đồng; trận Pháp-Đan Mạch số tiền 41.450.000 đồng; trận Argentina-Mexico số tiền 38.150.000 đồng; ngày 27/11/2022: trận Nhật Bản-Costa Rica số tiền 15.000.000 đồng; trận Bỉ-Ma rốc số tiền 20.000.000 đồng; ngày 28/11/2022: trận Ghana-Hàn Quốc số tiền 7.500.000 đồng; trận Thụy Sĩ-Brazil số tiền 5.000.000 đồng; trận Bồ Đào Nha-Uruguay số tiền 5.000.000 đồng; trận tổng hợp số tiền 5.600.000 đồng, trận Serbia-Cameroon số tiền 35.000.000 đồng; ngày 30/11/2022: trận Úc-Đan mạch số tiền 14.450.000 đồng; Việt Nam-Đứcmun số tiền 7.425.000 đồng; trận tổng hợp số tiền 9.939.500 đồng; ngày 01/12/2022: trận Bỉ-Croatia số tiền 15.250.000 đồng; trận Ma rốc-Canada số tiền 42.767.000 đồng; trận Costa Rica-Đức số tiền 33.550.000 đồng; ngày 02/12/2022: trận Uruguay-Ghana số tiền 26.800.000 đồng; trận Bồ Đào Nha-Hàn Quốc số tiền 43.400.000 đồng; trận Brazil-Cameroon số tiền 23.100.000 đồng; trận Serbia-Thụy sĩ số tiền 5.000.000 đồng; ngày 03/12/2022: trận Mỹ-Hà Lan số tiền 25.610.000 đồng; trận Argentina-Úc số tiền 31.769.000 đồng; ngày 04/12/2022: trận Pháp-Ba Lan số tiền 37.753.000 đồng; trận Chelsea-Leapar số tiền 5.000.000 đồng). Không có trận bóng đá nào có tiền cược từ 50.000.000 đồng trở lên. Ngoài ra, bị cáo N còn tham gia đặt cược loại hình khác (ngoài hình thức cá độ bóng đá) với số tiền 24.650.000 đồng. **Tổng số tiền đánh bạc là 612.968.000 đồng** (gồm số tiền các cược bóng đá là 588.318.000 đồng và số tiền cá cược khác là 24.650.000 đồng); số tiền thắng là 191.168.000 đồng, số tiền thua là 99.990.000 đồng.

Từ ngày nhận tài khoản, N thanh toán số tiền 15.000.000 đồng thua trong quá trình đánh bạc (thông qua tài khoản Ngân hàng Sacombank 040097750973 chuyển vào tài khoản Ngân hàng Sacombank 0974499925 của bị cáo Bản).

3. Tài khoản RQV20308001 và RQV2030800E: Ngày 25/11/2022, bị cáo Bản giao cho bị cáo **Huỳnh Lê Minh V** hạn mức mỗi tài khoản là 200 đô, quy ước mỗi đô 50.000 đồng. Bị cáo V sử dụng điện thoại di động Iphone X màu trắng có mạng internet truy cập vào các trang web viva88.com hoặc bong88.com rồi đăng nhập vào tài khoản

RQV2030800E và RQV20308001 đặt cược nhiều trận bóng đá tại nhiều ngày khác nhau. Trên cơ sở tài liệu trích xuất dữ liệu cá cược bóng từ các tài khoản cá độ (từ ngày 26/11/2022 đến ngày 04/12/2022), bị cáo V tham gia cá đặt cược 103 trận bóng đá. Trong đó: số trận bóng đá có tiền cược (tiền đánh + tiền thắng) dưới 5.000.000đ là 83 trận, số trận bóng đá có tiền cược **từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 20 trận** (ngày 25/11/2022 trận Hà Lan-Ecuador số tiền 5.842.000 đồng; ngày 26/11/2022: trận Ba Lan-Ả rập xê út số tiền 5.250.000 đồng; trận Pháp-Đan mạch số tiền 8.000.000 đồng; ngày 27/11/2022: trận Nhật bản-Costa Rica số tiền 5.825.000 đồng; trận Bỉ-Ma rốc số tiền 6.750.000 đồng; trận Croatia-Canada số tiền 12.235.000 đồng; trận Tây Ban Nha-Đức số tiền 6.845.000 đồng; ngày 28/11/2022: trận Serbia-Cameroon số tiền 6.612.500 đồng; trận Hàn Quốc-Ghana số tiền 5.480.000 đồng; trận Brazil-Thụy Sĩ số tiền 7.225.000 đồng; trận Bồ Đào Nha-Uruguay số tiền 9.225.000 đồng; ngày 29/11/2022: trận Sernegal-Ecuador số tiền 6.800.000 đồng; trận Qatar-Hà Lan số tiền 6.557.500 đồng; trận Anh-Xứ Wales số tiền 5.000.000 đồng; ngày 30/11/2022: trận Pháp-Tunisia số tiền 5.500.000 đồng; trận Đan Mạch-Úc số tiền 5.700.000 đồng; trận Achantina-Ba Lan số tiền 5.539.000 đồng; ngày 02/12/2022 trận Brazil-Cameroon số tiền 5.498.000 đồng; ngày 03/12/2022: trận Hà Lan-Mỹ số tiền 5.137.000 đồng; trận Achantina-Úc số tiền 7.450.000 đồng). Không có trận bóng đá nào có tiền cược từ 50.000.000 đồng trở lên. **Tổng số tiền đánh bạc là 229.954.000 đồng; số tiền thắng là 67.853.500 đồng, số tiền thua là 59.461.000 đồng.**

Từ khi nhận tài khoản đánh bạc, bị cáo V và Bản chưa thanh toán tiền thắng thua.

4. Tài khoản RQV2030800F: Ngày 28/11/2022, bị cáo Bản giao cho bị cáo **Trần Đình P** hạn mức 500 đô, mỗi đô 50.000 đồng. Bị cáo P sử dụng điện thoại di động Iphone 11 có mạng internet truy cập vào các trang web viva88.com, bong88.com rồi đăng nhập vào tài khoản RQV2030800F đặt cược nhiều trận bóng tại nhiều ngày khác nhau. Trên cơ sở tài liệu trích xuất dữ liệu cá cược bóng từ các tài khoản cá độ (từ ngày 26/11/2022 đến ngày 04/12/2022), bị cáo P tham gia đặt cược 29 trận bóng đá. Trong đó: số trận bóng đá có tiền cược (tiền đánh + tiền thắng) dưới 5.000.000 đồng là 13 trận, số trận bóng đá có tiền cược **từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 16 trận** (ngày 28/11/2022 trận Bồ Đào Nha-Uruguay số tiền 42.725.000 đồng; ngày 29/11/2022: trận Ecuador-Sernegal số tiền 9.000.000 đồng; trận Anh-Xứ Wales số tiền 7.500.000 đồng; trận Mỹ-Iran số tiền 7.500.000 đồng; ngày 30/11/2022: trận Dortmund-Việt Nam số tiền 5.000.000 đồng; trận Pháp-Tunisia số tiền 40.000.000 đồng; trận Argentina-Ba Lan số tiền 23.000.000 đồng; ngày 01/12/2023: trận Ma rốc-Canada số tiền 34.700.000 đồng; trận Đức-Costa Rica số tiền 8.000.000 đồng; trận Bỉ-Croatia số tiền 10.000.000 đồng; ngày 02/12/2022: trận Bồ Đào Nha-Hàn Quốc số tiền 30.000.000 đồng; trận Uruguay-Ghana số tiền 5.000.000 đồng; trận Brazil-Cameroon số tiền 17.640.000 đồng; ngày 03/12/2022: trận Hà Lan-Mỹ số tiền 12.500.000 đồng; trận Argentina-Úc số tiền 17.500.000 đồng; ngày 04/12/2022 trận Pháp-Ba Lan số tiền 22.500.000 đồng). Không có trận bóng đá nào có tiền cược từ 50.000.000 đồng trở lên. **Tổng số tiền bị cáo P đánh bạc là 309.533.000 đồng; số tiền thắng cược là 90.333.000 đồng; số tiền thua cược là 98.900.000 đồng).**

Quá trình đánh bạc bị cáo P và Bản chưa thanh toán tiền. Bị cáo P đã làm mất điện thoại di động Iphone 11 trên.

5. Tài khoản RQV20308002: Ngày 20/11/2022, bị cáo Bản giao cho bị cáo **Trần Minh D** hạn mức 200 đô, sau đó bị cáo D xin nâng lên 400 đô, thống nhất mỗi đô là 50.000 đồng. Bị cáo D sử dụng điện thoại Samsung galaxy A50 màu đen có mạng

internet truy cập vào các trang web viva88.com hoặc bong88.com rồi đăng nhập vào tài khoản RQV20308002 đặt cược nhiều trận bóng tại nhiều ngày khác nhau. Trên cơ sở tài liệu trích xuất dữ liệu cá cược bóng đá từ tài khoản RQV20308002 (từ ngày 26/11/2022 đến ngày 04/12/2022), bị cáo D tham gia đặt cược 77 trận bóng đá. Trong đó: số trận bóng đá có tiền cược (tiền đánh + tiền thắng) dưới 5.000.000 đồng là 67 trận; số trận bóng đá có tiền cược **từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 10 trận** (ngày 27/11/2022 trận Croatia-Canada số tiền 11.000.000 đồng; ngày 28/11/2022: trận Serbia-Cameroon số tiền 7.000.000 đồng; trận Hàn Quốc-Ghana số tiền 8.620.000 đồng; trận Brazil-Thụy sĩ số tiền 6.000.000 đồng; ngày 29/11/2022 trận Senegal-Ecuador số tiền 10.000.000 đồng; ngày 30/11/2022: trận Haras El Hodool-Pyramids số tiền 12.350.000 đồng; trận Đan Mạch-Úc số tiền 9.870.000 đồng; ngày 02/12/2023 trận Uruguay-Ghana số tiền 7.500.000 đồng; ngày 03/12/2022 trận Mỹ-Hà Lan số tiền 9.000.000 đồng; ngày 04/12/2022 trận Auckland city-Welling Olympic L số tiền 5.500.000 đồng). Không có trận bóng đá nào có tiền cược từ 50.000.000 đồng trở lên. **Tổng số tiền đánh bạc là 207.640.500 đồng**; số tiền thắng cược là 53.240.000 đồng; số tiền thua cược là 63.313.000 đồng

Từ ngày nhận tài khoản, bị cáo Bản đã trả cho bị cáo D số tiền 2.300.000 đồng (tiền mặt) là tiền thắng cá độ bóng đá và bị cáo D chuyển vào tài khoản Ngân hàng Saccombank 0974499925 của bị cáo Bản số tiền 3.900.000 đồng (trong đó có 2.400.000 đồng là tiền thua cá độ bóng đá, số tiền còn lại là tiền mà bị cáo D đã nợ bị cáo Bản trước đây).

6. Tài khoản RQV2030800A: Ngày 24/11/2023, bị cáo Bản giao cho bị cáo **Nguyễn Thành T** hạn mức 500 đô, thống nhất mỗi đô 50.000 đồng. Bị cáo T sử dụng điện thoại di động Iphone XS Max màu vàng có mạng internet truy cập vào các trang web viva88.com hoặc bong88.com rồi đăng nhập vào tài khoản RQV2030800A đặt cược nhiều trận bóng tại nhiều ngày khác nhau. Trên cơ sở tài liệu trích xuất dữ liệu cá cược bóng đá từ tài khoản RQV2030800A (từ ngày 26/11/2022 đến ngày 04/12/2022), bị cáo T tham gia đặt cược 12 trận bóng đá. Trong đó: số trận bóng đá có tiền cược (tiền đánh + tiền thắng) dưới 5.000.000 đồng là 08 trận; số trận bóng đá có tiền cược **từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 04 trận** (ngày 27/11/2022: trận Croatia-Canada số tiền 5.000.000 đồng; trận Tây Ban Nha-Đức số tiền 8.000.000 đồng; ngày 28/11/2022 trận Cameroon-Serbia số tiền 7.000.000 đồng; ngày 29/11/2022 trận Senegal-Ecuador số tiền 6.000.000 đồng). Không có trận bóng đá nào có tiền cược từ 50.000.000 đồng trở lên. **Tổng số tiền đánh bạc là 53.010.000 đồng**; số tiền thắng cược là 14.010.000 đồng, số tiền thua cược là 15.680.000 đồng.

Từ ngày nhận tài khoản, bị cáo T sử dụng tài khoản Ngân hàng Saccombank 060258371881 của mình để chuyển vào tài khoản Ngân hàng Saccombank 0974499925 của bị cáo Bản số tiền 850.000 đồng tiền thua từ việc đánh bạc.

7. Tài khoản RQV2030800B: Ngày 22/11/2022, bị cáo Bản giao cho bị cáo **Lê N** hạn mức 400 đô, mỗi đô quy ước 50.000 đồng. Bị cáo N sử dụng điện thoại di động Samsung Galaxy A3 có mạng internet truy cập vào các trang web viva88.com hoặc bong88.com rồi đăng nhập vào tài khoản RQV2030800B đặt cược nhiều trận bóng tại nhiều ngày khác nhau. Trên cơ sở tài liệu trích xuất dữ liệu cá cược bóng đá từ tài khoản RQV2030800B (từ ngày 26/11/2022 đến ngày 04/12/2022), bị cáo N tham gia đặt cược 08 trận bóng đá. Trong đó: số trận bóng đá có tiền cược (tiền đánh + tiền thắng) dưới 5.000.000 đồng là 05 trận; số trận bóng đá có tiền cược **từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 03 trận** (ngày 27/11/2022 trận Bỉ-Ma rốc số tiền

10.790.000 đồng; ngày 03/12/2022: trận Hà Lan-Mỹ số tiền 5.410.000 đồng; trận Úc-Argentina số tiền 8.980.000 đồng). Không có trận bóng đá nào có tiền cược từ 50.000.000 đồng trở lên. **Tổng số tiền đánh bạc là 37.665.000 đồng**; số tiền thắng cược 11.365.000 đồng; số tiền thua cược là 11.585.000 đồng.

Quá trình đánh bạc từ ngày nhận tài khoản, bị cáo N đã thua và nhờ anh Nguyễn Văn Túc là bạn của bị cáo N chuyển vào tài khoản Ngân hàng Saccombank 0974499925 của bị cáo Bản số tiền 10.000.000 đồng.

8. Tài khoản RQV20308004: Bị cáo Bản giao cho người đàn ông tên Lân trú tại huyện Hiệp Đức (không rõ tên tuổi địa chỉ cụ thể) nhưng người này không tham gia cá cược. Tại thời điểm kiểm tra tài khoản này bị khóa nên không trích xuất được dữ liệu điện tử.

9. Tài khoản RQV20308005: Bị cáo Bản giao cho Lê Tấn Sương hạn mức 600 đô, mỗi đô 50.000 đồng. Sương đặt cược nhiều trận bóng đá từ ngày 21/11/2023, mỗi trận Sương đặt cược số tiền 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng. Đến ngày 23/11/2023 Sương thua hết 3.000.000 đồng nên không tham gia cá cược nữa và đã chuyển khoản cho bị cáo Bản qua số tài khoản 0974499925 của bị cáo Bản với số tiền 3.000.000 đồng. Tại thời điểm kiểm tra tài khoản này đã bị khóa nên không trích xuất được dữ liệu điện tử.

10. Tài khoản RQV20308006: Bị cáo Bản giao cho Trần Đình Đông. Đông tham gia đặt cược nhiều trận bóng đá vào nhiều ngày khác nhau với số tiền từ 500.000 đồng đến 1.500.000 đồng. Tại thời điểm kiểm tra tài khoản này bị khóa nên không trích xuất được dữ liệu điện tử. Đông chưa thanh toán tiền cho bị cáo Bản.

11. Tài khoản RQV20308007 hạn mức 1000 đô, mỗi đô 45.000 đồng bị cáo Bản chưa giao cho ai. Tại thời điểm kiểm tra tài khoản này bị khóa nên không trích xuất được dữ liệu điện tử.

12. Tài khoản RQV20308008: Bị cáo Bản giao tài khoản cho Võ Văn Hải. Tuy nhiên Hải không đăng nhập để cá cược. Tại thời điểm kiểm tra tài khoản này bị khóa nên không trích xuất được dữ liệu điện tử.

13. Tài khoản RQV20308009: Bị cáo Bản nhắn tin cho Long là bạn của bị cáo Bản nhưng người này không tham gia. Tại thời điểm kiểm tra tài khoản này bị khóa nên không trích xuất được dữ liệu điện tử.

Với nội dung vụ án như trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 10/2024/HS-ST ngày 24/4/2024 của Tòa án nhân dân huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam đã quyết định:

Bị cáo Mai Lê B phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”;

Các bị cáo Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V; Trần Đình P, Trần Minh D, Nguyễn Thành T và Lê N phạm tội “*Đánh bạc*”.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Mai Lê B 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù Nh từ ngày bị bắt, tạm giam (06/8/2023).

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh H 04 (bốn) năm tù, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 06/12/2022 đến ngày 04/5/2023). Thời hạn tù Nh từ ngày bắt đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Trần Quốc N 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù Nh từ ngày bắt đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Lê Minh V 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 06/12/2022 đến ngày 04/5/2023). Thời hạn tù Nh từ ngày bắt đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Trần Đình P 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù Nh từ ngày bắt đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Trần Minh D 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 05/12/2022 đến ngày 26/4/2023). Thời hạn tù Nh từ ngày bắt đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành T 03 (ba) năm tù, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 06/12/2022 đến ngày 26/4/2023). Thời hạn tù Nh từ ngày bắt đi thi hành án.

Xử phạt bị cáo Lê N 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù Nh từ ngày bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Mai Lê B, Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V, Trần Đình P, Trần Minh D, Nguyễn Thành T và Lê N có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Mai Lê B và Lê N rút đơn kháng cáo.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

- Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Mai Lê B và Lê N rút đơn kháng cáo, do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 348 Bộ luật Tố tụng Hình sự đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của các bị cáo Mai Lê B và Lê N.

- Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V, Trần Đình P, Trần Minh D và Nguyễn Thành T về tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) là có căn cứ và đúng pháp luật. Đồng thời, đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để làm căn cứ xử phạt bị cáo Nguyễn Minh H 04 năm tù, bị cáo Trần Quốc N 03 năm 06 tháng tù, bị cáo Huỳnh Lê Minh V 03 năm 06 tháng tù, bị cáo Trần Đình P 03 năm 03 tháng tù, bị cáo Trần Minh D 03 năm 03 tháng tù và bị cáo Nguyễn Thành T 03 năm tù, tuy nhiên, hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với các bị cáo: Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V, Trần Đình P, Trần Minh D là quá nghiêm khắc, do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị cáo này, giảm hình phạt cho các bị cáo như sau: Bị cáo Thiệt giảm 09 tháng; bị cáo N giảm 07 tháng; bị cáo V giảm 06 tháng; bị cáo P giảm 03 tháng; bị cáo D giảm 03 tháng. Đối với bị cáo T, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt mức thấp nhất của khung hình phạt, do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo T, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt.

Các bị cáo không tranh luận, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Mai Lê B, Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V, Trần Đình P, Trần Minh D, Nguyễn Thành T và Lê N có đơn kháng cáo theo đúng quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên kháng cáo của bị cáo là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Mai Lê B và Lê N rút đơn kháng cáo, xét thấy việc rút đơn kháng cáo của các bị cáo là tự nguyện, đúng quy định pháp luật, nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 348 Bộ luật Tố tụng Hình sự đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của các bị cáo Mai Lê B và Lê N.

[3] Bị cáo Trần Minh D vắng mặt tại phiên tòa nhưng có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 290 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V, Trần Đình P, Trần Minh D và Nguyễn Thành T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết.

Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với biên bản phạm tội, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ được Cơ quan điều tra chứng minh có tại hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ cơ sở kết luận: Khoảng tháng 11 năm 2022, lợi dụng kết quả các trận đấu thuộc giải Bóng đá vô địch thế giới FIFA WORLD CUP 2022 (diễn ra từ ngày 20/11/2022) và các giải bóng đá khác, bị cáo Bản nhận của người đàn ông tên Toàn 14 tài khoản cá cược bóng đá với nhiều hạn mức khác nhau từ 200 đô đến 1000 đô, mỗi đô 25.000 đồng và 45.000 đồng để tổ chức đánh bạc. Sau khi nhận các tài khoản trên, bị cáo Bản đã nâng giá mỗi đô từ 25.000 đồng lên 30.000 đồng và từ 45.000 đồng lên 50.000 đồng để hưởng tiền chênh lệch rồi giao lại tài khoản cho các bị cáo H, N, V, P, D, T và N và những người khác để đánh bạc với hình thức dùng thiết bị điện thoại có mạng Internet để truy cập vào các trang web viva88.com hoặc bong88.com tham gia cá cược. Tổng số tiền bị cáo Bản tổ chức đánh bạc là 3.620.011.000 đồng, bị cáo Bản đã nhận số tiền thua của các bị cáo đánh bạc với tổng số tiền là 45.750.000 đồng nhưng chưa thanh toán với Toàn.

Từ ngày 26/11/2022 đến ngày 04/12/2022, các bị cáo H, N, V, P, D, T đã dùng điện thoại có mạng Internet truy cập vào các trang web viva88.com, bong88.com rồi đăng nhập các tài khoản mà bị cáo Bản đã cung cấp nêu trên để đặt cược bóng đá và các hình thức đặt cược khác thắng thua bằng tiền với số tiền từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, cụ thể như sau:

Bị cáo H: tổng số tiền đánh bạc là **2.169.058.500** đồng, trong đó có 12 trận số tiền đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng;

Bị cáo N: tổng số tiền đánh bạc là **612.968.000** đồng, trong đó có 25 trận số tiền đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng;

Bị cáo V: tổng số tiền đánh bạc là **229.954.000** đồng, trong đó có 20 trận số tiền đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng;

Bị cáo P: tổng số tiền đánh bạc là **309.533.000** đồng, trong đó có 16 trận số tiền đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng;

Bị cáo D: tổng số tiền đánh bạc là **207.640.500** đồng, trong đó có 10 trận số tiền đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng;

Bị cáo T: tổng số tiền đánh bạc là **53.010.000** đồng, trong đó có 04 trận số tiền đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2024/HS-ST ngày 24/4/2024 của Tòa án nhân dân huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam đã kết án các bị cáo Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V; Trần Đình P, Trần Minh D và Nguyễn Thành T phạm tội “*Đánh bạc*”, theo quy định tại Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V, Trần Đình P, Trần Minh D và Nguyễn Thành T, thì thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng Nh chất của vụ án, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra; đã áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) đối với các bị cáo để xử phạt bị cáo Nguyễn Minh H 04 năm tù, bị cáo Trần Quốc N 03 năm 06 tháng tù, bị cáo Huỳnh Lê Minh V 03 năm 06 tháng tù, bị cáo Trần Đình P 03 năm 03 tháng tù, bị cáo Trần Minh D 03 năm 03 tháng tù và bị cáo Nguyễn Thành T 03 năm tù là có căn cứ pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, không phát sinh tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng là phù hợp, đảm bảo Nh răn đe, giáo dục riêng đối với các bị cáo và phòng ngừa tội phạm nên Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của các bị cáo về xin giảm nhẹ hình phạt, nên cần giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo không được chấp nhận nên các bị cáo Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V, Trần Đình P, Trần Minh D và Nguyễn Thành T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[6] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét và đã có H lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 348 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của các bị cáo Mai Lê B và Lê N. Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2024/HS-ST ngày 24 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam có hiệu lực pháp luật đối với bị cáo Mai Lê B và Lê N.

2. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V, Trần Đình P, Trần Minh D và Nguyễn Thành T, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2024/HS-ST ngày 24 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam về hình phạt.

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V; Trần Đình P, Trần Minh D và Nguyễn Thành T phạm tội “*Đánh bạc*”.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; Điều 38; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*);

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh H **04** (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 06/12/2022 đến ngày 04/5/2023).

+ Xử phạt bị cáo Trần Quốc N **03** (ba) năm **09** (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

+ Xử phạt bị cáo Huỳnh Lê Minh V **03** (ba) năm **06** (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 06/12/2022 đến ngày 04/5/2023).

+ Xử phạt bị cáo Trần Đình P **03** (ba) năm **03** (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

+ Xử phạt bị cáo Trần Minh D **03** (ba) năm **03** (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 05/12/2022 đến ngày 26/4/2023).

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành T **03** (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 06/12/2022 đến ngày 26/4/2023).

3. Các bị cáo Nguyễn Minh H, Trần Quốc N, Huỳnh Lê Minh V, Trần Đình P, Trần Minh D và Nguyễn Thành T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có H lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có H lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (*11/9/2024*).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Phòng PV06 Công an tỉnh Quảng Nam;
- Phòng HSNV Sở Tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa Hình sự.

Huỳnh Văn Phú

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Các Thẩm phán Thẩm phán

Các Thẩm phán

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

