TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN BA ĐÌNH** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 136/2023/HSST
Ngày: 28/8/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà **Hà Cẩm Hà**

Các hội thẩm nhân dân: Bà **Nguyễn Thị Thanh Phượng**

Bà **Nguyễn Thị Thụy**

Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà **Phạm Thị Thanh P** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ba Đình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Phương Thảo** - Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 112/2023/TLST- HS ngày 10 tháng 7 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Hữu H, sinh năm 1979; ĐKNKTT: X ngõ A, phường P, quận Y, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: X ngõ A, phường P, quận Y, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: không; Văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ tên bố: Nguyễn Hữu T1 (đã chết); Họ tên mẹ: Thạc Thị H2; Tiền sự: Từ năm 1994 đến 2007 có 03 tiền sự về hành vi Cố ý gây thương tích, đi cai nghiện bắt buộc...Xác định đã ngoài thời hiệu. Tiền án: Bản án số 372/HSST ngày 18/08/2011, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử Nguyễn Hữu H 26 (hai mươi sáu) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Ra trại ngày 15/04/2013;Xác minh thi hành án: Án phí đã nộp ngày 31/10/2011 theo biên lai số 2998 ngày 31/10/2011 của chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa. Xác định đã được xóa án tích; Bản án số 114/HSST ngày 22/04/2016, Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội về tội xử Nguyễn Hữu H 04 (Bốn) năm tù về tội Cướp giật tài sản. Ra trại ngày 29/12/2018. Xác minh thi hành án: Án phí đã nộp ngày 24/06/2016 theo biên lai số 1609 ngày 24/06/2016 của chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình. Chưa được xóa án tích; Bản án số 52/HSST ngày 06/03/2020, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử Nguyễn Hữu H 10 (Mười) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản: 200.000đồng), phạm tội ngày 03.12.2019. Ra trại ngày 3/10/2020. Xác minh thi hành án: Án phí đã nộp ngày 14/05/2020 theo biên lai số 0633 ngày 14/05/2020 của chi cục thi hành án dân sự quận Đống

Đa; Bản án số 192 ngày 21/10/2021, Tòa án nhân dân quận CG, thành phố Hà xử Nguyễn Hữu H 8 (Tám) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 760.000đồng). Phạm tội ngày: 05.06.2021. Ra trại ngày 5/2/2022. Xác minh thi hành án: Án phí đã nộp ngày 10/02/2022 theo biên lai số 421 ngày 10/02/2022 của chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa; Bị cáo bị bắt ngày 25/03/2023; Có mặt tại phiên tòa.

2. **Nguyễn Hoàng D,** sinh năm 1984; ĐKNKTT: Số 5 ngõ 4, phường 3, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: SR ngõ Y, phường 3, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: không; Văn hóa:7/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ tên bố: Nguyễn Văn D2, sinh năm: 1963; Họ và tên mẹ: Trần Thị D3; Tiền sự: Từ năm 2001 đến năm 2002 có 03 tiền sự về hành vi Trộm cáp tài sản. Xác định đã ngoài thời hiệu; Tiền án: Bản án số 389/HSST ngày 20/08/2002, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử Nguyễn Hoàng D 08 (Tám) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Xác định đã xóa; Bản án số 368/HSST ngày 27/07/2009, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử Nguyễn Hoàng D 30 (Ba mươi) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Ra trại ngày 11/08/2011. Xác minh thi hành án: Án phí đã nộp ngày 25/01/2010 theo biên lai số 10717 ngày 25/01/2010 của chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa. Xác định đã được xóa án tích; Bản án số 63/HSST ngày 16/04/2019, Tòa án nhân dân quận quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử Nguyễn Hoàng D 24 (Hai mươi bốn) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Ra trại ngày 26/09/2020. Xác minh thi hành án: Án phí đã nộp theo biên lai số 2347 ngày 14/06/2019 của chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa. Xác định đã được xóa án tích; Bị cáo bị bắt ngày: 25/03/2023; Có mặt tại phiên tòa.

3. Đào Mạnh T; sinh năm 1982; ĐKNKTT: V, ngõ AB, phường CB, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: ngõ R TC, T, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ tên bố: Đào Ngọc T2; Họ tên mẹ: Lưu Thị H4; Họ và tên vợ: Đinh Thị X1; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cứ trú; Có mặt tại phiên tòa.

*Luật sư bào chữa cho bị cáo Đào Mạnh T: Luật sư Nguyễn Đình T8, Luật sư Phạm Công C -Công ty luật TNHH XXX (có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

Người bị hại :

1. Chị Phạm Diệu A2, sinh năm: 2004, ĐKNKTT: ABC huyện R, V; Vắng mặt tại phiên tòa.

2. Chị Nguyễn Lê Phương A3, sinh năm: 2005; ĐKNKTT: phường Y, quận X, thành phố Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Chị Ngô Thu T7 (Mẹ đẻ của Phương A3); ĐKNKTT: phường Y, quận X, thành phố Hà Nội; Vắng mặt tại phiên

tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Hữu H và Nguyễn Hoàng D không có nghề nghiệp, để có tiền để tiêu xài, nên D đã bàn bạc với H sử dụng xe máy đi trên các tuyến phố nội thành Hà Nội, tìm người đi đường sở hở để trộm cắp điện thoại. H đồng ý.

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 24/3/2023, D điều khiển xe máy Honda Wave, màu đỏ đen, BKS: 30Z1-5281 qua nhà H để cùng nhau đi quanh trên các tuyến phố nội thành Hà Nội, nhằm trộm cắp tài sản. H điều khiển xe máy chở D đi từ Khâm Thiên, ra La Thành, Giảng Võ. Đến hhoảng 17 giờ cùng ngày, khi đi đến đoạn phố NCT, phường NK, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội (hồ NK), cả hai phát hiện chị Phạm Diệu A2 (SN: 2004, HKTT: ABC huyện R, V), đang điều khiển xe máy Honda Wave, sau lưng đeo ba lô, túi balo bên phải đang để 01 chiếc điện thoại Iphone 7, màu đen, khóa túi không kéo lên hở lộ ra ngoài. H hiểu ý, nên điều khiển xe bám theo phía sau, đợi thời cơ thuận lợi sẽ áp sát để D trộm cắp. H và D bám theo sau người phụ nữ trên đi đến khu vực trước cửa số 1010 LT, phường NK, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, H áp sát bên tay phải của người phụ nữ, D ngồi sau dùng tay trái lấy trộm cắp chiếc điện thoại. D nói "xong rồi" là H hiểu D đã trộm được điện thoại, nên đi chậm lại rồi quay xe ngược về phía Khâm Thiên. H chở D đi đến cửa hàng điện thoại của Đào Mạnh T là chủ cửa hàng điện thoại tại OPQ, Phường P, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, để bán chiếc điện thoại vừa trộm được. Khi vừa đến nơi thì H và D bị Công an quận Ba Đình bắt quả tang, đưa về trụ sở để làm việc.

Tại Cơ quan điều tra H và D khai nhận ngoài vụ trộm cắp trên, H và D còn cùng nhau thực hiện 04 vụ trộm cắp điện thoại khác với thủ đoạn tương tự. Nội dung cụ thể:

- Vụ thứ nhất: Vào khoảng 17 giờ 40 phút ngày 22/3/2023, H điều khiển xe máy Honda Wave, BKS: 30Z1-5281 chở D đi lòng vòng tìm người đi đường có điện thoại sở hở sẽ trộm cắp. Khi đi đến đoạn phố Nguyên Hồng, TC, Ba Đình, Hà Nội thì phát hiện chị Nguyễn Lê Phương A3 (SN: 2005, HKTT: phường Y, quận X, thành phố Hà Nội) điều khiển xe máy Honda Vision đi cùng chiều phía trước, đeo ba lô phía sau lưng. Chị Phương A3 để chiếc điện thoại iPhone 11 Promax tại ngăn bên phải của ba lô, không kéo khóa và sử dụng điện thoại phát nhạc qua tai nghe không dây, điện thoại lộ ra bên ngoài. H và D điều khiển xe bám theo sau xe chị Phương A3. Khi đến khu vực trước số 112 D3 Tập thể TC, phường TC, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, thì thấy điều kiện thuận lợi, H liền xe tăng ga xe vượt lên, áp sát tay bên phải của chị Ngọc Anh. D ngồi sau, dùng tay trái trộm cắp chiếc

điện thoại iPhone 11 Promax của chị Phương A3. D trộm được điện thoại, liền nói với H "được rồi". H hiểu ý, liền tăng ga vượt qua chị Phương A3, tẩu thoát rời khỏi hiện trường. Chị Phương A3 đi thêm một đoạn thì phát hiện tai nghe không dây mất kết nối với điện thoại, dừng lại kiểm tra thì phát hiện chiếc điện thoại iPhone 11 Promax đã bị trộm cắp. Chị Phương A3 truy cập tài khoản iCloud và bật chức năng báo mất trên điện thoại. Sau đó, H và D mang điện thoại trộm được đến cửa hàng điện thoại số OPQ, của Đào Mạnh T, bán được 3.000.000 đồng. H và D chia đều mỗi người 1.500.000 đồng và đã tiêu sài hết.

- Vụ thứ hai: Khoảng 17 giờ 00, vào khoảng đầu tháng 3/2023, H và D đã trộm cắp được 01 chiếc điện thoại iPhone 6s, của người đi đường chưa xác định nhân thân, tại trước số 28 Liễu Giai, P.Cống Vị, Ba Đình, Hà Nội. Sau đó, H cùng D bán chiếc điện thoại trên cho T được số tiền 400.000 đồng. H chia cho D số tiền 200.000 đồng và cả hai đã tiêu sài hết số tiền trên.

- Vụ thứ ba: Khoảng 17 giờ 00', vào khoảng đầu tháng 3/2023, H và D trộm cắp được 01 chiếc điện thoại Samsung, màu xanh của người đi đường, chưa xác định nhân thân, tại trước số 50 LG, phường CV, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội. Sau đó, H cùng D bán chiếc điện thoại trên cho T được số tiền 1.000.000VNĐ. H chia cho D số tiền 500.000 đồng và cả hai đã tiêu sài hết số tiền trên.

- Vụ thứ tư: Khoảng 17 giờ 00', vào khoảng đầu tháng 3/2023, H và D đã trộm cắp được 01 chiếc điện thoại Vinsmart màu trắng của người đi đường, chưa xác định nhân thân, tại trước số 123 VC, LG, Ba Đình, Hà Nội. Sau đó, H cùng D bán chiếc điện thoại trên cho T được số tiền 400.000 đồng. H chia cho D số tiền 200.000 đồng và cả hai đã tiêu sài hết số tiền trên.

Tại Cơ quan điều tra, chị Nguyễn Lê Phương A3 (SN: 2005; HKTT và nơi ở: phường Y, quận X, thành phố Hà Nội) là bị hại khai: Khoảng 17 giờ 40phút ngày 22/3/2023, chị Phương A3 điều khiển xe máy Honda Vision, BKS: 29B-16207 màu xanh tím than đi từ VC về chợ TC. Đến trước số nhà 112D3 TC, Ba Đình, Hà Nội, có 02 người đàn ông đi cùng trên một chiếc xe máy có va chạm nhẹ với Phương A3 từ đằng sau. Khi đó Phương A3 chỉ nghĩ là va chạm thông thường nên tiếp tục di chuyển. Tuy nhiên, khi đi đến khu vực trước cổng trường cấp 2 TC thì bị mất kết nối giữa điện thoại và tai nghe đang đeo. Lúc này phát hiện ra mình bị mất điện thoại, Phương A3 đã đến CAP TC trình báo. Vị trí điện thoại ở ngăn cạnh ba lô không có khóa. Điện thoại bị mất là Iphone 11 Promax màu kem, bản 256GB, có dán hình dán nhỏ ở phía sau, ốp trong hoạ tiết mây viền lượn sóng, sau ốp có 3 thẻ.

Tại Cơ quan điều tra, người bị hại là chị Phạm Diệu A2 (SN: 2004; HKTT: ABC huyện R, V; Nơi ở hiện nay: ABC, huyện R, v, Hà Nội) khai: Khoảng 17 giờ 40 phút ngày 24/3/2023, Diệu A2 điều khiển xe máy Honda Wave Alpha màu

trắng, BKS: 88G1-486.70, đi từ NCT về nhà trọ, khi đi đến LT đoạn gần Bệnh viện Nhi TW thì có 01 xe máy màu đỏ va chạm, húc nhẹ vào xe của Diệu A2 từ phía sau. Do đường đang đông và bản thân không bị ảnh hưởng gì nên Diệu A2 tiếp tục di chuyển về phía KM – CG. Khi đi đến đoạn gầm cầu vượt CG, Diệu A2 sờ ra sau ba lô để kiểm tra thì không thấy điện thoại đâu. Diệu A2 đi về nhà nhờ bạn bè qua Facebook liên hệ thì báo không liên lạc được. Diệu A2 bị mất chiếc điện thoại Iphone 7 plus màu đen 32G, trước đó để ở rìa bên phải của balo.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Hữu H, Nguyễn Hoàng D, Đào Mạnh T khai:

H và D khai: T đã nhiều lần (10 lần) mua điện thoại của H và D. Lúc đầu H và D đến bán điện thoại cho T có nói điện thoại nhặt được, lần sau tiếp tục đến bán điện thoại cho T, T có hỏi nguồn gốc điện thoại D và H nói là tài sản trộm cắp được mà có, T vẫn thu mua để tháo rời bán linh kiện.

T khai: H và D không nói cho T biết những chiếc điện thoại trên do H và D phạm tội mà có, nH với kinh nghiệm, kiến thức làm sửa chữa điện thoại lâu năm, T hiểu những chiếc điện thoại mà H và D bán cho T có nguồn gốc phạm tội mà có vì H và D đến bán điện thoại nhiều lần, các điện thoại đều khóa mật khẩu, nH H và D không biết mật khẩu. Ngoài ra, ngày 22/03/2023, sau khi T mua điện thoại Iphone 11 Promax màu vàng của D và H, T cầm về nhà, trên đường đi về thấy màn hình hiển thị báo qua tài khoản Icloud "điện thoại Iphone này bị mất, nhắn gọi điện thoại vào số 0388.156.669". Mặc dù, biết điện thoại H và D bán cho T báo bị mất, nH T không liên hệ, tiếp tục mang về để tháo lời lấy linh kiện bán kiếm lời.

Cơ quan điều tra đã tiến hành cho Đào Mạnh T nhận dạng ra được 02 đối tượng bán điện thoại là Nguyễn Hữu H và Nguyễn Hoàng D; Tiến hành cho H và D nhận dạng ra được nhau và nhận dạng ra được người tiêu thụ tài sản trộm cắp là Đào Mạnh T.

Vật chứng thu giữ:

*Thu giữ của Nguyễn Hữu H:

- 01 (một) điện thoại di dộng Sam Sung Galaxy A51, màu trắng; số sim: 0822979676; Imei1: 355036111941337; Imei 2: 355037111941335

- 01 (một) điện thoại di động Oppo A5s (Đã qua sử dụng), Imei1: 86868304597778; Imei2: 868683045988860.

- 01 (một) điện thoại Iphone 7 Plus màu đen, số imei: 353807082873283.

- 01 (một) xe máy Honda Wave RSX BKS: 30Z1 – 5281; số khung RLHHC12358Y634196; số máy: HC12E2169358.

*Thu giữ của Đào Mạnh T:

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 promax màu vàng đã qua sử dụng, không rõ các thông số khác của máy, imei trên khay sim là

353915106269212, màn hình thể hiện nội dung "Iphone bị mất, gọi vào số 0388156669"

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6s màu hồng đã qua sử dụng, máy bị khóa mật khẩu không thể truy cập, imei trên khay sim là 358565076016070.

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung màu xanh, imei sau mặt lưng máy là 352049112347191, máy đã qua sử dụng, không nhận nguồn, không kiểm tra tình trạng bên trong.

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart màu xanh, model V530A, máy cũ, không nhận nguồn, không kiểm tra được thông số bên trong.

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng, máy đã qua sử dụng, màn hình đã vỡ vụn ở các cạnh viền, dung lượng 16gb, tài khoản Icloud đăng nhập hiển thị minhtien151196@icloud.com và không có khay sim.

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen, mặt lưng bị vỡ ở các góc, imei trên khay sim: 3572680909447097, màn hình khóa mật khẩu hiển thị thông báo: "Iphone bị mất. Vui lòng gọi cho tôi để tôi chuộc lại! 093.828.9535"

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart Model V32A màu xanh, máy đã cũ. Màn hình bị vỡ, bị tách khỏi vỏ, không lên màn hình, không kiểm tra được thông số bên trong.

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Note 8 màu đen, imei trên mặt lưng của máy 358335081259192, máy đã qua sử dụng, bị nứt kính ở 2 góc trên mặt

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart màu trắng đã qua sử dụng, máy không nhận nguồn, màn hình bị rời khỏi vỏ máy, không kiểm tra được thông số bên trong.

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung màu đen, sau mặt lưng máy có ghi 359601081539746, imei 2: 359602081539744, máy đã qua sử dụng, không nhận nguồn, không kiểm tra tình trạng bên trong.

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Note10 plus màu đen, dung lượng 256gb, có imei1: 35159115765490, Imei2: 351592115765498, gắn các sim: 0562025555; 0912746668 (là tài sản cá nhân của Đào Mạnh T).

Tại bản kết luận định giá tài sản số 74/KLĐG - HĐĐGTS và 75KLĐG - HĐĐGTS ngày 27 tháng 05 năm 2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND quận Ba Đình, kết luận:

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 promax màu vàng, Imei: 353915106269212 đã qua sử dụng, trị giá: 9.000.000 đồng.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, Imei: 353807082873283 đã qua sử dụng, trị giá: 2.000.000 đồng.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6s màu hồng đã qua sử dụng, máy bị khóa mật khẩu không thể truy cập, Imei: 358565076016070, trị giá: 1.000.000 đồng.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung màu xanh, imei sau mặt lưng máy là 352049112347191, máy đã qua sử dụng, không nhận nguồn, không kiểm tra thông số bên trong, trị giá: 500.000 đồng.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart màu trắng đã qua sử dụng, máy không nhận nguồn, màn hình bị rời khỏi vỏ máy, không kiểm tra được thông số bên trong, trị giá: 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng).

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen, Imei: 3572680909447097, đã qua sử dụng, trị giá: 3.500.000 đồng.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6- 16Gb màu vàng, máy đã qua sử dụng, trị giá: 500.000 đồng.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart màu xanh, model V530A, máy cũ, không nhận nguồn, không kiểm tra được thông số bên trong, trị giá: 500.000 đồng.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Note 8 màu đen, imei trên mặt lưng của máy 358335081259192, máy đã qua sử dụng, bị nứt kính ở 2 góc trên mặt lưng, không lên nguồn, không kiểm tra được thông số bên trong, đã qua sử dụng, trị giá: 500.000 đồng.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Vsmart Model V320A màu xanh, không có mặt kính màn hình, không nhận nguồn, không kiểm tra được thông số bên trong, đã qua sử dụng, trị giá: 500.000 đồng.

+ 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung, Model SM – A520F/DS màu đen, sau mặt lưng máy có ghi imei 1: 359601081539746, imei 2: 359602081539744, máy đã qua sử dụng, không nhận nguồn, không kiểm tra tình trạng bên trong, trị giá: 500.000 đồng.

Tại Kết luận giám định số 2990/KL - KTHS ngày 17/05/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, biểm kiểm soát 30Z1 - 5281 có số khung nguyên thủy: TLHHC1235Y634196, số máy nguyên thủy: HC12E - 2169358.

Tại Thông báo kết quả tra cứu xe máy vật chứng ngày 07/06/2023 của Phòng cảnh sát hình sự, công an thành phố Hà Nội, qua tra cứu không có trong cơ sở dữ liệu xe máy trong vật chứng.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Hữu H, Nguyễn Hoàng D và Đào Mạnh T khai nhận hành vi phạm tội như trên, phù hợp lời khai người bị hại, sơ đồ hiện trường, tang vật thu giữ, cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Nguyễn Hữu H và Nguyễn Hoàng D khai nhận đã thực hiện 05 vụ trộm cắp và bán cho Đào Mạnh T 04 chiếc điện thoại gồm: 01 chiếc iPhone 11 Promax màu vàng của bị hại Nguyễn Lê Phương A3; còn 01 chiếc iPhone 6s màu hồng; 01 chiếc Samsung, màu xanh và 01 chiếc Vinsmart, màu xanh, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát, đăng báo, tuy nhiên chưa xác định được bị hại.

Đối với 06 chiếc điện thoại gồm: 01 chiếc iPhone Xsmax màu đen; 01 chiếc iPhone 6 - 16G màu vàng; 01 chiếc Vsmart màu xanh Model V530A; 01 chiếc điện thoại Samsung Note 8 màu đen; 01 chiếc điện thoại Vsmart Model V320A màu xanh; 01 chiếc Samsung Model SM-A520F/DS màu đen, các bị can H, D không thừa nhận đã có hành vi trộm cắp và bán cho T. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra chưa có căn cứ chứng minh H và D trộm cắp 06 chiếc điện thoại trên.

Trong đó, chiếc điện thoại iPhone Xsmax có số Imei và chứa dữ liệu trùng khớp với chiếc điện thoại của anh Bùi Minh P (SN: 2000; Nơi thường trú: ABCDEF, Hà Nội), bị trộm cắp trong nhà ở ngày 07/01/2023, tại số ABCDEF, Hà Nội. Tuy nhiên, đặc điểm bên ngoài của chiếc điện thoại iPhone Xsmax Công an quận Ba Đình thu giữ không trùng khớp với đặc điểm chiếc điện thoại anh P bị trộm cắp; Đối với 05 chiếc điện thoại còn lại, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát, đăng báo, tuy nhiên chưa xác định được chủ sở hữu.

Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ba Đình đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 09/19/06/2023 đối với 09 chiếc điện thoại trên, để tiếp tục xác minh, điều tra và xử lý theo quy định pháp luật.

Cơ quan điều tra đã trao trả điện thoại Iphone 11 Promax màu vàng, Imei 353915106269212 đã qua sử dụng cho chị Nguyễn Lê Phương A3. Chị Nguyễn Lê Phương A3 đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì khác về dân sự.

Cơ quan điều tra đã trao trả điện thoại Iphone 7 Plus màu đen, Imei: 353807082873283 đã qua sử dụng cho chị Phạm Diệu A2. Chị Phạm Diệu A2 đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì khác về dân sự

Tại cáo trạng số 105/CT-VKS ngày 03/7/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Hữu H và bị cáo Nguyễn Hoàng D về tội: "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Đào Mạnh T về tội "Tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có".

Tại phiên tòa: Các bị cáo đã khai nhận tội như đã khai tại cơ quan điều tra, các bị cáo thừa nhận bản cáo trạng truy bố bị cáo đúng với hành vi các bị cáo đã thực hiện. Các bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình và xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện Kiểm Sát tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1,

Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu H mức án từ 18 tháng đến 24 tháng tù;

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng D mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù;

Căn cứ khoản 1 Điều 323; điểm i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đào Mạnh T mức án từ 8 tháng đến 10 tháng tù nH cho hưởng án treo; Thời gian thử thách 16 tháng đến 20 tháng.

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về phần dân sự: Người bị hại trong vụ án đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác về phần bồi thường dân sụ nên không xem xét.

Về vật chứng:

- Trả cho Nguyễn Hoàng D 01 điện thoại OPPO A5s, màu xanh, Imei 1: 868683045977778, Imei2: 868683045977760 9 (đã qua sử dụng); Trả lại cho Nguyễn Hữu H 01 điện thoại Galaxy A5 màu trắng, gắn sim số 0822979676, Imei 1: 355036111941337, Imei 2: 35503611194337 (đã qua sử dung); Trả lại cho bị can Đào Mạnh T 01 điện thoại Samsung Note 10 Plus màu đen, dung lượng 256Gb, Imei: 351591115765490, Imei 2: 351592115765498, gắn sim số 0562025555 và 0912746668 (đã qua sử dụng).

- Truy thu của Nguyễn Hữu H, Nguyễn Hoàng D số tiền hưởng lợi bất chính 4.800.00 đồng bán 4 chiếc điện thoại (iPhone 11 Promax 3.000.000đồng; 01 chiếc iPhone 6s màu hồng 400.000đồng; 01 chiếc Samsung màu xanh 1.000.000 đồng và 01 chiếc Vinsmart màu xanh 400.000đồng); Mỗi bị cáo phải truy nộp số tiền 2.400.000 đồng để sung quỹ nhà nước.

Tịch thu sung qũy Nhà nước 01 chiếc xe máy Honda Wave Rsx, màu đỏ-đen, biển số 30Z1-5281, số khung RLHHC12358Y634196, số máy HC12E-2169358 (đã qua sử dụng) của Nguyễn Hoàng D.

Luật sư T bào chữa, bảo vệ quyền và lợi ích cho bị cáo T trình bày quan điểm: "Hoàn toàn nhất trí với đánh giá khái quát của các cơ quan pháp luật cho rằng đây là một vụ án trong nhóm tội: Xâm phạm trật tự công cộng. Do đó, Luật sư mong các cơ quan tiến hành tố tụng phải có tính nguyên tắc, thận trọng và thật khách quan, tránh cảm tính trong mọi phương diện để đánh giá hành vi phạm tội của các bị cáo nói chung và bị cáo Đào Mạnh T nói riêng trong vụ án này, để cá thể hóa hình phạt khi xem xét và lượng hình đối với bị cáo Đào Mạnh T;…Tôi nhận thấy: Bản cáo trạng số: 105/CT-VKS, ngày 03/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Ba Đình, thành phố Hà Nội truy tố đối với bị cáo Đào Mạnh T về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo theo khoản 1 Điều 323 Bộ Luật hình sự năm 2015 là hoàn toàn chính xác, đúng người và đúng tội danh.

Tuy nhiên, còn có một số điểm cần phải làm rõ, làm sáng tỏ về hành vi phạm tội, động cơ phạm tội và các yếu tố chủ quan, khách quan khi phạm tội của bị cáo Đào Mạnh T. Cụ thể như sau: Tại Cáo trạng số: 105/CT-VKS, ngày 03/7/2023 của VKSND Quận Ba Đình, thành phố Hà Nội kết luận: "Đào Mạnh T biết rõ nguồn gốc của 04 (bốn) chiếc điện thoại gồm: 01 chiếc iphone 11 Promax; 01 chiếc iphone 6s mầu hồng; 01 chiếc Samsung màu xanh và 01 chiếc Vinsmart mầu xanh do bị cáo Nguyễn Hữu H và Nguyễn Hoàng D phạm tội mà có, nH T vẫn mua lại nhằm mục đích bán linh kiện hưởng lợi"…Bị cáo T tổ chức hoạt động kinh doanh trong lĩnh vực mua bán, trao đổi và cung ứng dịch vụ sửa chữa điện thoại, do đó hàng ngày phát sinh rất nhiều các giao dịch mua bán, trao đổi, sửa chữa điện thoại với rất nhiều đối tượng khách hàng khác nhau. Ngoài ra, bị cáo T chỉ có chuyên môn trong lĩnh vực kinh doanh và sửa chữa thiết bị viễn thông, nên có rất nhiều hạn chế nếu không muốn nói là không có khả năng và hiểu biết cần thiết trong việc nhận diện và phát hiện đâu là tài sản thuộc quyền sở hữu của khách hàng, đâu là tài sản do khách hàng phạm tội mà có khi thực hiện các giao dịch trao đổi, mua bán, ký gửi...Với mong muốn cung cấp và đáp ứng tối đa các nhu cầu, yêu cầu của khách hàng với chất lượng và dịch vụ tốt nhất, giá cả cạnh tranh nhất nhằm duy trì, tồn tại và phát triển cộng với khả năng hạn chế trong việc nhận diện và phát hiện đâu là tài sản của khách hàng, đâu là tài sản do khách hàng phạm tội mà có, dẫn đến bị cáo T đã vô tình vi phạm pháp luật mà không hề hay biết…Tại biên bản lấy lời khai, bản cung, bản tự khai của các bị cáo đều thừa nhận, bị cáo D, bị cáo H không có quan hệ với bị cáo T từ trước, họ chỉ biết nhau qua việc trao đổi, mua bán điện thoại thông thường tại của hàng, không có sự hứa hẹn, bàn bạc hay thỏa thuận từ trước với bị cáo H và bị cáo D…Vì các lẽ trên, kính đề nghị HĐXX xem xét đối với hành vi phạm tội của bị cáo Đào Mạnh T; Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Đào Mạnh T: Bị cáo Đào Mạnh T sinh ra trong gia đình có Bố là ông Đào Ngọc T2, là thương binh loại A - Thương thật loại 3 trong kháng C chống Mỹ cứu nước và được Nhà nước trao tặng Huân chương kháng C hạng Ba, Huân chương C công Giải phóng hạng Ba. Là đảng viên Đảng Cộng Sản Việt Nam với hơn 50 năm tuổi Đảng. Ngoài ra, ông Đào Ngọc T2 còn là người bị nhiễm chất độc da cam DIOXIN; Bản thân bị cáo Đào Mạnh T có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, là người bị ảnh hưởng trực tiếp bởi di chứng chất độc hóa học (DIOXIN) từ bố là ông Đào Ngọc T2. Trong giai đoạn điều tra, bị cáo T đã tích cực và phối hợp có hiệu quả với cơ quan Điều tra trong việc tổ chức vây

bắt các đối tượng trộm cắp tài sản, rút ngắn quá trình giải quyết vụ án, luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình.

Vì các lẽ trên, kính đề nghị HĐXX xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i; điểm l; điểm s; điểm t, khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 khi lượng hình đối với bị cáo Đào Mạnh T.. cân nhắc, đánh giá và cá thể hóa hành vi phạm tội của các bị cáo nói chung và bị cáo Đào Mạnh T nói riêng trong vụ án này được hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt nhằm thể hiện sự độ lượng, khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện cho bị cáo Đào Mạnh T có cơ hội sửa chữa lỗi lầm để trở TC dân có ích cho xã hội, báo hiếu, chăm sóc cha mẹ già ốm đau, bệnh tật với di chứng chất độc da cam và nuôi dạy các con khôn lớn, trưởng thành..".

Sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội, bị cáo đồng ý với tội danh mà Viện kiểm sát truy tố và không có tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình, mong sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Ba Đình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng , người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ 40 phút ngày 22/3/2023, tại số 112 D3 Tập thể TC, phường TC, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, Nguyễn Hữu H và Nguyễn Hoàng D đã có hành vi trộm cắp 01 (một) chiếc điện thoại Iphone 11 promax màu vàng, Imei: 353915106269212 của Nguyễn Lê Phương A3, trị giá: 9.000.000đồng; Khoảng 17 giờ ngày 24/3/202301, tại số 1010 LT, phường NK, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội, Nguyễn Hữu H, Nguyễn Hoàng D có hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại Iphone 7 Plus màu đen, Imei: 353807082873283 của chị Phạm Diệu A2, trị giá: 2.000.000đồng. Tổng trị giá tài

sản trộm cắp là 11.000.000đồng; Đào Mạnh T biết rõ nguồn gốc của 04 chiếc điện thoại gồm: 01 chiếc iPhone 11 Promax trị giá: 9.000.000đồng; 01 chiếc iPhone 6s màu hồng trị giá: 1.000.000đồng; 01 chiếc Samsung màu xanh trị giá: 500.000đồng và 01 chiếc Vinsmart màu xanh trị giá: 500.000đồng. Tổng trị giá tài sản là 11.000.000đồng, do Nguyễn Hữu H và Nguyễn Hoàng D phạm tội mà có, nH T vẫn mua lại, nhằm mục đích bán linh kiện hưởng lợi.

Xét, hành vi của bị cáo Nguyễn Hữu H và Nguyễn Hoàng D đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 bộ luật hình sự; Bị cáo Đào Mạnh T đã phạm vào tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự.

[3] Viện kiểm sát truy tố bị cáo Nguyễn Hữu H, Đỗ Hoàng D về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; Bị cáo Đào Mạnh T bị truy tố về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác, gây mất trật tự trị an của xã hội. Bản thân các bị cáo nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác và tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có là vi phạm pháp luật, nH xuất phát từ động cơ tư lợi nên các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, cần phải xử phạt bị cáo nghiêm minh tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo. Trong vụ án cần phân hóa vai trò của các bị cáo để có cơ sở hóa hình phạt, bị cáo Nguyễn Hoàng D là người chuẩn bị phương tiện, rủ bị cáo Nguyễn Hoàng H đi trộm cắp tài sản và là người trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo Nguyễn Hữu H là người giúp sức chở bị cáo D đi trộm cắp tài sản. Sau khi trộm cắp được tài sản hai bị cáo đã mang tài sản đến bán cho bị cáo T.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Bị cáo T phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bố bị cáo là thương binh, được huân huy chương kháng C đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong vụ án bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Hoàng D đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản 2 lần trở lên, bị cáo Đào Mạnh T đã tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có 2 lần trở lên. Do vậy, bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Hoàng D phại chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Bị cáo Nguyễn Hữu H đã có 4 tiền án, 01 tiền án đã được xóa án tích, 03 tiền án trong đó 01 tiền

án năm 2016 về tội cướp giật tài sản chưa được xóa án tích, tiền án năm 2020 và năm 2021 về tội Trộm cắp tài sản (có giá trị dưới 2.000.000 đồng) chưa được xóa án tích cho nên bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Thể hiện bị cáo D, H đã được cơ quan pháp luật giáo dục nhiều lần nH không chịu cải tạo thành người có ích cho gia đình và cho xã hội mà vẫn tiếp tục phạm tội.

[7] Sau khi xem xét tính chất mức độ và vai trò hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét, bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Hoàng D cần phải chịu trách nhiệm hình sự với mức hình phạt tù, bị cáo D phải chịu hình phạt tù cao hơn bị cáo H và cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục và cải tạo đối với bị cáo.

Bị cáo Đào Mạnh T được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ có nơi cư trứ rõ ràng, không phại chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nên áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức án treo.

[7] Các bị cáo là người không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại trong vụ án đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì khác về phần dân sự nên Tòa không xét.

[9]. Về phần vật chứng:

- 01 điện thoại OPPO A5s, màu xanh, Imei 1: 868683045977778, Imei2: 868683045977760 9 (đã qua sử dụng) thu giữ của Nguyễn Hoàng D không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho D; 01 điện thoại Galaxy A5 màu trắng, gắn sim số 0822979676, Imei 1: 355036111941337, Imei 2: 35503611194337 (đã qua sử dung) thu giữ của Nguyễn Hữu H không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho H; 01 điện thoại Samsung Note 10 Plus màu đen, dung lượng 256Gb, Imei: 351591115765490, Imei 2: 351592115765498, gắn sim số 0562025555 và 0912746668 (đã qua sử dụng) thu giữ của Đào Mạnh T không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho T.

- Số tiền 4.800.000 đồng bị cáo H và D được hưởng lợi bất chính do bán 4 chiếc điện thoại (iPhone 11 Promax 3.000.000đồng; 01 chiếc iPhone 6s màu hồng 400.000đồng; 01 chiếc Samsung màu xanh 1.000.000 đồng và 01 chiếc Vinsmart màu xanh 400.000đồng) mà có, buộc các bị cáo phải truy nộp số tiền 4.800.000 đồng để sung quỹ nhà nước; Bị cáo H phải truy nộp 2.400.000 đồng Bị cáo D phải truy nộp 2.400.000 đồng.

- 01 chiếc xe máy Honda Wave Rsx, màu đỏ- đen, biển số 30Z1-5281, số khung RLHHC12358Y634196, số máy HC12E-2169358 (đã qua sử dụng) của Nguyễn Hoàng D liên quan đến việc phạm tội nên cho tịch thu sung quỹ nhà nước.

[10]. Về quyền kháng cáo, án phí:

Các bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định cua pháp luật; Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự (đối với Nguyễn Hữu H);

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 51; Điều 38 bộ luật hình sự (đối với Nguyễn Hoàng D) của Bộ luật hình sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 323; điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự (đối với Đào Mạnh T);

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2017; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội ; Khoản 1, mục 1 danh mục mức án phí lệ phí Tòa án.

Xử phạt: **Nguyễn Hữu H** 24 (hai mươi bốn) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 25/3/2023.

Xử phạt: **Nguyễn Hoàng D** 30 (ba mươi) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 25/3/2023

Xử phạt: bị cáo **Đào Mạnh T** 8 (tám) tháng tù nH cho hưởng án treo về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Thời gian thử thách là 16 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Khương Thượng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

* Về phần vật chứng:

- Trả lại 01 điện thoại OPPO A5s, màu xanh, Imei 1: 868683045977778, Imei2: 8686830459777609 (đã qua sử dụng) cho Nguyễn Hoàng D; Trả lại 01 điện thoại Galaxy A5 màu trắng, gắn sim số 0822979676, Imei 1: 355036111941337, Imei 2: 35503611194337 (đã qua sử dung) cho Nguyễn Hữu H; Trả lại 01 điện thoại Samsung Note 10 Plus màu đen, dung lượng 256Gb, Imei: 351591115765490, Imei 2: 351592115765498, gắn sim số 0562025555 và 0912746668 (đã qua sử dụng) cho Đào Mạnh T; Vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình theo biên bản bàn giao vật chứng số 164 ngày 18/7/2023; Vật

chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình theo biên bản bàn giao vật chứng số 164 ngày 18/7/2023.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc xe máy Honda Wave Rsx, màu đỏ-đen, biển số 30Z1-5281, số khung RLHHC12358Y634196, số máy HC12E-2169358 (đã qua sử dụng) của Nguyễn Hoàng D.

- Buộc bị cáo Nguyễn Hữu H phải truy nộp số tiền hưởng lợi bất chính truy nộp là 2.400.000 đồng để sung quỹ nhà nước;

- Buộc bị cáo Nguyễn Hoàng D phải truy nộp số tiền hưởng lợi bất chính là 2.400.000 đồng để sung quỹ nhà nước;

*Về án phí: Mỗi cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

* Quyền kháng cáo:

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận
- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND quận Ba Đình;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Ba Đình;
- Chi cục THADS quận Ba Đình
- Lưu HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ