

lợi và nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Văn L (sinh năm 1988) và Ngô Văn C (sinh năm 1987) cùng một số người chưa xác định rõ là ai trong đó có 01 người tên T3 được Công ty TNHH Thành H2 (ông Nguyễn Thành H2 là giám đốc) thuê làm bảo vệ ở chợ gỗ thôn Phù K, xã Phù K nay là khu phố Phù K Thượng, phường Phù K, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh. L có nhiệm vụ bố trí, sắp xếp công việc hàng ngày cho các bảo vệ làm việc ở chợ gỗ. Anh Quách Văn L1, sinh năm 1975 (con nuôi ông H2) làm việc tại Công ty Thành H2.

Khoảng 21h30 ngày 09/7/2014, anh Nguyễn Thiện H3, sinh năm 1997 là con trai ông H2 xô xát đánh nhau tại quán Karaoke A (quán A), ở khu phố Xuân T3, phường Đông N, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh nên bị rách da chảy máu đầu. Anh H3 gọi điện thoại nhờ anh L1 đưa đi viện, anh L1 điện thoại nói cho L biết việc anh H3 đánh nhau bị chảy máu đầu và bảo L đi cùng các bảo vệ chợ gỗ đến quán A đưa anh H3 đi viện. Khoảng 22 giờ cùng ngày, anh L1 điều khiển xe ô tô BKS 99A-014.21 chở anh H3 còn L điều khiển xe ô tô BKS 30Y-3320 chở C, T3 đến Bệnh viện đa khoa Từ Sơn (nay là Trung tâm Y tế thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh) khâu vết thương của anh H3. Khoảng 22h30 cùng ngày, khi L, C, T3 đang uống nước ở cổng Trung tâm Y tế thành phố Từ Sơn chờ anh H3 khâu vết thương. Lúc này trong sân Trung tâm Y tế Từ Sơn (Trung tâm Y tế) tập trung khoảng 15 đến 20 người đi theo nhóm anh L1 và L đến đang đứng rải rác ở sân và khu vực cổng Trung tâm Y tế thì anh Trần Nam T4, sinh năm 1975, HKTT: khu phố M, phường Đồng N, TP Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh (thường gọi là T4 Trịnh, nhà đối diện cổng Trung tâm Y tế), đi bộ vào khu vực cổng Trung tâm Y tế nói: Hôm nay ở viện đông vui thế chúng mày nhỉ. Nghe thấy lời nói của anh T4, L nói: Sao người ta đi viện mà anh bảo vui? Anh T4 nói: Bố mày thích nói thế thì có làm sao không? Ngay sau khi nghe anh T4 nói, L rút điều cày tại quán nước giơ lên để vụt anh T4 thì anh T4 bỏ chạy ra ngoài đường. Sau đó, L, C, T3 cùng khoảng 7 đến 8 thanh niên gần đó (nhóm L) đuổi theo anh T4; anh T4 chạy vào trong nhà đóng cửa lại thì bị người trong nhóm L đập vỡ ô cửa kính. Sau đó, nhóm L quay lại Trung tâm Y tế thì thấy anh H3 đã khâu xong vết thương và được về nên L lái xe ô tô BKS 30Y-3320 chở C, T3 về. Khi ra đến cổng Trung tâm Y tế thì anh Nguyễn Giang L2, sinh năm 1971 là bạn của anh T, HKTT: khu phố Xuân T3, phường Đông N, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh lái xe ô tô Jeep đi đến chặn đầu xe của L và xuống xe hò hét. Lúc này anh T nhìn

thấy anh L3 đến nên anh T4 cầm 01 đoạn tuýp kim loại tròn dài khoảng 01 mét từ trong nhà chạy sang cổng Trung tâm Y tế nói với nhóm L: Hôm nay không cho ai về. Thấy vậy, L, T3, C mở cốp xe ô tô BKS 30Y-3320, mỗi người lấy 01 cây giáo, phóng lộn (có đặc điểm là một tuýp sắt dài khoảng 1,5 mét, đầu hàn một miếng kim loại hình thoi sắc nhọn (giáo) hoặc dao bầu (phóng lộn)). L khai số hung khí này trước đó L phát hiện ở lán bỏ hoang trong chợ gỗ nên thu giữ cất trong cốp xe). Anh T4 cầm đoạn tuýp lao đến vụt về phía L, L cầm giáo đỡ được rồi dùng chân trái đạp vào bụng anh T4; anh T4 lùi lại quay đầu bỏ chạy; L cầm giáo, C, T3 cầm phóng lộn đuổi theo anh T4. Anh T4 bỏ chạy ra khỏi khu vực cổng Trung tâm Y tế sang bên kia đường và chạy về phía thành phố Bắc Ninh; L, C, T3 cùng 5 đến 7 người tay cầm giáo, phóng lộn đuổi theo; L cầm giáo đuổi theo anh T4 được khoảng 10 đến 15 mét thì đi bộ còn C, T3 tiếp tục cầm giáo cùng một số người khác đuổi theo đánh, chém anh T4. Anh T4 chạy đến khu trước cửa quán Karaoke Hòa B thì bị C, T3 cùng một số người sử dụng giáo, phóng lộn đánh, chém ngã xuống vỉa hè; C, T3 tiếp tục đâm, chém nhiều nhát vào các vùng đầu, người, chân, tay anh T4 đến khi có người hô "*Công an đấy*" thì nhóm L bỏ chạy; trước khi bỏ chạy, C tiếp tục sử dụng phóng lộn chém 01 nhát vào chân anh T4. Công an phường Đồng N đến kịp thời ngăn cản việc L, C, T3 đánh, chém anh T4 và thu thập chứng cứ ban đầu thì L, C, T3 cầm theo hung khí chạy đến để vào cốp xe BKS 30Y-3320 rồi L lái xe chở C, T3 về lán bảo vệ ở chợ gỗ Phù K. Khi về đến chợ gỗ, L vớt toàn bộ hung khí trong cốp xe xuống nương nước gần bãi tha ma thôn Phù K.

Tại lán bảo vệ chợ gỗ, C nói với L và T3: C là người chém anh T4 ngã gục xuống đường, khi nghe thấy tiếng hô: Công an đến, C chém tiếp vào chân anh T4 rồi mới bỏ chạy, khi bị C chém thì anh T4 nhìn chằm chằm vào mặt C. Vì vậy, L nói: Có chuyện gì cứ đổ hết cho em, một mình em nhận hết. Sau đó, L bỏ trốn khỏi địa phương; đến ngày 11/01/2024, L đến C04 Bộ Công an đầu thú.

Anh T4 được mọi người đưa vào Trung tâm Y tế Từ Sơn sơ cứu rồi chuyển cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức từ ngày 09/7/2014 đến ngày 14/7/2014 thì ra viện. Ngày 14/7/2014, anh T có đơn trình báo đề nghị xử lý việc anh bị gây thương tích

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Hiện trường tại khu vực trước cửa quán Karaoke Hòa B của gia đình ông Ngô Chí C2, tại: Phố M, phường Đồng N, TP Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh:

- Vỉa hè rộng 4,45 mét. Qua vỉa hè là đường tỉnh lộ 295 B.
- Trên vỉa hè cách cửa quán Karaoke Hòa B 2,3 mét phát hiện thấy rải rác đám chất dịch màu hồng (nghi máu) trên diện (1,9 x 1,5) m.
- Cửa ra vào quán Karaoke Hòa B gồm 02 lượt cửa. Cửa phía ngoài là cửa

xếp hoa sắt kéo sang hai bên. Cửa phía trong là loại cửa kính khung gỗ gồm 4 cánh, tại cánh cửa thứ 3 từ trái sang phải, từ ngoài vào trong phát hiện ô kính bị vỡ trên diện (1,55 x 0,45) m.

- Trong quán Karaoke tại tầng 1, phía dưới cửa ra vào có đám mảnh kính vỡ diện (0,8 x 0,9) m.

- Trên vỉa hè phát hiện 01 con dao nhọn dài 30cm, phần lưỡi dài 17cm (phần lưỡi rộng nhất 5,5) chuôi dao bằng gỗ dài 13cm (Ký hiệu D1); 01 tuýp sắt hình vuông dài 95cm, mỗi cạnh 2,5cm một đầu gắn lưỡi dao nhọn dài 22cm, rộng 3cm (Ký hiệu D2); 01 tuýp sắt hình vuông dài 97cm, mỗi cạnh 2,5cm một đầu có gắn dao nhọn dài 16cm, chỗ rộng nhất 5cm (Ký hiệu D5).

Khoảng cách từ cổng Trung tâm Y tế TP Từ Sơn đến cửa nhà anh T4 là 45m, từ nhà anh T4 đến quán Karaoke Hòa B hướng về TP Bắc Ninh là 57m. Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra đã thu giữ: Chát màu hồng (nghi máu) và các con dao, tuýp sắt nêu trên.

* Về tổn thương cơ thể của anh T4:

Tại Giấy chứng nhận thương tích tạm thời số 123 ngày 11/7/2014, Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức chứng nhận khi anh T4 vào cấp cứu có những vết thương sau: *“Đa vết thương phần mềm: Vết thương đầu $\approx$ 6cm; Vết thương vai phải $\approx$ 15cm; Vết thương cánh tay trái $\approx$ 6cm; Đứt cơ tâm đầu; Vết thương mạn sườn phải $\approx$ 6cm; Vết thương lưng $\approx$ 10cm; Vết thương cẳng chân trái $\approx$ 4cm; Vết thương cẳng chân phải; Vết thương gót phải; Vỡ xương gót, gãy xương mác, đứt gân gót”*

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 2139 ngày 19/8/2014 của Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức chứng nhận khi anh T4 vào cấp cứu, điều trị có những vết thương trên cơ thể như sau: *02 vết thương vùng đỉnh kích thước 5cm và 6cm. CT Scanner sọ não: Hiện không thấy máu tụ nội sọ; Vết thương cánh tay trái, tổn thương cơ tam đầu kích thước 3cm; 02 vết thương vai phải kích thước 10cm; Vết thương cẳng tay 2 bên; Vết thương ngang L4 L5 10cm; Vết thương cẳng chân trái 6cm; 02 vết thương cẳng chân phải tổn thương gân Achilles. XQ: gãy 1/3 dưới xương mác, gãy xương gót phải”*

Kết quả giám định:

Tại Kết luận giám định số 79/GDPYTgT/2014 ngày 04/9/2014, Phòng giám định pháp y, Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh Kết luận:

Vùng đỉnh đầu có 02 sọ vết thương: Một vết dài 06cm, một vết dài 5cm x 0,2cm. Sọ vết thương cánh tay trái tổn thương cơ tam đầu kích thước 1 cạnh 8cm và 1 cạnh 9cmx0,2cm. Sọ vết thương bả vai phải kích thước 15cm x 0,2cm. Sọ vết thương dưới xương bả vai phải kích thước 8cm x 0,2cm. Sọ vết thương ngang lưng L4, L5 kích thước 10cm x0,2cm. Sọ vết thương mạng sườn phải

kích thước 4cm x 0,2cm. Sẹo vết thương khuỷu tay trái kích thước 1,5cm x 0,2cm. Sẹo vết thương cẳng chân trái kích thước 5cm x 0,2cm. Sẹo vết thương cẳng chân phải có 2 vết: 01 vết dài 2cm và 01 vết dài 4cm x 0,2cm. Sẹo vết thương gót chân phải, phía sau hình chữ T 1 cạnh 9cm và 11cm x 0,3cm hạn chế động tác gấp cổ chân.

Số lượng sẹo nhiều, kích thước lớn = 14%.

Đứt gân Achilles: Đã phẫu thuật khâu nối gân Achilles = 13%.

XQ gãy 1/3 dưới xương mác chân phải = 8%

XQ gãy xương gót chân phải, đi lại hạn chế = 13%.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: 40%

Tại Kết luận giám định số 57/GĐ-PC54 ngày 24/10/2014, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh Kết luận: Cơ chế hình thành dấu vết; Các vết sẹo trên cơ thể anh Trần Nam T4 là do vật sắc gây ra.

Tại Kết luận giám định số 118/KLGD-PC54 ngày 18/8/2014, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: Dấu vết màu hồng thu tại hiện trường là máu người, nhóm máu B. Mẫu máu của anh Trần Nam T4 là nhóm máu B.

Tại Kết luận giám định số: 1247/KL-KTHS ngày 24/5/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh Kết luận: Trên các mẫu vật ký hiệu D1, D2, D3, D4, D5, T gửi giám định không phát hiện thấy bám dính máu người.

**** Về vật chứng, đồ vật, tài liệu đã thu giữ:***

Quá trình điều tra, ngoài thu giữ các vật chứng, dấu vết khi khám nghiệm hiện trường ở khu vực vỉa hè quán Karaoke Hòa B và một số mảnh thủy tinh vỡ màu trắng, ở hành lang tầng 3 quán Karaoke A (Ký hiệu T).

Anh Nguyễn Giang L3 giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 phóng lộn có đặc điểm là một thanh kim loại hình hộp vuông dài 90cm, một đầu có gắn dao nhọn dài 22cm, chỗ rộng nhất 7cm (Ký hiệu D3) và 01 phóng lộn dài 1,14m, thân phóng lộn là thanh kim loại tròn dài 92cm, đường kính 2cm, một đầu có gắn dao nhọn dài 22cm, chỗ rộng nhất 7,5cm (Ký hiệu D4). Anh L3 khai nhận đây là hung khí anh L3 nhặt được tại cổng Trung tâm Y tế Từ Sơn sau khi vụ việc kết thúc.

Đối với Ngô Văn C: C khai nhận cùng L làm bảo vệ ở chợ gỗ Phù K là đúng. Tuy nhiên, C không thừa nhận đi cùng xe ô tô với L đến Trung tâm Y tế. C khai: khoảng 22 giờ ngày 09/7/2014, C đang ở chợ gỗ thì nghe thấy ai đó nói anh H3 bị đánh ở siêu thị Từ Sơn. Vì vậy, C một mình đi xe mô tô đến khu vực sau siêu thị Từ Sơn thì một số người đang đưa anh H3 đi Trung tâm Y tế; C lái xe theo sau vào trong sân Trung tâm Y tế; khi C đi ra cổng Trung tâm Y tế thấy L, T3 đang cãi nhau với anh T. Anh T4 chạy về nhà cầm tuýp, kiếm ra đánh

nhau với T3, L đang cầm giáo; thấy vậy, C giật được 01 tuýp sắt của 01 người đứng bên cạnh cầm trên tay và cùng L, T3 đuổi đánh anh T4. Anh T4 bỏ chạy, C, L, T3 đuổi theo; khi anh T4 chạy lòng vòng về phía C, C giơ tuýp sắt vụt về phía anh T4, anh T4 đỡ được và giằng co với C; anh T4 ngã xuống đường thì L, T3 đuổi đến dùng giáo, đâm chém vào người anh T4. Sau đó, Công an đến thì cả 3 bỏ chạy; quá trình L, T3 đâm, chém anh T4 thì C không đâm, không chém anh T4. Ngày 17/6/2024, C đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh đầu thú.

Kết quả xác minh về điều kiện ánh sáng, khoảng cách và đặc điểm hiện trường quá trình anh T4 bị đánh, chém:

Thời điểm xảy ra vụ án, tại cổng Trung tâm Y tế thành phố Từ Sơn, có 10 bóng đèn điện thấp sáng. Trong đó có 01 bóng đèn cao áp, 06 bóng đèn trên biển hiệu Trung tâm Y tế.

Khu vực cổng Trung tâm Y tế thành phố Từ Sơn cách cửa nhà anh T4 45m; khu vực cửa nhà anh T4 cách khu vực cửa quán Karaoke Hòa Bình về phía thành phố Bắc Ninh 57m.

Kết quả thực nghiệm điều tra: Ngày 18/4/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Từ Sơn tiến hành thực nghiệm điều tra, bị cáo Dương Văn L từ chối tham gia thực nghiệm.

Đối với mâu thuẫn trong lời khai của các bị cáo L và C, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh đã cho L, C đối chất với nhau nhưng các bị cáo giữ nguyên lời khai của mình.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, L đã tác động gia đình để gia đình bồi thường cho anh T4 425.000.000 đồng; C tác động gia đình bồi thường cho anh T4 25.000.000 đồng. Anh T4 không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho L, C.

Tại bản Cáo trạng số 117/CT-VKSBN-P2 ngày 28/8/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã truy tố Dương Văn L về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 167/2024/HS-ST ngày 12 tháng 12 năm 2024 Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn L phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s, b, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57; Điều 17; Điều 58; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Dương Văn L 5 (Năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 11/01/2024.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo C, xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 27/12/2014, bị cáo Dương Văn L có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo. Bị cáo và người bào chữa cho bị cáo đều trình bày bị cáo có tham gia trong vụ án nhưng không trực tiếp chém, không trực tiếp gây thương tích cho bị hại Trần Nam T4. Bị cáo đã nhận thức được hành vi sai trái, xin Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm và căn cứ kháng cáo của bị cáo, kết luận: Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định xử phạt bị cáo Dương Văn L 05 năm tù về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, không oan. Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp được tình tiết làm căn cứ xin giảm hình phạt. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm bác kháng cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, ý kiến của bị cáo, luật sư; quan điểm của Kiểm sát viên về việc giải quyết vụ án. Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Dương Văn L đã khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của Ngô Văn C, người bị hại, người làm chứng và những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 22h30 phút ngày 09/7/2014, tại khu vực cổng Trung tâm Y tế thành phố Từ Sơn thuộc khu Phố M, phường Đồng N, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh. Trong quá trình Dương Văn L, Ngô Văn C và 1 người tên T3 đang chờ anh Nguyễn Thiện H3 sơ cứu thì L cho rằng anh Trần Nam T4 có thái độ thách thức mình nên L sử dụng 01 chiếc điều cày vụt anh T4, anh T tránh được và bỏ chạy về nhà thì bị nhóm của L đuổi theo đến nhà anh T đập vỡ ô cửa bằng kính rồi quay lại khu vực cổng Trung tâm Y tế thành phố Từ Sơn. Sau khi anh H3 sơ cứu xong, L đang lái xe ô tô BKS 30Y-3320 ra cổng Trung tâm Y tế thì anh Nguyễn Giang L3 lái xe ô tô đến, anh L3 xuống xe hò hét. Thấy vậy, anh T cầm 01 đoạn tuýp kim loại đi từ nhà đến khu vực cổng Trung tâm Y tế thành phố Từ Sơn xô xát với nhóm L. Anh T cầm đoạn tuýp kim loại vụt về phía L; L dùng giáo đỡ được rồi đập vào người anh T; anh T bỏ chạy thì L, C, T3 cùng khoảng 5 đến 7 người khác cầm giáo, phóng lộn đuổi theo. L chạy đuổi theo anh T khoảng từ 10 đến 15 mét thì cầm giáo đi bộ theo sau; C, T3 và những người

còn lại tiếp tục cầm giáo, phóng lộn đuổi theo đánh, chém anh T đến trước cửa quán Karaoke Hòa B thuộc khu phố M, phường Đồng N, thành phố Từ Sơn thì anh T bị ngã nằm dưới vỉa hè. Lúc này C, T3 chạy đến dùng giáo đâm, phóng lộn đâm, chém nhiều nhất vào đầu, người, chân, tay anh T cho đến khi lực lượng Công an đến thì L, C, T3 cùng những người đuổi đánh anh T bỏ chạy. Trước khi bỏ chạy, C sử dụng phóng lộn chém 01 nhát vào chân anh T. Anh T được đưa đến Trung tâm Y tế thành phố Từ Sơn cấp cứu rồi chuyển đến Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức điều trị từ ngày 09/7/2014 đến ngày 14/7/2014 ra viện. Anh T bị C, T3 cùng một số người khác sử dụng phóng lộn đâm, chém gây ra 12 vết thương rách da, chảy máu trong đó có 02 vết thương vùng đỉnh đầu kích thước 5cm và 6cm. Anh T không chết là do lực lượng Công an đến ngăn cản và được đưa đi cấp cứu, điều trị kịp thời nhưng anh T bị tổn hại 40% sức khỏe. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Dương Văn L về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Dương Văn L: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét về vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, xử phạt bị cáo mức hình phạt 05 năm tù là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ, chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo L. Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa không chấp nhận kháng cáo của bị cáo L, giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp cần chấp nhận.

[3] Về án phí: bị cáo Dương Văn L phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Văn L về xin giảm hình phạt; giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 167/2024/HS-ST ngày 12 tháng 12 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh, cụ thể:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s, b, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57; Điều 17; Điều 58; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Dương Văn L 05 (Năm) năm tù về tội “Giết người” Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 11/01/2024.

Về án phí: Bị cáo Dương Văn L phải chịu 200.000đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hồ Sỹ Hưng

Nguyễn Văn Cường

Lê Thị Thúy Bình

Nơi nhận:
- VKSNDCC tại Hà Nội;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHỨC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- *TAND tỉnh Bắc Ninh;*
- *VKSND tỉnh Bắc Ninh;*
- *Công an tỉnh Bắc Ninh;*
- *Cục THADS tỉnh Bắc Ninh;*
- *Bị cáo (qua trại);*
- *Lưu HS, Phòng HCTP.*

Lê Thị Thuý Bình