TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Ý YÊN
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - H phúc

Bản án số: 35/2018/HS-ST
Ngày: 12-9-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Ý YÊN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa*: Ông Lê Hoàng Minh.

- *Các Hội thẩm nhân dân*: Ông Vũ Đình Phúc.

Bà Nguyễn Thị Hài.

- ***Thư ký phiên tòa*:** Ông Trần Mạnh Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ý Yên.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa*:** Ông Nguyễn Đình Cấp - Kiểm sát Viên.

Ngày 12 tháng 9 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 31/2018/HSST ngày 09/8/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2018/QĐXXSTHS ngày 30/8/2018 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên:Vũ Văn H, sinh năm: 1969 tại xã Y, huyện Y, tỉnh N.

Nơi cư trú: thôn H, xã Y, huyện Y, tỉnh N; nghề nghiệp: Tự do; quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 2/10; Con «ng: Vũ Đình T(chết) và bà Bùi Thị H, sinh năm 1935, trú tại xã Y, huyện Y, tỉnh N; Gia ®×nh cã 5 anh, chị em: BÞ cáo lµ thø 3; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị T, sinh năm 1976; Có 3 con: lớn sinh năm 1996, nhỏ sinh năm 2011; tiền án: không.

Tiền sự: Ngày 02/10/2017 bị Công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 1.000.000đ*(Một triệu đồng*) về hành vi Đánh bạc.

Nhân thân: Ngày 17/5/1997 bị TAND tỉnh Nam Định xử phạt 24 tháng tù giam về tội: *Cưỡng đoạt tài sản và Cướp tài sản công dân*.

Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/5/2018 đến ngày 11/5/2018 được thay đổi biện pháp ngăn chặn: cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2. Họ và tên:Phạm Văn T, sinh n¨m 1970 tại xã Y, huyện Y, tỉnh N.

Nơi cư trú: đội 14, xã Y, huyện Y, tỉnh N; nghề nghiệp: Tự do; quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 7/10; Con «ng: Phạm Hồng C và bà Bùi Thị Đ (đều đã chết); Gia ®×nh cã 5 anh, chị em: BÞ cáo lµ thø 3; Bị cáo có vợ Vợ Nguyễn Thị H, sinh năm 1969; Có 4 con : lớn sinh năm 1994, nhỏ sinh năm 2014; tiền án: không.

Tiền sự: Ngày 02/10/2017 bị Công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 1.000.000đ*(Một triệu đồng*) về hành vi Đánh bạc.

Biện pháp ngăn chặn: bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 11/5/2018. Có mặt.

Người làm chứng:

- Ông Lê Văn T- Sinh năm: 1967.
- Ông Trần Duy D- Sinh năm: 1964.

Cùng địa chỉ: Xóm 14, xã Y, huyện Y, tỉnh N.

- Anh Trần Văn D- Sinh năm: 1975.

Địa chỉ: Đội 3, xã Nghĩa Minh, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định.

- Ông Ngô Đức H- Sinh năm: 1967.
- Ông Vũ Đình M- Sinh năm: 1961.
- Ông Vũ Đình B- Sinh năm: 1970.
- Bà Đinh Thị S- Sinh năm: 1971.

Cùng địa chỉ: Thôn H, xã Y, huyện Y, tỉnh N.

Tại phiên tòa những người làm chứng vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 9h00’ ngày 7/5/2018, Trần Văn D, trú tại đội 3, xã N, huyện N, tỉnh N đến nhà Lê Văn T, trú tại thôn H, xã Y, huyện Y, tỉnh N thì gặp Vũ Văn M, Vũ Đình B, đều trú tại thôn H, xã Y và Trần Duy D, trú tại đội 14 xã Y, huyện Y và T*(chủ nhà)* đang ngồi chơi, uống nước, Dân ngồi uống nước cùng. Sau đó D, M, B, D rủ nhau đánh bạc dưới hình thức đánh chắn được thua bằng tiền. T đồng ý cho các đối tượng mượn nhà mình để đánh bạc, quân bài và chiếu do T chuẩn bị từ trước. Lúc này có Phạm Văn T, Ngô Đức H đều trú tại đội 14, xã Y và Vũ Văn H, trú tại xóm 14 thôn H, xã Y cũng vào nhà T, ngồi xem đánh chắn. M, B, D, D đánh bạc được khoảng 15 phút thì nghỉ không chơi nữa. Sau đó Trần Văn D, Phạm Văn T, Vũ Văn H, Ngô Đức H rủ nhau đánh bạc dưới hình thức đánh Lốc *(sâm)* được thua bằng tiền, quân bài và chiếu do T chuẩn bị từ trước. Hình thức chơi như

sau: C¸c đối tượng dùng bé bµi tó l¬ kh¬52 qu©n để chơi, rồi chia đều cho mỗi người 10 quân bài, người chia đầu tiên đánh trước, ai đánh hết quân bài trước thì thắng và thống nhất mỗi quân bài 5.000đ*(Năm nghìn đồng),* nếu không đánh được quân nào thì là bị Lốc, phải trả cho người thắng 40.000đ*(Bốn mươi ngàn đồng),* nếu người nào xin Lốc thì được của những người chơi còn lại 50.000đ *(Năm mươi ngàn đồng)* và bỏ ra chiếu 5.000đ*(Năm ngàn đồng),* gọi là tiền điện nước cho chủ nhà, sau đó người thắng tiếp tục chia bài. Đến khoảng 10h cùng ngày khi Trần Văn D, Phạm Văn T, Vũ Văn H, Ngô Đức H đang đánh bạc dưới hình thức đánh Lốc, được thua bằng tiền tại nhà T thì bị lực lượng Công an huyện Ý Yên phối hợp với Ban công an xã Yên Lộc bắt quả tang, thu giữ vật chứng gồm:

- Thu tại chiếu bạc nơi Trần Văn D, Phạm Văn T, Vũ Văn H, Ngô Đức H đang đánh bạc dưới hình thức đánh Lốc *(sâm)* gồm 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân và số tiền 1.230.000đ*(Một triệu hai trăm ba mươi ngàn đồng).*

-Kiểm tra, thu giữ trên người các đối tượng :

+ Trần Văn D: 01 ĐTDĐ hiệu Nokia và số tiền 1.500.000đ*(Một triệu năm trăm ngàn đồng):*Vũ Văn H: 01 ĐTDĐ hiệu OPPO màu xanh đen và số tiền 1.250.000đ*(Một triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng)*; Ngô Đức H: 01 ĐTDĐ hiệu OPPO màu đen.

+ Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên tạm giữ của Trần Văn D01 xe máy nhãn hiệu SHi màu đỏ có BKS 18L1-29037; Ngô Đức H01 xe máy nhãn hiệu Dream BKS 29L8-4644; Vũ Đình B01 xe máy nhãn hiệu Wave màu xanh nhạt BKS 18D1-47884; Trần Duy D01 xe máy nhãn hiệu Wave 110 màu tím BKS 29 M1-8470.

Quá trình điều tra đã xác định ngoài số tiền thu giữ trên chiếu bạc 1.230.000đ*(Một triệu hai trăm ba mươi ngàn đồng),* Vũ Văn H còn khai nhận sẽ dùng 1.250.000đ*(Một triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng)* vào mục đích đánh bạc .

Như vậy tổng số tiền mà Trần Văn D, Phạm Văn T, Vũ Văn H, Ngô Đức H đã dùng vào việc đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đánh Lốc *(sâm)* là2.480.000đ*(Hai triệu bốn trăm tám mươi ngàn đồng).*

Căn cứ các tài liệu điều tra thấy: Ngày 2/10/2017, Vũ Văn H, Phạm Văn T đã bị Công an huyện Ý Yên xử phạt vi phạm hành chính 1.000.000đ*(Một triệu đồng)* về hành vi Đánh bạc, đến thời điểm phạm tội Vũ Văn H, Phạm Văn T chưa hết thời gian xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với Trần Văn D, Vũ Văn M, Vũ Đình B, Trần Duy D, quá trình điều tra xác định D, M, B, Dđã sử dụng số tiền 750.000đ*(Bảy trăm năm mươi ngàn đồng)* vào mục đích đánh bạc dưới hình thức đánh chắn. Trần Duy D đã tự nguyện giao nộp số tiền trên cho cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên. Căn cứ tài liệu xác minh thấy: Trần Văn D, Vũ Văn M, Vũ Đình B, Trần Duy D đã dùng số tiền có giá

trị dưới 5.000.000đ (*Năm triệu đồng)* để đánh bạc. Mặt khác D, M, B, D đều chưa bị xử phạt vi phạm hành chính hoặc đã bị kết án về tội Đánh bạc hoặc Gá bạc. Do vậy hành vi của Trần Văn D, Vũ Văn M, Vũ Đình B, Trần Duy D không đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc.

Đối với Lê Văn T đã đồng ý cho các đối tượng đánh bạc tại nhà mình, nhằm mục đích thu lợi. Tuy nhiên các đối tượng chưa đưa cho T khoản tiền gì. Mặt khác T chưa bị xử phạt vi phạm hành chính hoặc đã bị kết án về tội Đánh bạc, Tổ chức đánh bạc hoặc Gá bạc. Vì vậy hành vi của T không đủ yếu tố cấu thành tội Tổ chức đánh bạc hoặc Gá bạc và cũng không đồng phạm về tội Đánh bạc do số tiền các đối tượng sử dụng đánh bạc có giá trị dưới 5.000.000đ (*Năm triệu đồng).*

Riêng Vũ Văn H, ngày 17/5/1997 bị TAND tỉnh Nam Định xử phạt 24 tháng tù giam về tội: *" Cưỡng đoạt tài sản và Cướp tài sản công dân"* và phải nộp án phí hình sự sơ thẩm 50.000đ*(Năm mươi ngàn đồng*). Qua điều tra, xác minh thể hiện: Ngày 4/7/1997, Phòng thi hành án dân sự tỉnh Nam Định có Quyết định ủy thác số 150 cho Đội THA huyện Ý Yên. Ngày 25/7/1997 Đội THA huyện Ý Yên ra Quyết định THA số 105 để thi hành án đối với số tiền trên. Tuy nhiên từ năm 1997 đến tháng 9/1998 biên bản xác minh thể hiện H đang đi chấp hành án; Từ tháng 12/1998 đến tháng 11/1999 biên bản xác minh thể hiện H đã ra tù nhưng đi làm ăn ở miền Ngược và vào vùng kinh tế mới huyện Chưprông, tỉnh Gia Lai. Nên ngày 27/11/1999, Đội THA huyện Ý Yên đã ra Quyết định số 12, ủy thác THA cho Đội thi hành án huyện Chưprông, tỉnh Gia Lai để thi hành án. Kết quả xác minh tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Chưprông, tỉnh Gia Lai cung cấp thì đơn vị này không nhận được Quyết định ủy thác THA của Đội thi hành án dân sự huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Mặt khác Vũ Văn H khai nhận: Sau khi chấp hành xong án, H trở về địa phương sinh sống và thỉnh thoảng đi làm lao động tại Hà Nội, H chưa vào tỉnh Gia Lai làm ăn, nhưng H cũng không nhận được bất kỳ giấy báo gọi gì của cơ quan Nhà nước, Vũ Văn H đã nhiều lần đến Phòng thi hành án tỉnh Nam Định thì được thông báo là đã ủy thác về Đội thi hành án huyện Ý Yên. H đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ý Yên để thực hiện nghĩa vụ, nộp khoản tiền án phí nêu trên, nhưng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ý Yên không thu (lý do đã Ủy thác đi cho Đội THA huyện Chưprông, tỉnh Gia Lai). Vũ Văn H đã đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện huyện Chưprông, tỉnh Gia Lai nộp, thì được biết là không nhận được Quyết định ủy thác của Đội thi hành án dân sự huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Do vậy đến nay Vũ Văn H vẫn chưa nộp được khoản án phí trên. Vì vậy theo nguyên tắc có lợi thì không áp dụng tình tiết Tái phạm đối với Vũ Văn H.

Tại cơ quan điều tra các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Cáo trạng số 34/Ctr - VKS.YYngày 06/8/2018 của VKSND huyện Ý Yên truy tố các bị can Vũ Văn H, Phạm Văn T về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã truy tố và xác nhận đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố về tội "Đánh bạc" là đúng người, đúng tội, không oan. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Đại diện VKSND huyện Ý Yên trình bày quan điểm luận tội giữ nguyên nội dung Cáo trạng số 34/Ctr - VKS.YYngày 06/8/2018 và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 tuyên bố các bị cáo Vũ Văn H, Phạm Văn T phạm tội "Đánh bạc". Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của BLHS năm 2015 xử phạt Phạm Văn T từ 15 đến 18 tháng cải tạo không giam giữ; Xử phạt Vũ Văn H từ 18 đến 21 tháng cải tạo không giam giữ được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 08/5/2018 đến ngày 11/5/2018.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung và miễn khấu trừ thu nhập cho các bị cáo.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 đề nghị: Tịch thu tiêu hủy 01 bộ tú lơ khơ 52 quân; tịch thu số tiền 2.480.000^{đ}sung quỹ Nhà nước.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với bản luận tội.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật, các bị cáo ăn năn hối hận, hứa từ nay sẽ không vi phạm nữa và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ý Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Hành vi phạm tội của các bị cáo đã được chứng minh bằng lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên toà, lời khai phù hợp với biên bản về việc bắt người phạm tội quả tang, lời khai của những người làm chứng, biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu giữ trong quá trình điều tra, như vậy đã có đủ cơ sở để xác định: Khoảng $10^{h}00'$ ngày 7/5/2018, tại gia đình Lê Văn T, trú tại xóm Hòa Bình, xã Y, huyện Y, tỉnh N.Phạm Văn T và Vũ Văn H mặc dù đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh bạc nhưng vẫn cùng các đối tượng Trần Văn D, Ngô Đức Hmượn địa điểm tại nhà ở của T để thực hiện hành vi Đánh bạc trái phép, dưới hình thức chơi Lốc *(sâm)* được thua bằng tiền thì bị bắt quả tang. Tổng số tiền mà T, H và D, H dùng để đánh bạc là 2.480.000^{đ}*(Hai triệu bốn trăm tám mươi ngàn đồng).*

Các bị cáo là những người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi đánh bạc trái phép là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến trật tự công cộng trên địa bàn nhưng vì mục đích vụ lợi đã cố tình sát phạt, tước đoạt tiền bạc của nhau. Hội đồng xét xử thấy hành vi của các bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 như Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố là đúng pháp luật.

[3] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

Về nhân thân: Ngày 17/5/1997 Vũ Văn H bị TAND tỉnh Nam Định xử phạt 24 tháng tù giam về tội: *Cưỡng đoạt tài sản và Cướp tài sản công dân.*

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Phạm Văn T đang bị bệnh hiểm nghèo hiện đang điều trị bệnh Ung thư đại tràng tại Bệnh viện K, bị cáo Vũ Văn H hoàn cảnh gia đình rất khó khăn là lao động chính trong gia đình đang phải nuôi con nhỏđược chính quyền địa phương xác nhận hợp lệ nên các bị cáo đều được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

[4] Về hình phạt: Trong vụ án này các bị cáo cùng nhau thống nhất thực hiện một tội phạm nên là đồng phạm. Xếp vị trí, vai trò của các bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án đồng phạm có tính chất giản đơn. Hành vi của các bị cáo có liên quan đến nhau, các bị cáo đều vì mục đích tư lợi cá nhân cùng rủ nhau thực hiện hành vi

phạm tội do đó vai trò của các bị cáo trong vụ án tương đương nhau. Khi xếp vị trí, vai trò và lượng hình, Hội đồng xét xử sẽ xem xét đến tính chất và mức độ của hành vi phạm tội, số tiền đánh bạc, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để ấn định mức hình phạt cho từng bị cáo.

Căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo phạm loại tội phạm ít nghiêm trọng có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng; xét thấy các bị cáo có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ để các bị cáo cải tạo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa cho thấy các bị cáo đều có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, gia đình đông con và còn đang trong tuổi ăn học. Do vậy, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải khấu trừ thu nhập và không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Trong vụ án này, có một số người tham gia đánh bạc cùng Vũ Văn H và Phạm Văn T. Tuy nhiên số tiền họ sử dụng để đánh bạc dưới mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc; mặt khác những người này chưa bị xử phạt vi phạm hành chính hoặc bị kết án về tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc, nên hành vi của họ không cấu thành tội phạm. Công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với họ là đúng pháp luật.

[7] Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 bộ tú lơ khơ 52 quân; tịch thu số tiền 2.480.000đsung quỹ Nhà nước.(Theo biên bản lập ngày 22/8/2018 giữa Cơ quan Công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định và Chi cục thi hành án huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định).

Đối với tài sản đã thu gi÷ gồm: Số tiền 1.500.000đ*(Một triệu năm trăm ngàn đồng)* thu giữ của Trần Văn Dvà01 ĐTDĐ hiệu Nokia, 01 xe máy nhãn hiệu SHi màu đỏ có BKS 18L1-29037; Vũ Văn H 01 ĐTDĐ hiệu OPPO màu xanh đen; Ngô Đức H 01 ĐTDĐ hiệu OPPO màu đen, 01 xe máy nhãn hiệu Dream BKS 29L8-4644; Vũ Đình B01 xe máy nhãn hiệu Wave màu xanh nhạt BKS 18D1-47884; Trần Duy D01 xe máy nhãn hiệu Wave 110 màu tím BKS 29 M1-8470 là tài sản cá nhân, phục vụ sinh hoạt hàng ngày, không dùng vào mục đích đánh bạc, vì vậy cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên đã trả lại cho chủ sở hữu theo quy định, đối với số tiền 750.000đ *(Bảy trăm năm mươi ngàn đồng)* mà D, M, B, Dđã sử dụng vào mục đích đánh bạc dưới hình thức đánh chắn, cơ quan CSĐT Công an

huyện Ý Yên đã tịch thu xung công quỹ Nhà nước là phù hợp; 01 bộ bài chắn, quá trình điều tra không thu giữ được. Vì vậy không đề cập xử lý.

[8] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[7] Các bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 36 của BLHS năm 2015.

1. Tuyên bố các bị cáo Vũ Văn H, Phạm Văn Tphạm tội "Đánh bạc".

- Xử phạt Vũ Văn H18 (mười tám) tháng cải tạo không giam giữ; bị cáo được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 08/5/2018 đến ngày 11/5/2018 (03 ngày tạm giữ bằng 09 ngày cải tạo không giam giữ). Bị cáo còn phải chấp hành 17 tháng 21 ngày cải tạo không giam giữ. Giao bị cáo Vũ Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Y, huyện Y, tỉnh N giám sát, giáo dục.

- Xử phạt Phạm Văn T15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ. Giao bị cáo Phạm Văn Tcho Ủy ban nhân dân xã Y, huyện Y, tỉnh N giám sát, giáo dục.

Thời gian cải tạo không giam giữ kể từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được Quyết định thi hành án và bản sao Bản án. Miễn khấu trừ thu nhập cho các bị cáo.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 bộ tú lơ khơ 52 quân; tịch thu số tiền 2.480.000đsung quỹ Nhà nước.(Theo biên bản lập ngày 22/8/2018 giữa Cơ quan Công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định và Chi cục thi hành án huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định).

3. Án phí: Căn cứ vào Điều 136Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Vũ Văn H, Phạm Văn Tmỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

4. Quyền kháng cáo:

Các bị cáo Vũ Văn H, Phạm Văn Tđược quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh: 1 bản;
- VKSND tỉnh + huyện Ý Yên: 2 bản;
- Công an huyện: 2 bản;
- Chi cục THADS huyệnÝ Yên: 1 bản;
- UBND xã Y: 1 bản;
- UBND xã Y: 1 bản;
- Bị cáo: 01 bản;
- Hồ sơ vụ án: 2 bản;
- Để THA hình sự.
- Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Lê Hoàng Minh

Nơi nhận:
- TAND tỉnh: 1 bản;
- VKSND tỉnh + huyện: 2 bản;
- Công an huyện: 2 bản;
- Chi cục THADS huyện: 1 bản;
- UBND xã Yên Lộc, UBND xã Yên Nhân: 1 bản;
- Các bị cáo: 2 bản;
- Hồ sơ vụ án: 2 bản;
- Để THA hình sự.
- Lưu VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Hoàng Minh