

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
TỈNH HẢI DƯƠNG

Bản án số: 03/2019/HS - ST

Ngày: 14- 01-2019

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG – TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quang Minh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Quyết

Bà Ngô Thị Thời

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hải - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Long- Kiểm sát viên sơ cấp.

Ngày 14 tháng 01 năm 2019, tại Hội trường xét xử - Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 259/2018/TLST-HS ngày 17 tháng 12 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 264/2018/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo:

Vương Văn M - sinh ngày 03 tháng 9 năm 1989 tại huyện NS, tỉnh Hải Dương.

Nơi cư trú và chỗ ở: Thôn UH, xã MT, huyện NS, tỉnh Hải Dương. Nghề nghiệp: Lái xe. Trình độ văn hóa: 09/12. Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam: Con ông Vương Văn M1 và bà Vương Thị T. Có vợ là Nguyễn Thị H. Có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2012.

Tiền án, tiền sự: Chưa

Bị bắt tạm giam từ ngày 04/10/2018 đến nay tại trại tạm giam Kim Chi- Công an tỉnh Hải Dương (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

1. Anh **Nguyễn Tuấn A**, sinh năm 1982. Nơi cư trú: Số 1A/138 CD, quận NQ, TP. Hải Phòng (anh Tuấn A có mặt).

2. Chị **Nguyễn Thị Thu Tr**, sinh năm 1984. Nơi cư trú: Số 65 CH, phường HN, quận LC, TP. Hải Phòng (chị Tr có mặt).

3. Anh **Vũ Văn Ph**, sinh năm 1990. Nơi cư trú: Thôn Đtr, xã CD, huyện CG, tỉnh Hải Dương (anh Ph có mặt).

4. Chị **Vũ Thị Nh**, sinh năm 1994. Nơi cư trú: Thôn AD A, xã CD, huyện CG, tỉnh Hải Dương (chị Nh vắng mặt).

Nguyên đơn dân sự:

1. **Công ty TNHH vận tải thương mại BA**. Địa chỉ: Số 16/15/80 PL 4, DH 1, quận HA, TP. Hải Phòng.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn dân sự: Ông Nguyễn Văn L- Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn L: Ông Vũ Văn Đ, sinh năm 1982. Địa chỉ: xã An Đồng, huyện An Dương, TP. Hải Phòng (ông Đ có mặt).

2. **Công ty cổ phần đường bộ A**.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn dân sự: Bà Ngô Thị Thu S.

Do ông Hoàng Văn X- Hạt trưởng tại Hải Dương đại diện .

Địa chỉ: Tổ dân phố đường 5, Xã DX, Huyện GL, Thành phố Hà Nội (ông X vắng mặt).

3. **Công ty Cổ phần quản lý công trình đô thị HD**.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn dân sự: Ông Đào Nguyên V- Giám đốc

Địa chỉ: Số 1, đường TN, phường LTN, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương (ông V vắng mặt).

Bị đơn dân sự:

Công ty TNHH vận tải thương mại BA. Địa chỉ: 16/15/80 PL 4, DH 1, quận HA, TP. Hải Phòng.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn dân sự: Ông Nguyễn Văn L- Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn L: Ông Vũ Văn Đ, sinh năm 1982. Địa chỉ: xã An Đồng, huyện An Dương, TP. Hải Phòng (ông Đ có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Tổng Công ty Bảo hiểm P.

Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Bùi Vạn Th - Tổng giám đốc. Địa chỉ: Tầng 24, Tòa nhà P Tower, số 1 PVB, quận CG, TP. Hà Nội (vắng mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại: Anh Nguyễn Tuấn A là ông Bùi Đình C- Luật sư Văn phòng luật sư HA- Đoàn luật sư thành phố Hải Phòng. Địa chỉ: Số 1 LTK, phường QT, quận HB, TP. Hải Phòng (ông C vắng mặt gửi bài luận cứ).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại: Chị Nguyễn Thị Thu Tr là ông Bùi Đình C- Luật sư Văn phòng luật sư HA- Đoàn luật sư

thành phố Hải Phòng). Địa chỉ: Số 1 LTK, phường QT, quận HB, TP. Hải Phòng(ông C vắng mặt gửi bài luận cứ).

Người làm chứng: Chị **Nguyễn Thị S**, sinh năm 1981. Địa chỉ: Thôn UH, xã MT, huyện NS, tỉnh Hải Dương (chị S có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vương Văn M có Giấy phép lái xe hạng FC do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 07/7/2014, có giá trị đến ngày 07/7/2019. M là lái xe hợp đồng cho công ty TNHH vận tải và thương mại BA có địa chỉ 16/15/80 PL 4 – HA – Hải Phòng. Chiều ngày 14/01/2018, M điều khiển xe ô tô đầu kéo 15C – 246.90, rơ-mooc 15R – 050.32 từ cảng Cái Lân – Quảng Ninh đi theo Quốc lộ 5 hướng Hải Phòng – Hà Nội đến điểm giao hàng ở khu công nghiệp Tân Trường thuộc huyện CG, tỉnh Hải Dương. Khoảng 18 giờ30' cùng ngày, M điều khiển xe ô tô đến Km 54 + 300 thuộc địa phận P. Nhị Châu - TP. Hải Dương; do thiếu chú ý quan sát, sử dụng điện thoại khi đang lái xe nên đã để xe ô tô do M điều khiển đã va chạm với dải phân cách cố định giữa hai chiều đường của Quốc lộ 5 rồi đi sang chiều đường Hà Nội – Hải Phòng. Sau đó để phần đầu xe ô tô của M đã va chạm với phần thân xe mô tô biển số 15B2 - 449.06 do anh Nguyễn Tuấn A, sinh năm 1982 ở quận NQ- TP. Hải Phòng điều khiển hướng Hà Nội – Hải Phòng phía sau chở chị Nguyễn Thị Thu Tr, sinh năm 1984, trú tại: 65 CH, LC, Hải Phòng rồi tiếp tục va chạm tiếp với phần chắn bùn bánh trước, ốp nhựa phía trước xe mô tô biển số 34B3 - 247.32 do anh Vũ Văn Ph sinh năm 1990 trú tại: xã CĐ, CG, Hải Dương điều khiển phía sau chở chị Vũ Thị Nh, sinh năm 1994 trú tại: xã CĐ, CG, Hải Dương. Sau đó xe ô tô của M tiếp tục lao qua đảo an toàn ngăn cách Quốc lộ 5 với đường An Định rồi đâm vào cổng Công ty may 2 làm ô tô lật nghiêng phải nằm ngang đường An Định. Hậu quả anh Nguyễn Tuấn A bị chấn thương cánh tay trái, vùng bụng, lách, trán phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương, Bệnh viện Việt Đức – Hà Nội, Bệnh viện Việt Tiệp – Hải Phòng đến ngày 10/5/2018 ra viện; chị Nguyễn Thị Thu Tr bị chấn thương xương sườn bên trái, vùng bụng, cẳng chân trái phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương, Bệnh viện Việt Đức, Bệnh viện Đại học Y – Hà Nội; anh Vũ Văn Ph bị chấn thương sọ não, gan, xương chậu, chân trái phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương, Bệnh viện Việt Đức - Hà Nội; chị Vũ Thị Nh bị chấn thương cánh tay trái, vùng trán phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương, Bệnh viện Việt Đức - Hà Nội. Anh Ph, chị Tr, chị Nh điều trị đến ngày 02/02/2018 ra viện. Xe mô tô nhãn hiệu HONDA SH MODE biển số 15B2 - 449.06 của anh Nguyễn Tuấn A bị cong vênh biến dạng toàn bộ thân xe; xe mô tô nhãn hiệu EXCITER biển số 34B3 - 247.32 của anh Vũ Văn Ph bị hư hỏng chắn bùn bánh trước, ốp nhựa phía trước, cánh yếm chắn gió hai bên, cangk bên trái bánh trước, tay lái ghi-đông, yên xe, đèn xin đường; đầu kéo xe ô tô nhãn hiệu FREIGHTLINER biển

số 15C – 246.90 bị hư hỏng chắn đà đầu xe, đèn pha, đèn xin đường, ga lăng, nắp capo, tai xe, két nước, thân cabin; dải phân cách trên QL5 bị hư hỏng rào thép, cột thép, vỉa bê tông; đảo an toàn giao thông bị hư hỏng thảm cỏ và cây xanh trên đảo an toàn giao thông.

Tại các bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 73a/TgT; 73b/TgT ngày 20/4/2018; 81a/TgT; 81b/TgT ngày 27/4/2018 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận: Anh Nguyễn Tuấn A bị chấn thương phức tạp tay trái đã cắt cụt 1/3 dưới cánh tay trái, chấn thương bụng kín gây thủng ruột non hoại tử đại tràng, đụng dập lách, vết thương phần mềm vùng trán và cằm trái tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 92%; chị Nguyễn Thị Thu Tr bị chấn thương gãy 04 xương sườn bên trái, tràn dịch màng phổi, chấn thương bụng kín gây chấn thương lách, 02 vết thương cẳng chân trái tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 37%; anh Vũ Văn Ph bị chấn thương sọ não, gan, vỡ xương chậu, gãy 1/3 xương chày, xương mác chân trái, gãy nền xương đốt I, IV, V bàn tay phải, vết thương vùng trán tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 71%; chị Vũ Thị Nh bị gãy 1/3 xương cánh tay trái, sẹo vết thương phần mềm vùng trán phải tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 27%. Tổng tỷ lệ thương tật của 04 người trên là **227%** .

Tại Kết luận định giá tài sản số 55 ngày 20/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND TP. Hải Dương kết luận: Giá trị thiệt hại của 01 xe mô tô biển số 15B2 – 449.06 nhãn hiệu HONDA SH là 56.100.000 đồng; giá trị và nhân công thay thế, sửa chữa một số phụ tùng, linh kiện của 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA EXCITER là 16.470.000 đồng; giá trị và nhân công thay thế, sửa chữa một số phụ tùng, linh kiện 01 xe ô tô đầu kéo FREIGHTLINER là 82.770.000 đồng; giá trị và nhân công thay thế, sửa chữa rào thép chắn và cây chắn sáng trên dải phân cách cứng đường Quốc lộ 5 là 13.524.400 đồng; giá trị và nhân công thay thế, sửa chữa thảm cỏ và cây xanh trên đảo an toàn giao thông là 5.500.000 đồng. Cộng giá trị là **174.364.400** đồng.

Khám nghiệm xe ô tô đầu kéo 15C - 246.90, rơ-mooc 15R - 050.32 do Vương Văn M điều khiển có các dấu vết chính: Chấn đà đầu xe, đèn pha, đèn xin đường phía trước hai bên, ga lăng, nắp capo, tai xe hai bên vỡ hỏng hoàn toàn; két nước bẹp méo, biến dạng; kính chắn gió phía trước nứt vỡ hình mạng nhện; gương chiếu hậu hai bên vỡ hỏng; đai giữ nhíp bên phải bánh trước gãy; thân cabin bẹp méo biến dạng chiều hướng từ phải sang trái; bình dầu bên phải bẹp méo chiều hướng từ trước về sau, từ phải sang trái; thanh bảo vệ gầm rơ-mooc cong vênh biến dạng chiều hướng từ phải sang trái, từ ngoài vào trong.

Khám nghiệm xe mô tô biển số 15B2 - 449.06 do anh Nguyễn Tuấn A điều khiển có các dấu vết chính: Toàn bộ thân xe cong vênh biến dạng, chiều hướng từ phải qua trái, phần thân xe phía sau (máy xe, bánh sau) gãy rời khỏi vị trí ban đầu; khung xe cong vênh biến dạng; toàn bộ phần vỏ nhựa của xe vỡ hỏng hoàn toàn.

Khám nghiệm xe mô tô biển số 34B3 - 247.32 do anh Vũ Văn Ph điều khiển có các dấu vết chính: Chấn bụn bánh trước, ốp nhựa phía trước cổ xe, cánh yếm

chấn gió hai bên vỡ hỏng hoàn toàn; càng bên trái bánh trước, tay lái ghi-đồng, bên trái bị đẩy xô từ trước về sau cong vênh biến dạng; bánh trước gãy móp méo, chiều hướng từ trái qua phải; yên xe gãy rời khỏi vị trí ban đầu; đèn xin đường phía trước hai bên vỡ hỏng.

Tại biên bản kiểm tra thiệt hại công trình công cộng đô thị, công trình giao thông ngày 14/01/2018 thể hiện: Dải phân cách trên QL5 bị hư hỏng 07 tấm rào thép, 07 cột thép, 13 tấm vỉa bê tông; đảo an toàn giao thông bị hư hỏng thảm cỏ dài 25m, rộng 50cm và 03 cây xanh trên đảo an toàn giao thông.

Trách nhiệm dân sự: Vương Văn M đã bồi thường cho anh Vũ Văn Ph, chị Vũ Thị Nh mỗi người 10 triệu đồng; bồi thường cho anh Nguyễn Tuấn A 30 triệu đồng; bồi thường chi phí thay thế, sửa chữa đảo giao thông cho công ty cổ phần quản lý công trình đô thị HD số tiền 5.500.000 đồng. Anh Ph, chị Nh, chị Tr yêu cầu bị can và công ty BA phải tiếp tục bồi thường chi phí điều trị, tiền tổn thất tinh thần, thiệt hại ngày công lao động, thiệt hại hư hỏng các xe mô tô theo quy định...Anh Nguyễn Tuấn A yêu cầu bị can và công ty BA bồi thường tổng số tiền chi phí điều trị, tiền tổn thất tinh thần, thiệt hại ngày công lao động là 741.680.000 đồng; ông Hoàng Văn X hạt trưởng Công ty cổ phần đường bộ A yêu cầu bồi thường phần thiệt hại rào chắn thép, cây chắn sáng trên dải phân cách Quốc lộ 5 là 13.524.400 đồng; anh Vũ Văn Đ là đại diện công ty BA yêu cầu bị can bồi thường thiệt hại xe đầu kéo biển số 15C - 246.90 số tiền 82.770.000 đồng.

Vật chứng: Đối với xe ô tô đầu kéo 15C - 246.90, rơ-mooc 15R - 050.32; xe mô tô biển số 15B2 - 449.06 và xe mô tô biển số 34B3 - 247.32 Cơ quan CSĐT – Công an TP. Hải Dương đã trả lại cho công ty Bách Anh, anh Nguyễn Tuấn A và anh Vũ Văn Ph.

Quá trình điều tra, bị can Vương Văn M đã khai nhận hành vi điều khiển xe mô tô thiếu chú ý quan sát gây tai nạn hậu quả làm bị thương 04 người với tổng tỷ lệ thương tích là 227% và thiệt hại giá trị tài sản là 174.364.400 đồng, lời khai của bị can phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, các biên bản khám nghiệm phương tiện, các kết luận giám định pháp y, kết luận định giá tài sản, lời khai của những người bị hại, nguyên đơn dân sự và các chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 256/VKS-HS ngày 15/11/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố Vương Văn M về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm b khoản 3 Điều 260 của Bộ luật Hình sự .

Tại phiên tòa, bị cáo M khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như tại Cơ quan điều tra, xác định Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như bản cáo trạng đã nêu là đúng, bị cáo không thắc mắc gì.

Tại phiên tòa: Người bị hại anh Nguyễn Tuấn A và chị Nguyễn Thị Thu Tr xác định tại phiên tòa người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Tuấn

A và chị Tr là luật sư Bùi Đình C mặc dù vắng mặt nhưng đã có bản luận cứ nộp cho Tòa án, việc vắng mặt của ông C không ảnh hưởng gì đến quyền lợi của anh Tuấn A và chị Tr nên đề nghị Tòa án xét xử vụ án mà không cần phải có mặt người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh chị và để anh Tuấn A, chị Tr tự trình bày quan điểm của mình tại phiên tòa. Mặt khác anh Tuấn A và chị Tr đều khẳng định sau khi xảy ra tai nạn, bị cáo M đã tác động Công ty TNHH vận tải thương mại BA (công ty BA) là chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ gây tai nạn đã bồi thường thỏa thuận giải quyết xong về trách nhiệm dân sự đối với vụ án gồm giá trị thiệt hại về tài sản và sức khỏe trong đó Công ty BA bồi thường cho anh Tuấn A 200.000.000 đồng, bồi thường cho chị Tr 90.000.000 đồng, anh Tuấn A và chị Tr cam kết thỏa thuận không đòi bồi thường bất kỳ khoản tiền nào khác từ vụ tai nạn, việc bồi thường dân sự trong vụ án hình sự đã giải quyết xong nên tại phiên tòa cả anh Tuấn A và chị Tr đều không yêu cầu bị cáo hay Công ty BA bồi thường gì về dân sự.

Người bị hại chị Vũ Thị Nh và anh Vũ Văn Ph xác định sau khi xảy ra tai nạn bị cáo Vương Văn M đã bồi thường cho chị Nh và anh Ph mỗi người 10.000.000 đồng, bị cáo M còn tác động chủ xe Công ty BA (chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ) bồi thường cho chị Nh giá trị thiệt hại về tài sản và sức khỏe bị xâm phạm với số tiền là 50.000.000 đồng, bồi thường cho anh Ph số tiền 100.000.000 đồng, việc bồi thường dân sự đối với vụ tai nạn đã giải quyết xong, anh Ph, chị Nh không yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Nguyên đơn dân sự Công ty Cổ phần quản lý công trình đô thị Hải ĐXC định, sau khi xảy ra tai nạn Công ty BA (chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ gây tai nạn) đã bồi thường giá trị thiệt hại về tài sản sửa chữa thảm cỏ và cây xanh cho Công ty CP quản lý công trình đô thị HD với số tiền là 5.500.000 đồng, việc bồi thường về dân sự đã xong, Công ty CP quản lý công trình đô thị HD không yêu cầu gì thêm.

Nguyên đơn dân sự Công ty cổ phần đường bộ A vắng mặt tại phiên tòa có quan điểm yêu cầu Công ty BA (chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ) phải bồi thường phần thiệt hại rào chắn thép, cây chắn sáng trên dải phân cách Quốc lộ 5 theo định giá là 13.524.400đồng.

Ông Vũ Văn Đ người đại diện của nguyên đơn dân sự Công ty TNHH Vận tải thương mại BA trình bày quan điểm, do hoàn cảnh của bị cáo M rất khó khăn nên tại phiên tòa hôm nay Công ty BA tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải bồi thường giá trị thiệt hại về tài sản bị xâm phạm do lỗi của bị cáo gây ra đối với xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu 15C-246.90 theo định giá là 82.770.000đồng và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất kỳ khoản tiền nào do lỗi của bị cáo gây ra vụ tai nạn và xin Tòa án giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo M.

Ông Vũ Văn Đ người đại diện của bị đơn dân sự Công ty TNHH Vận tải thương mại BA nhất trí bồi thường thiệt hại về tài sản cho Công ty cổ phần đường bộ A với số tiền 13.524.000 đồng.

Ông Vũ Văn Đ người đại diện của công ty BA trình bày: Công ty BA có mua Bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô của Tổng Công ty Bảo hiểm P, khi xảy ra tai nạn còn trong thời hạn bảo hiểm nhưng Công ty BA không yêu cầu Công ty bảo hiểm thanh toán nên đề nghị cơ quan tiến hành tố tụng không phải lôi cuốn Công ty bảo hiểm P tham gia giải quyết trách nhiệm dân sự, việc giải quyết về bảo hiểm do Công ty BA tự giải quyết với Bảo hiểm sau này nếu cần thiết và xin Tòa án giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo M.

Luật sư Bùi Đình C - Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại anh Nguyễn Tuấn A, chị Nguyễn Thị Thu Tr vắng mặt tại phiên tòa gửi bài luận cứ phát biểu đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo M theo điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử làm việc công tâm, minh bạch giải quyết vụ án thấu lý đạt tình bảo đảm quyền, lợi ích hợp pháp cho anh Tuấn A và chị Tr. Tòa án phán quyết một bản án phù hợp để bị cáo M được giáo dục cải tạo tốt trở thành người công dân có ích.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cùng nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm dân sự đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Vương Văn M phạm tội “ Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”;

Về điều luật: Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Vương Văn M từ **08** năm **06** tháng đến **09** năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 04/10/2018.

- Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự: Cấm bị cáo Vương Văn M hành nghề lái xe trong thời hạn 01 đến 05 năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra tai nạn bị cáo đã dùng một phần tiền và tác động Công ty TNHH vận tải và thương mại BA (chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ xe ô tô đầu kéo 15C – 246.90, rơ-mooc 15R – 050.32) bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tài sản cho người bị hại là chị Nguyễn Thị Thu Tr số tiền 90.000.000 đồng, bồi thường cho anh Nguyễn Tuấn A số tiền 200.000.000 đồng, bồi thường cho chị Vũ Thị Nh số tiền 50.000.000 đồng, bồi thường cho anh Vũ Văn Ph số tiền 100.000.000 đồng, những người bị hại đều xác nhận việc bồi thường về dân sự đã giải quyết xong và không yêu cầu bị cáo

hoặc Công ty TNHH Vận tải thương mại BA phải bồi thường gì thêm về dân sự nên không đặt ra giải quyết.

Nguyên đơn dân sự Công ty Cổ phần quản lý công trình đô thị Hải ĐXC nhận sau khi xảy ra tai nạn, Công ty TNHH Vận tải thương mại BA chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ trong vụ án đã bồi thường cho Công ty Cổ phần quản lý công trình đô thị HD số tiền thiệt hại đối với thảm cỏ và cây xanh là 5.500.000 đồng do đó không yêu cầu gì về dân sự nên không đặt ra giải quyết.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn dân sự Công ty TNHH Vận tải thương mại BA tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại về tài sản đối với xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu 15C-246.90 theo định giá là 82.770.000 đồng cũng như không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất kỳ khoản tiền nào do lỗi của bị cáo gây ra từ vụ tai nạn nên cần chấp nhận sự tự nguyện của Công ty TNHH Vận tải thương mại BA.

+ Áp dụng Điều 584, 585, 586, 588, 589, 590, 597, 601, 357, 468 của Bộ luật dân sự:

Chấp nhận yêu cầu của Công ty cổ phần đường bộ A: Buộc Công ty TNHH Vận tải thương mại BA (bị đơn dân sự) chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ phải có trách nhiệm bồi thường giá trị thiệt hại về tài sản đối với rào chắn thép, cây chắn sáng trên dải phân cách Quốc lộ 5 cho nguyên đơn dân sự Công ty cổ phần đường bộ A theo định giá là 13.524.400 đồng là phù hợp.

Đối với xe ô tô đầu kéo 15C – 246.90, rơ-moóc 15R – 050.32 của Công ty TNHH Vận tải thương mại BA có mua Bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự đối với chủ xe ô tô của Tổng Công ty Bảo hiểm P thời hạn bảo hiểm từ ngày 30/3/2017 có giá trị đến ngày 30/3/2018, khi xảy ra tai nạn còn trong thời hạn bảo hiểm nhưng Công ty BA đề nghị cơ quan tiến hành tố tụng không phải lôi cuốn Công ty bảo hiểm tham gia giải quyết trách nhiệm dân sự và không yêu cầu thanh toán, việc giải quyết về bảo hiểm do Công ty BA tự giải quyết với Bảo hiểm sau này nếu cần thiết, nên không đặt ra giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đối với xe ô tô đầu kéo 15C - 246.90, rơ-moóc 15R - 050.32; xe mô tô biển số 15B2 - 449.06 và xe mô tô biển số 34B3 - 247.32 Cơ quan CSĐT – Công an TP. Hải Dương đã trả lại cho công ty BA, anh Nguyễn Tuấn A và anh Vũ Văn Ph nên không phải giải quyết.

+ Áp dụng khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tiếp tục quản lý, lưu giữ tại hồ sơ vụ án 01 Giấy phép lái xe hạng FC số No 310117001307 mang tên Vương Văn M do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 07/7/2014 có giá trị đến ngày 07/7/2019 trong thời gian bị cáo chấp hành hình phạt tù.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015; điểm a, c khoản 1 Điều 23, Điều 26, Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban

Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Buộc Công ty TNHH Vận tải thương mại BA phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thấy hành vi của mình là sai, bị cáo có lỗi vì đã gây ra hậu quả cho người bị hại, và nguyên đơn dân sự chỉ mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất vì bị cáo còn trẻ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về căn cứ kết tội đối với bị cáo: Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của những người bị hại, lời khai của nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự, người làm chứng và được chứng minh bằng: Biên bản khám nghiệm hiện trường tai nạn giao thông; Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn; Sơ đồ hiện trường; Kết luận định giá tài sản; Kết luận giám định thương tích và toàn bộ tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử có đủ căn cứ và cơ sở kết luận: Khoảng 18h30' ngày 14/01/2018 tại Km 54+300 Quốc lộ 5 thuộc P. Nhị Châu, TP. Hải Dương, Vương Văn M điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 15C – 246.90, rơ moóc biển số 15R – 050.32 đi hướng Hải Phòng – Hà Nội do thiếu chú ý qua sát đã va chạm với dải phân cách cố định giữa hai chiều đường sau đó đi sang chiều đường Hà Nội – Hải Phòng dẫn đến phần đầu xe đầu kéo do M điều khiển đã va chạm với phần thân xe mô tô biển số 15B2 – 449.06 do anh Nguyễn Tuấn A điều khiển phía sau chở chị Nguyễn Thị Thu Tr rồi tiếp tục va chạm với phần đầu xe mô tô biển số 34B3 – 247.32 do anh Vũ Văn Ph điều khiển phía sau chở chị Vũ Thị Nh sau đó xe của M tiếp tục lao qua đảo an toàn rồi lật nghiêng phải xuống đường An Định. Hậu quả: anh Nguyễn Tuấn A bị thương tích 92%, chị Nguyễn Thị Thu Tr bị thương tích 37%, anh Vũ Văn Ph bị thương tích 71%, chị Vũ Thị Nh bị thương tích 27%; tổng tỷ lệ thương tật của 04 người trên là 227%. Ngoài ra còn gây thiệt hại hư hỏng về tài sản gồm xe ô tô đầu kéo biển số 15C – 246.90, xe mô tô biển số 15B2 – 449.06, xe mô tô biển số 34B3 – 247.32 và dải

phân cách cố định, đảo an toàn của Quốc lộ 5 tổng giá trị thiệt hại là **174.364.400** đồng (Một trăm bảy tư triệu ba trăm sáu tư nghìn bốn trăm đồng).

Hành vi của bị cáo đã vi phạm khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ gây thương tích tổn hại cho sức khỏe của 03 người trở lên mà tỷ lệ tổn thương cơ thể của những người bị hại 201% trở lên và còn gây thiệt hại về tài sản cho những người bị hại và nguyên đơn dân sự với số tiền 174.364.400 đồng. Do đó hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 3 Điều 260 Bộ luật hình sự. Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật tại bản cáo trạng đã nêu là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo:

Bị cáo Vương Văn M là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được xe ô tô khi tham gia giao thông là nguồn nguy hiểm cao độ, đòi hỏi người lái xe phải có tinh thần trách nhiệm cao, tinh thông nghề nghiệp, làm chủ tay lái trong mọi tình huống, phải tập trung quan sát, chấp hành nghiêm các quy định của Luật giao thông đường bộ, xử lý kịp thời các tình huống nhưng do vô ý, cẩu thả, thiếu chú ý quan sát, sử dụng điện thoại khi đang lái xe nên gây tai nạn với hậu quả rất nghiêm trọng làm tổn hại sức khỏe cho 04 người bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể của những người bị hại là 227% và còn gây thiệt hại về tài sản cho những người bị hại và nguyên đơn dân sự với số tiền 174.364.400 đồng.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông, gây thiệt hại đến sức khỏe, tài sản của người khác đồng thời gây tâm lý hoang mang lo ngại cho quần chúng nhân dân khi tham gia giao thông. Đặc biệt trong thời gian gần đây có thể nói những vụ tai nạn giao thông do xe container gây ra khiến người ta hoang mang, một thời những loại xe này đã bị gọi là “hung thần xa lộ” thực sự là hiểm họa nhức nhối, đang ngày càng đe dọa cuộc sống bình yên, tàn phá những thành quả phát triển kinh tế, xã hội mà con người đạt được. Đằng sau mỗi vụ tai nạn giao thông tạo ra sự khủng hoảng sâu sắc cả về vật chất lẫn tinh thần cho các gia đình và cả cộng đồng.

Căn cứ vào yếu tố lỗi và hậu quả của vụ án đã xảy ra là rất nghiêm trọng, lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo vì vậy cần có hình phạt nghiêm minh buộc bị cáo phải cải tạo cách ly xã hội một thời gian để giáo dục cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, sống biết chấp hành và tuân thủ pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi xảy ra tai nạn bị cáo đã dùng một phần tiền của mình để bồi thường cho người bị hại, đồng thời tác động Công ty TNHH vận tải và thương mại BA (chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ xe ô tô đầu kéo 15C – 246.90, rơ-moóc 15R – 050.32) bồi thường cho những

người bị hại là anh Tuấn A, chị Tr, anh Ph, chị Nh và nguyên đơn dân sự là Công ty cổ phần quản lý công trình đô thị HD; Người bị hại là anh Ph, chị Nh có đơn và trình bày ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Đại diện của nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự Công ty BA xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự: Cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời hạn 02 năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra tai nạn bị cáo đã dùng một phần tiền của bản thân bồi thường cho chị Nh và anh Ph mỗi người 10.000.000 đồng và tác động Công ty TNHH vận tải và thương mại BA (chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ xe ô tô đầu kéo 15C – 246.90, rơ-mooc 15R – 050.32) bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tài sản cho người bị hại là chị Nguyễn Thị Thu Tr số tiền 90.000.000 đồng, bồi thường cho anh Nguyễn Tuấn A số tiền 200.000.000 đồng, bồi thường cho chị Vũ Thị Nh số tiền 50.000.000 đồng, bồi thường cho anh Vũ Văn Ph số tiền 100.000.000 đồng, những người bị hại đều xác nhận việc bồi thường về dân sự đã giải quyết xong và không yêu cầu bị cáo hoặc Công ty TNHH Vận tải thương mại BA phải bồi thường gì thêm về dân sự nên không đặt ra giải quyết.

Nguyên đơn dân sự Công ty Cổ phần quản lý công trình đô thị Hải ĐXC nhận sau khi xảy ra tai nạn, Công ty TNHH Vận tải thương mại BA chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ trong vụ án đã bồi thường cho Công ty Cổ phần quản lý công trình đô thị HD số tiền thiệt hại đối với thảm cỏ và cây xanh là 5.500.000 đồng do đó không yêu cầu gì về dân sự nên không đặt ra giải quyết.

Ông Vũ Văn Đ người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn dân sự Công ty TNHH Vận tải thương mại BA tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại về tài sản đối với xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu 15C-246.90 theo định giá là 82.770.000 đồng và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất kỳ khoản tiền nào do lỗi của bị cáo gây ra từ vụ tai nạn và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần chấp nhận sự tự nguyện này của Công ty TNHH Vận tải thương mại BA.

Chấp nhận yêu cầu của Công ty cổ phần đường bộ A: Buộc Công ty TNHH Vận tải thương mại BA (bị đơn dân sự) chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ phải có trách nhiệm bồi thường giá trị thiệt hại về tài sản đối với rào chắn thép, cây chắn sáng trên dải phân cách Quốc lộ 5 cho nguyên đơn dân sự Công ty cổ phần đường bộ A theo định giá là 13.524.400 đồng là phù hợp theo quy định tại các Điều 584, 585, 586, 588, 589, 590, 597, 601, 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự:

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với xe ô tô đầu kéo 15C - 246.90, rơ-mooc 15R - 050.32; xe mô tô biển số 15B2 - 449.06 và xe mô tô biển số 34B3 - 247.32

Cơ quan CSĐT – Công an TP. Hải Dương đã trả lại cho công ty BA, anh Nguyễn Tuấn A và anh Vũ Văn Ph, Công ty BA, anh Tuấn A và anh Ph nhận lại tài sản và không có ý kiến yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết.

Đối với Giấy phép lái xe hạng FC số No 310117001307 mang tên Vương Văn M do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 07/7/2014 có giá trị đến ngày 07/7/2019 bị thu giữ là giấy tờ tùy thân của bị cáo nhưng do bị cáo bị áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe trong thời hạn 02 năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù nên cần tiếp tục quản lý, lưu giữ tại hồ sơ vụ án là phù hợp theo quy định tại khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] Về các vấn đề khác: Vấn đề thanh toán bảo hiểm: Đối với xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 15C- 246.90 của Công ty TNHH Vận tải thương mại BA có mua Bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự đối với chủ xe ô tô của Tổng Công ty Bảo hiểm P thời hạn bảo hiểm từ ngày 30/3/2017 có giá trị đến ngày 30/3/2018, khi xảy ra tai nạn còn trong thời hạn bảo hiểm, tại phiên tòa bị cáo và đại diện Công ty BA đề nghị cơ quan tiến hành tố tụng không phải lôi cuốn Công ty bảo hiểm tham gia giải quyết trách nhiệm dân sự trong vụ án này và không yêu cầu gì về bảo hiểm, việc giải quyết về bảo hiểm do Công ty BA tự giải quyết với Công ty Bảo hiểm sau này nếu cần thiết nên Tòa án không đặt ra giải quyết.

Bị cáo, Công ty TNHH Vận tải thương mại BA, Tổng Công ty Bảo hiểm P có quyền khởi kiện tranh chấp việc mua bảo hiểm đối với xe ô tô biển số 15C-246.90 theo giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô số 0120075/17 ngày 30/3/2017 bằng vụ án dân sự theo trình tự, thủ tục tố tụng dân sự khi có tranh chấp.

Đối với Luật sư Vũ Hồng Y là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn dân sự Công ty TNHH Vận tải thương mại BA trong giai đoạn điều tra, truy tố trước phiên tòa đã có thông báo về việc chấm dứt tham gia tố tụng do vai trò của Luật sư đã hoàn thành đối với Công ty BA nên rút thủ tục tham gia tố tụng tại Tòa án do đó Tòa án không đưa Luật sư Vũ Hồng Y vào tham gia tố tụng là phù hợp.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị đơn dân sự Công ty TNHH Vận tải thương mại BA phải chịu án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự và người đại diện hợp pháp của nguyên đơn, bị đơn dân sự; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 3, khoản 5 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự; khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 588, 589, 590, 597, 601, 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự:

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136; Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015; điểm a, c khoản 1 Điều 23, Điều 26, Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Vương Văn M phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Xử phạt: Bị cáo Vương Văn M **08 (tám)** năm **03 (ba)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 04/10/2018.

3. Về hình phạt bổ sung: Cấm bị cáo Vương Văn M hành nghề lái xe trong thời hạn 02 (hai) năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

4. Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận sự tự nguyện của Công ty TNHH Vận tải thương mại BA tự nguyện không yêu cầu bị cáo Vương Văn M phải bồi thường thiệt hại đối với xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu 15C-246.90 theo định giá là 82.770.000đồng (tám mươi hai triệu bảy trăm bảy mươi nghìn đồng) và bất kỳ thiệt hại nào do lỗi của bị cáo gây ra từ vụ tai nạn.

Chấp nhận yêu cầu của Công ty cổ phần đường bộ A: Buộc Công ty TNHH Vận tải thương mại BA (bị đơn dân sự và là chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ xe ô tô đầu kéo 15C - 246.90, rơ-mooc 15R - 050.32) phải bồi thường giá trị thiệt hại về tài sản đối với rào chắn thép, cây chắn sáng trên dải phân cách Quốc lộ 5 cho Công ty cổ phần đường bộ A với số tiền theo định giá là **13.524.400** đồng (mười ba triệu năm trăm hai mươi bốn nghìn bốn trăm đồng).

Kể từ khi án có hiệu lực pháp luật bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất theo quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

5. Về xử lý vật chứng: Tiếp tục quản lý, lưu giữ 01 Giấy phép lái xe hạng FC số No 310117001307 mang tên Vương Văn M do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 07/7/2014 có giá trị đến ngày 07/7/2019 tại hồ sơ vụ án.

6. Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Vương Văn M phải chịu **200.000** đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

7. Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị đơn dân sự Công ty TNHH Vận tải thương mại BA phải chịu **676.220** đồng (sáu trăm bảy mươi sáu nghìn hai trăm hai mươi đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

8. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật. Nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến việc bồi thường thiệt hại trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Nguyên đơn dân sự, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn dân sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến việc bồi thường thiệt hại trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người đại diện hợp pháp vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND TP. Hải Dương;
- Bị cáo;
- Trại giam Kim Chi Công an tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT Công an TP. Hải Dương;
- CQTHAHS Công an TP. Hải Dương;
- Người bị hại; Người BVQL của người bị hại;
- Nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự;
- UBND nơi cư trú của bị cáo;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNVCS Công an tỉnh;
- Chi cục THADS TP. Hải Dương;
- Lưu VP; - Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Quang Minh