

Bản án số: 94/2024/HS-ST
Ngày: 25-4-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Việt

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Ngọc Thủy

2. Bà Nguyễn Ngọc Thanh Tuyền

- Thư ký phiên tòa: Ông Quách Minh Tuyền – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lại Thế Mạnh- Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 66/2024/TLST-HS ngày 27 tháng 2 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 90/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lý Đỗ Thanh Tr** (tên gọi khác: Không), sinh năm 1984 tại Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nữ; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: A12/3 Ấp 2A, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: A17/519 Ấp 1, xã Phong Phú, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 07/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Lý Thành Tr và bà Đỗ Thị N; Bị cáo có chồng và 04 con lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 01/02/2013, bị Tòa án nhân dân quận 8 xử phạt 01 năm tù cho hưởng án treo, thử thách 02 năm về tội “Gá bạc” theo Bản án số 50/2013/HSST. Chấp hành xong án phí hình sự sơ thẩm, hình phạt bổ sung từ ngày 26/03/2013 theo Công văn số 156/CCTHADS ngày 02/11/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 8.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

*** Người tham gia tố tụng khác:**

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông **Triệu T**, sinh năm: 1968 (vắng mặt);

Địa chỉ: 159 Nguyễn Chế Nghĩa, phường 12, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Nguyễn Tấn S**, sinh năm: 1989 (vắng mặt);

Địa chỉ: 42 Cao Lỗ, phường 4, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Doãn Minh Ng**, sinh năm: 1990 (vắng mặt);

Địa chỉ: B1/36 ấp 2A, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Phạm Thanh L**, sinh năm: 1974 (vắng mặt);

Địa chỉ: A17/26A1 tổ 50C, ấp 1A, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Huỳnh Nhất Th**, sinh năm: 1969 (vắng mặt);

Địa chỉ: 93 đường 270 Cao Lỗ, phường 4, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Nguyễn Minh T**, sinh năm: 1974 (vắng mặt);

Địa chỉ: 3137/12 Phạm Thế Hiển, phường 7, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Đỗ Văn T**, sinh năm: 1975 (vắng mặt);

Địa chỉ: 1255/91/9 Phạm Thế Hiển, phường 5, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông: **Dương Thanh T**, sinh năm: 1982 (vắng mặt);

Địa chỉ: 62/43 Trần Nguyên Hãn, phường 13, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bà **Lê Thị Thanh T**, sinh năm 1963 (vắng mặt);

Địa chỉ: 337 Trần Hưng Đạo, phường 10, quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Lý Thành Tr**, sinh năm 1960 (vắng mặt);

Địa chỉ: 71 đường 22, Khu dân cư Bình Hưng, ấp 2, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Huỳnh Phước D**, sinh năm 1969 (vắng mặt);

Địa chỉ: C3/83 ấp 3, xã Phong Phú, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Đỗ Ấp Đô M**, sinh năm 1959 (vắng mặt);

Địa chỉ: A12/2 Quốc lộ 50, ấp 2A, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Lý Đỗ Quốc Tr**, sinh năm 1992 (vắng mặt);

Địa chỉ: 71 đường 22, Khu dân cư Bình Hưng, ấp 2, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Trần Văn X**, sinh năm 1965 (vắng mặt);

Địa chỉ: ấp 3, xã Hội Nghĩa, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 28/02/2021, Công an xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh kiểm tra nhà số 71 đường số 22, Khu dân cư Bình Hưng, Ấp 2, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh do Lý Đỗ Thanh Tr thuê ở. Qua kiểm tra, Cơ quan Công an xã phát hiện Tr đang tổ chức cá độ bóng đá ăn tiền qua trang web "bong88link.com" cho 08 con bạc gồm: Triệu T, Nguyễn Tấn S, Doãn Minh N, Phạm Thanh L, Huỳnh Nhất Th, Đỗ Văn T, Dương Thanh T. Cơ quan Công an lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Tr, thu giữ vật chứng, lập hồ sơ ban đầu chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh thụ lý.

Kết quả kiểm tra tài khoản do Lý Đỗ Thanh Tr cung cấp (ID: Ka44p102002; pass: hhhh2222) tại trang web "bong88link.com" thì nhận được thông báo là tài khoản này đã bị khóa.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh, Lý Đỗ Thanh Tr khai nhận như sau: Ngày 22/02/2021, thông qua người bạn tên B (không rõ lai lịch), Tr liên hệ với M (không rõ lai lịch) để tổ chức cá độ bóng đá ăn tiền thông qua trang web "bong88link.com", cả hai thỏa thuận: M giao tài khoản cá cược (ID:Ka44p102002; pass:hhhh2222) tại trang web "bong88link.com" cho Tr để Tr tổ chức cá độ bóng đá ăn tiền các giải bóng đá quốc gia Anh, Pháp, Đức, Ý với số tiền được cấp trong tài khoản là 3.000.000 đồng, tương ứng với 2.000 đô/2.000 điểm (01 đô/01 điểm tương đương 1.500 đồng). Tr trực tiếp nhận tiền mặt từ những người tham gia đánh bạc đặt cược và tự tính tiền ăn thua với những người đánh bạc. Sau khi kết thúc ngày, Minh hoặc Bảo đến nơi ở của Tr để tính tiền ăn thua theo số điểm mà Tr đã nhập vào trang web "bong88link.com". Khi có người tham gia đánh bạc cá độ, Tr cung cấp kèo (hình thức bắt trận, tỉ lệ chấp, tỉ lệ ăn thua của các trận bóng đá lấy từ trang web "bong88link.com") các người tham gia đánh bạc đưa số tiền đặt cược trước cho Tr rồi Tr nhập điểm vào trang web "bong88link.com" để nhớ trận bóng và tỉ lệ ăn thua.

Ngoài ra, Tr còn ghi vào 01 tờ phôi tỉ lệ cá cược theo từng trận bóng. Sau khi có kết quả thắng thua, Tr trực tiếp chung chi tiền cho những người tham gia đánh bạc. Để thuận lợi cho việc tổ chức cá độ bóng đá ăn tiền và thu hút nhiều người đánh bạc tham gia, Tr đã lắp đặt các trang thiết bị phục vụ cho việc đánh bạc trái phép gồm: 01 máy tính xách tay hiệu HP để theo dõi tỉ lệ cá cược và nhập điểm, 02 bộ máy vi tính để bàn và 07 tivi (có kết nối wifi) để những người tham gia đánh bạc xem trực tiếp các trận bóng.

Trong khoảng thời gian từ tối ngày 27/02/2021 đến tối ngày 28/02/2021, Tr đã nhiều lần tổ chức cho 08 người tham gia đánh bạc trái phép bằng hình thức cá độ bóng đá ăn tiền trực tiếp với Tr tại nhà số 71, đường số 22, Khu dân cư Bình Hưng, Ấp 2, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh thì bị phát hiện, bắt quả tang, cụ thể như sau:

* Từ tối ngày 27/02/2021 đến rạng sáng ngày 28/02/2021, Tr tổ chức cho những người tham gia đánh bạc (chỉ xác định được lai lịch 01 con bạc là Triệu T) xem 12 trận bóng đá và cá độ ăn tiền thể hiện trên tờ phôi thu được, gồm:

1. Trận Man City – West Ham diễn ra vào lúc 19 giờ 30 phút ngày 27/02/2021 có 02 người tham gia đánh bạc gồm:

- L (không rõ lai lịch) bắt 1.000.000 đồng, tài 0.75 trái (khi tỉ số 1-0), ăn 80. Kết quả Man City thắng 2-1. Tr thua 800.000 đồng.

- N (không rõ lai lịch) bắt 2.000.000 đồng, West Ham được chấp 0.25 trái (khi tỉ số 1-0), ăn 80. Kết quả Man City thắng 2-1. Tr thua 800.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao đối với Tr là 4.600.000 đồng (1.000.000 đồng + 800.000 đồng + 2.000.000 đồng + 800.000 đồng), L là 1.800.000 đồng, N là 2.800.000 đồng.

2. Trận Sevilla – Barcelona diễn ra vào lúc 22 giờ 15 phút ngày 27/02/2021 có 03 người tham gia đánh bạc gồm:

- C (không rõ lai lịch) bắt 700.000 đồng, xiu 1.25 trái (khi tỉ số 1-0), ăn 74. Kết quả Barcelona thắng 2-0. Tr thua 259.000 đồng.

- Triệu T bắt 400.000 đồng, tài 0.5 trái (khi tỉ số 1-0), ăn 94. Kết quả Barcelona thắng 2-0. Tr thua 376.000 đồng.

- N (không rõ lai lịch) bắt 1.000.000 đồng, xiu 0.5 trái (khi tỉ số 1-0), ăn 82. Kết quả Barcelona thắng 2-0. Tr thắng 1.000.000 đồng.

Số tiền dùng để dùng đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao đối với Tr là 2.735.000 đồng (700.000 đồng + 259.000 đồng + 400.000 đồng + 376.000 đồng + 1.000.000 đồng), C là 959.000 đồng, Triệu T là 776.000 đồng và N là 1.000.000 đồng.

3. Trận Utrecht – Emmen diễn ra vào lúc 22 giờ 30 phút ngày 27/02/2021 có C (chưa rõ lai lịch) tham gia. C bắt 700.000 đồng đội Utrecht, chấp 0.5 trái (khi tỉ số 0-1), ăn 80. Kết quả Emmen thắng 1-0. Tr thắng 700.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao đối với Tr là 700.000 đồng và C là 700.000 đồng.

4. Trận Dijon – PSG diễn ra vào lúc 23 giờ ngày 27/02/2021 có 02 người tham gia đánh bạc gồm:

- N (không rõ lai lịch) bắt 600.000 đồng, xiu 1.25 trái (khi tỉ số 3-0), ăn 84. Kết quả PSG thắng 4-0. Tr thua 252.000 đồng.

- C (không rõ lai lịch) bắt 600.000 đồng, đội PSG chấp 0.5 trái (khi tỉ số 3-0), ăn 86. Kết quả PSG thắng 4-0. Tr thua 516.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 1.968.000 đồng (600.000 đồng + 252.000 đồng + 600.000 đồng + 516.000 đồng), N là 852.000 đồng và C là 1.116.000 đồng.

5. Trận Bologna – Lazio diễn ra vào lúc 00 giờ 00' ngày 28/02/2021 có 07 người tham gia gồm :

- C (không rõ lai lịch) bắt 800.000 đồng đội Lazio, chấp 0.25 trái, ăn 90; bắt 800.000 đồng đội Lazio, chấp 0.25 trái (khi tỉ số 1-0), ăn 76. Kết quả Bologna thắng 2-0. Tr thắng 1.600.000 đồng.

- N (không rõ lai lịch) bắt 4.000.000 đồng xiu 2.75 trái, ăn 86; bắt 1.000.000 đồng đội Bologna được chấp 0.25 trái (khi tỉ số 1-0), thua 92. Kết quả Bologna thắng 2-0. Tr thua 4.440.000 đồng.

- Triệu T bắt 400.000 đồng, tài 1 trái hiệp 1, ăn 100; bắt 400.000 đồng, tài 0.5 trái (khi tỉ số 2-0), ăn 96. Kết quả Bologna thắng 2-0 (thắng hiệp 1: 1-0). Tr thắng 400.000 đồng.

- L (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng, tài 0.5 trái hiệp 1 (khi tỉ số 1-0), ăn 84; bắt 600.000 đồng, tài 1.25 trái (khi tỉ số 1-0), ăn đủ. Kết quả Bologna thắng 2-0 (thắng hiệp 1: 1-0). Tr thắng 800.000 đồng.

- T (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng đội Bologna, được chấp 0.5 trái (khi tỉ số 1-0), ăn 90. Kết quả Bologna thắng 2-0 (thắng hiệp 1-0 hiệp 1). Tr thua 450.000 đồng.

- T (không rõ lai lịch) bắt 1.000.000 đồng đội Bologna hiệp 1, kèo đồng banh, ăn đủ. Kết quả Bologna thắng 2-0 (thắng hiệp 1-0 hiệp 1). Tr thua 1.000.000 đồng.

- B (không rõ lai lịch) bắt 400.000 đồng đội Bologna, được chấp 0.25 trái (khi tỉ số 2-0), ăn 84. Kết quả Bologna thắng 2-0 (thắng hiệp 1-0 hiệp 1). Tr thua 168.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 17.408.000 đồng (1.600.000 đồng + 9.440.000 đồng + 800.000 đồng + 1.100.000 đồng + 1.100.000 đồng + 950.000 đồng + 2.000.000 đồng + 568.000 đồng), C là 1.600.000 đồng (800.000 đồng + 800.000 đồng), N là 9.440.000 đồng (4.000.000 đồng + 1.000.000 đồng + 4.440.000 đồng), Triệu T là 800.000 đồng (400.000 đồng + 400.000 đồng), L là 1.100.000 đồng (500.000 đồng + 600.000 đồng), T là 950.000 đồng (500.000 đồng + 450.000 đồng), T: 2.000.000 đồng (1.000.000 đồng + 1.000.000 đồng) và B: 568.000 đồng (400.000 đồng + 168.000 đồng).

6. Trận Leeds – Aston Villa diễn ra vào lúc 00 giờ 30 phút ngày 28/02/2021, có 08 người tham gia gồm :

- H (không rõ lai lịch) bắt 1.000.000 đồng, đội Aston Villa được chấp 0.5 trái, ăn 84; bắt 1.000.000 đồng, tài 1.25 trái (khi tỉ số 0-1), ăn 94. Kết quả Aston Villa thắng 1-0 (thắng hiệp 1-0 hiệp 1). Tr thắng 1.000.000 đồng kèo tài, thua 840.000 đồng kèo Aston Villa.

- B (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng, đội Aston Villa được chấp 0.5 trái, ăn 86. Kết quả Aston Villa thắng 1-0 (thắng 1-0 hiệp 1). Tr thua 430.000 đồng.

- Cu (không rõ lai lịch) bắt 700.000 đồng, đội Leeds hiệp 1, chấp 0.25 trái, thua 94; bắt 700.000 đồng, đội Leeds chấp 0.25 trái (khi tỉ số 0-1), ăn 86; bắt

400.000 đồng, tài 0.5 trái (khi tỉ số 0-1), ăn 84. Kết quả Aston Villa thắng 1-0 (thắng 1-0 hiệp 1). Tr thắng 1.408.000 đồng.

- L (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng, tài hiệp 1, kèo 1.25 trái, thua 90; bắt 500.000 đồng, kèo tài 0.75 trái (khi tỉ số 0-1), ăn 84. Kết quả Aston Villa thắng 1-0 (thắng 1-0 hiệp 1). Tr thắng 725.000 đồng.

- Triệu T bắt 500.000 đồng, tài hiệp 1, kèo 1 trái (khi tỉ số 0-1), thua 94. Kết quả Aston Villa thắng 1-0 (thắng 1-0 hiệp 1). Tr thắng 480.000 đồng.

- Ga (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng, đội Leeds hiệp 1, chấp 0.25 (khi tỉ số 0-1), ăn 84; bắt 500.000 đồng, tài kèo 1.5 trái (khi tỉ số 0-1), ăn 82. Kết quả Aston Villa thắng 1-0 (thắng 1-0 hiệp 1). Tr thắng 750.000 đồng.

- Th (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng, tài kèo 3 trái, ăn đủ. Kết quả Aston Villa thắng 1-0 (thắng 1-0 hiệp 1). Tr thắng 500.000 đồng.

- B (không rõ lai lịch) bắt 1.000.000 đồng, xỉu 0.5 trái (khi tỉ số 0-1), ăn 84. Kết quả Aston Villa thắng 1-0 (thắng 1-0 hiệp 1). Tr thua 940.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 10.510.000 đồng (2.840.000 đồng + 930.000 đồng + 1.800.000 đồng + 1.000.000 đồng + 500.000 đồng + 1.000.000 đồng + 500.000 đồng + 1.940.000 đồng), H là 2.840.000 đồng (1.000.000 đồng + 1.000.000 đồng + 840.000 đồng), B là 930.000 đồng (500.000 đồng + 430.000 đồng), C là 1.800.000 đồng (700.000 đồng + 700.000 đồng + 400.000 đồng), L là 1.000.000 đồng (500.000 đồng + 500.000 đồng), Triệu T là 500.000 đồng, G là 1.000.000 đồng (500.000 đồng + 500.000 đồng), Th là 500.000 đồng, B là 1.940.000 đồng (1.000.000 đồng + 940.000 đồng).

7. Trận Leipzig – Gladbach diễn ra vào lúc 00 giờ 30 phút ngày 28/02/2021, có 07 người tham gia gồm:

- T (không rõ lai lịch) bắt 700.000 đồng đội Gladbach, được chấp 1 trái, ăn 84. Kết quả Leipzig thắng 3-2 (thua 0-2 hiệp 1). Tr hòa tiền.

- Triệu T bắt 500.000 đồng, tài hiệp 1, kèo 1 trái (khi tỉ số 0-1), ăn 80; bắt 400.000 đồng, tài 0.5 trái (khi tỉ số 2-2), ăn 70. Kết quả Leipzig thắng 3-2 (thua 0-2 hiệp 1). Tr thua 280.000 đồng.

- H (không rõ lai lịch) bắt 1.000.000 đồng, đội Leipzig, chấp 1 trái, ăn 90. Kết quả Leipzig thắng 3-2 (thua 0-2 hiệp 1). Tr hòa tiền.

- Đ (không rõ lai lịch) bắt 2.000.000 đồng, đội Leipzig (khi tỉ số 0-1), ăn 76; bắt 2.000.000 đồng đội Gladbach, được chấp 0,25 trái (khi tỉ số 2-2), thua 84. Kết quả Leipzig thắng 3-2 (thua 0-2 hiệp 1). Tr thua 3.520.000 đồng.

- C (không rõ lai lịch) bắt 800.000 đồng, đội Leipzig hiệp 1, chấp 0.25 trái (khi tỉ số 0-1), ăn 76. Kết quả Leipzig thắng 3-2 (thua 0-2 hiệp 1). Tr thắng 800.000 đồng.

- Th (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng, tài phạt gốc 5.5 trái, ăn 96. Kết quả Tr thắng 500.000 đồng.

- B (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng, đội Lerpzig hiệp 2, chấp 0.75 trái (khi tỉ số 0-2), ăn 90. Kết quả Leipzig thắng 3-2 (thua 0-2 hiệp 1). Tr thua 450.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 12.650.000 đồng (700.000 đồng + 1.180.000 đồng + 1.000.000 đồng + 7.520.000 đồng + 800.000 đồng + 500.000 đồng + 950.000 đồng), T là 700.000 đồng, Triệu T là 1.180.000 đồng (500.000 đồng + 400.000 đồng + 280.000 đồng), H là 1.000.000 đồng, Đ là 7.520.000 đồng (2.000.000 đồng + 2.000.000 đồng + 3.520.000 đồng), C là 800.000 đồng, Th là 500.000 đồng và B là 950.000 đồng (500.000 đồng + 450.000 đồng).

8. Trận Alaves – Osasuna diễn ra vào lúc 00 giờ 30 phút ngày 28/02/2021, có 04 người tham gia gồm :

- L (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng, tài hiệp 1, kèo 0.5 trái, thua 86. Kết quả Osasuna thắng 1-0 (hiệp 1: 0-0). Tr thắng 430.000 đồng.

- S (không rõ lai lịch) bắt 1.000.000 đồng, đội Alaves, kèo đồng banh, ăn 94. Kết quả Osasuna thắng 1-0 (hiệp 1: 0-0). Tr thắng 1.000.000 đồng.

- Nh (không rõ lai lịch) bắt 800.000 đồng, xỉu hiệp 1, kèo 0.5 bàn thắng, ăn 50. Kết quả Osasuna thắng 1-0 (hiệp 1: 0-0). Tr thua 400.000 đồng.

- T (không rõ lai lịch) bắt 500.000 đồng, Osasuna, kèo đồng banh (khi tỉ số 0-1), ăn đủ. Kết quả Osasuna thắng 1-0 (hiệp 1 0-0). Tr hòa tiền.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 3.200.000 đồng (500.000 đồng + 1.000.000 đồng + 1.200.000 đồng + 500.000 đồng), L là 500.000 đồng, S là 1.000.000 đồng, Nh là 1.200.000 đồng (800.000 đồng + 400.000 đồng) và T là 500.000 đồng.

9. Trận ADO Den Haag – RKC Waalwijk diễn ra vào lúc 00 giờ 45 phút ngày 28/02/2021, có S (không rõ lai lịch) tham gia bắt 1.000.000 đồng, xỉu kèo 1.5 trái, ăn 80. Kết quả hai trận hòa 0-0. Tr thua 800.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 1.800.000 đồng (1.000.000 đồng + 800.000 đồng), S: 1.800.000 đồng (1.000.000 đồng + 800.000 đồng).

10. Trận Vitesse – Venlo diễn ra vào lúc 02 giờ 00 phút ngày 28/02/2021, có 02 người tham gia:

- S (không rõ lai lịch) bắt 1.000.000 đồng, xỉu kèo 2.25 trái (khi tỉ số 1-1), ăn 84. Kết quả Vitesse thắng 4-1 (hiệp 1: 1-1). Tr thắng 1.000.000 đồng.

- Triệu T bắt 400.000 đồng, tài hiệp 1 kèo 0.5 trái (khi tỉ số 1-1), thua 70. Kết quả Vitesse thắng 4-1 (hiệp 1: 1-1). Tr thắng 280.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 1.400.000 đồng (1.000.000 đồng + 400.000 đồng), S là 1.000.000 đồng và Triệu T là 400.000 đồng.

11. Trận Verona – Juventus diễn ra vào lúc 02 giờ 45 phút ngày 28/02/2021 có Đ (không rõ lai lịch) tham gia bắt 2.000.000 đồng, đội Juventus, chấp 1 trái, ăn 94. Kết quả 1-1. Tr thắng 2.000.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 2.000.000 đồng, Đ là 2.000.000 đồng.

12. Trận Gatafe – Valencia diễn ra vào lúc 03 giờ 00 phút ngày 28/02/2021 có 03 người tham gia:

- Triệu T bắt 400.000 đồng, tài hiệp 1 kèo 0.5 trái, ăn 92. Kết quả Gatafe thắng 3-0 (hiệp 1: 1-0). Tr thua 368.000 đồng.

- C (không rõ lai lịch) bắt 700.000 đồng, đội Gatafe chấp 0.25 trái (khi tỉ số 2-0), ăn 92. Kết quả Gatafe thắng 3-0 (hiệp 1: 1-0). Tr thua 644.000 đồng.

- T (không rõ lai lịch) bắt 1.000.000 đồng, đội Valencia kèo đồng banh, thua 76. Kết quả Gatafe thắng 3-0 (hiệp 1: 1-0). Tr thắng 760.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 3.112.000 đồng (768.000 đồng + 1.344.000 đồng + 1.000.000 đồng), Triệu T là 768.000 đồng (400.000 đồng + 368.000 đồng), C là 1.344.000 đồng (700.000 đồng + 644.000 đồng) và T là 1.000.000 đồng.

* Tối ngày 28/02/2021, Tr tiếp tục tổ chức đánh bạc ăn tiền 08 trận bóng đá cho 08 người tham gia gồm: Triệu T, Nguyễn Tấn S, Doãn Minh Ng, Phạm Thanh L, Huỳnh Nhất Th, Nguyễn Minh T, Đỗ Văn T, Dương Thanh T gồm:

1. Trận Fulham – Palace diễn ra lúc 19 giờ 00 phút, Fulham chấp đồng banh nửa trái, ăn 90; tài xỉu 1,5-2 trái, tài ăn 80, có 02 con bạc tham gia:

- Doãn Minh Ng bắt 500.000 đồng đội Fulham. Kết quả hai đội hòa nhau, Ng thua 250.000 đồng và đã chung tiền cho Tr.

- Phạm Thanh L bắt 500.000 đồng tài. Kết quả hai đội hòa nhau, L thua 500.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao đối với Tr là 1.000.000 đồng (500.000 đồng + 500.000 đồng), Ng là 500.000 đồng và L là 500.000 đồng.

2. Trận Arsenal - Leicester City diễn ra vào lúc 19 giờ 00 phút, tài xỉu phạt góc hiệp hai 9,5 trái, tài ăn 80: Dương Thanh T tham gia bắt 500.000 đồng tài phạt góc hiệp 2. Kết quả phạt góc 9 trái, T thua 500.000 đồng và đã chung tiền cho Tr.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr: 500.000 đồng và T là 500.000 đồng.

3. Trận Monaco - Stade Brestois diễn ra vào lúc 19 giờ 00 phút, Monaco chấp một trái- một trái rưỡi, Stade Brestois ăn 90, Huỳnh Nhất Th tham gia bắt 500.000 đồng đội Stade Brestois. Kết quả Monaco thắng 2-0, Thống thua 500.000 đồng và đã chung tiền cho Tr.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 500.000 đồng và Th là 500.000 đồng.

4. Trận Norwich – Wycombe, diễn ra lúc 19 giờ 00 phút, tài xỉu phạt góc hiệp hai 8,5 trái ăn, tài ăn 95, Dương Thanh T tham gia bắt 500.000 đồng tài phạt góc hiệp 2. Kết quả phạt góc 9 trái, T thắng 475.000 đồng và đã nhận tiền thắng từ Tr.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 975.000 đồng (500.000 đồng + 475.000 đồng) và T là 975.000 đồng (500.000 đồng + 475.000 đồng).

5. Trận Nuernberg - Eintracht raunschweig diễn ra lúc 19 giờ 30 phút, khi trận đấu diễn ra được 20 phút, kèo tài xỉu hiệp một 0,5 trái, tài ăn đủ thua 80, Triệu T tham gia bắt 500.000 đồng tài hiệp 1 (khoảng thời gian 25 phút cuối hiệp 1). Kết quả hiệp 1 hai đội hòa nhau 0-0, Tỷ thua 400.000 đồng và đã chung tiền cho Tr.

Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao đối với Tr là 500.000 đồng và Triệu T là 500.000 đồng.

6. Trận Berlin – Hoffenheim diễn ra lúc 19 giờ 30 phút, kèo hiệp 2 đồng banh ăn 90, tài xỉu hiệp hai một trái rưỡi - hai trái, tài ăn 82, có 03 người tham gia. Trận này chưa có kết quả thắng thua:

- Nguyễn Minh T bắt 600.000 đồng đội Hoffenheim.
- Phạm Thanh L bắt 500.000 đồng tài hiệp hai.
- Triệu T bắt 400.000 đồng tài hiệp hai.

Tiền dùng đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao đối với Tr là 1.500.000 đồng (600.000 đồng + 500.000 đồng + 400.000 đồng), T là 600.000 đồng, L là 500.000 đồng và Triệu T là 400.000 đồng.

7. Trận Tottenham – Burnley diễn ra lúc 21 giờ 00 phút, kèo Tottenham chấp một trái ăn 85, Nguyễn Tấn S tham gia bắt đội Tottenham 500.000 đồng. Trận này chưa có kết quả thắng thua. Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 500.000 đồng và S là 500.000 đồng.

8. Trận Inter Milan - Genoa diễn ra lúc 21 giờ 00 phút, kèo hiệp một Inter Milan chấp nửa trái ăn đủ thua 90, có Đỗ Văn T tham gia bắt 500.000 đồng trận Genoa. Trận này chưa có kết quả thắng thua. Số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đối với Tr là 500.000 đồng và T là 500.000 đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh, Lý Đỗ Thanh Tr đã khai nhận hành vi tổ chức đánh bạc trái phép bằng hình thức cá độ bóng đá được 02 ngày, khi con bạc tham gia đặt cược thì Tr chỉ đánh 01 điểm trên trang “bong88link.com” để nhớ và xác nhận với con bạc là đã nhận cược. Tr ăn thua trực tiếp bằng tiền mặt với những người tham gia cá độ. Tr không làm trung gian để hưởng tiền chênh lệch từ chủ tài khoản trang web “bong88link.com”. Tr cũng chưa gặp lại Bảo và Minh từ thời điểm được giao tài khoản cá cược. Ngoài ra, Tr khai nhận trong ngày 27/02/2021 và 28/02/2021, Tr thắng được tổng cộng 18.283.000 đồng và thua với số tiền tổng cộng 18.467.000 đồng. Lời khai của Tr phù hợp với lời khai của những người liên quan gồm: Triệu T, Nguyễn Tấn S, Doãn Minh Ng, Phạm Thanh L, Huỳnh Nhất Th, Nguyễn Minh T, Đỗ Văn T, Dương Thanh T, phù hợp biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng vụ án và tài sản thu giữ gồm:

1. Thu giữ của Lý Đỗ Thanh Tr:

- 01 máy tính xách tay hiệu HP.
- 01 CPU hiệu HP, 01 CPU hiệu Dell.
- 01 màn hình máy tính hiệu Acer, 01 màn hình máy tính hiệu LG.
- 01 cục phát wifi hiệu TP-Link, 01 cục phát wifi hiệu FPT.
- 01 tivi hiệu TCL 55 inch, 01 tivi hiệu TCL 40 inch, 05 tivi hiệu Samsung 43 inch.
- 01 tờ phôi ghi lại các trận cá độ bóng đá ngày 27/02/2021.
- 60.000 đồng tiền mặt.

2. Thu giữ của các đối tượng khác:

- Nguyễn Tấn S: 792.000 đồng dùng để đánh bạc trái phép; 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7 Pro màu đen không liên quan đến việc phạm tội.
- Nguyễn Minh T: 950.000 đồng, trong đó có 600.000 đồng dùng để đánh bạc; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A71 màu đen không liên quan đến việc phạm tội.
- Triệu T: 2.100.000 đồng dùng để đánh bạc trái phép; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A21S màu xanh và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20 màu đen không liên quan đến việc phạm tội.
- Doãn Minh Ng: 2.620.000 đồng dùng để đánh bạc trái phép và 01 điện thoại di động hiệu Iphone 5S màu trắng không liên quan đến việc phạm tội.
- Phạm Thanh L: 1.440.000 đồng dùng để đánh bạc trái phép và 01 điện thoại di động hiệu Nokia TA-1034 màu đen không liên quan đến việc phạm tội.

- Huỳnh Nhất Th: 01 điện thoại di động hiệu Oppo 7 không liên quan đến việc phạm tội.

- Dương Thanh T: 2.130.000 đồng, trong đó có 1.000.000 đồng dùng để đánh bạc; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51 không liên quan đến việc phạm tội.

- Đỗ Văn T: 01 điện thoại di động hiệu Honor 8A không liên quan đến việc phạm tội.

- Trần Văn X: 980.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 Pro màu đen không liên quan đến việc phạm tội.

- Lý Đỗ Quốc T: 972.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Vivo không liên quan đến việc phạm tội.

- Lý Thành Tr: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy TS màu bạc, đã qua sử dụng không liên quan đến việc phạm tội.

- Huỳnh Phước D: 1.500.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen không liên quan đến việc phạm tội.

- Đỗ Ấp Đô M: 405.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Vivo 1916 không liên quan đến việc phạm tội.

Tại bản Cáo trạng số 261/CT- VKS ngày 16 tháng 10 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh đã truy tố bị cáo Lý Đỗ Thanh Tr về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c, điểm d khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Đối với Triệu T, Nguyễn Tấn S, Doãn Minh Ng, Phạm Thanh L, Huỳnh Nhất Th, Nguyễn Minh T, Đỗ Văn T, Dương Thanh T có hành vi tham gia đánh bạc trái phép. Quá trình điều tra xác định số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao của T, S, Ng, Thanh L, Th, Minh T, T và Thanh T là dưới 5.000.000 đồng. Kết quả xác minh, các đối tượng trên chưa có tiền án, tiền sự về hành vi quy định tại các Điều 321 và Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 nên không đủ căn cứ khởi tố đối với các đối tượng trên về hành vi “Đánh bạc”. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với các đối tượng trên với số tiền 1.500.000 đồng theo quy định tại Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ.

Đối với Trần Văn X, Lý Đỗ Quốc Tr, Lý Thành Tr, Huỳnh Phước D và Đỗ Ấp Đô M: Kết quả điều tra xác định những người này không tham gia đánh bạc trái phép nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh không xử lý.

Đối với bà Lê Thị Thanh Th là chủ sở hữu căn nhà số 71 đường số 22, Khu dân cư Bình Hưng, Ấp 2, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh cho bị cáo Tr thuê căn nhà nêu trên để ở. Do bà Thủy không biết bị cáo Tr sử dụng căn nhà trên để tổ chức đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh không xử lý.

Đối với L, Nh, C, L, T, T, B, H, B, G, Th, Đ, S, T có hành vi tham gia đánh bạc trái phép: Do tất cả đều không rõ nhân thân lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không có cơ sở xử lý, khi nào xác định được sẽ xử lý sau.

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c, điểm d khoản 1, khoản 3 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Lý Đỗ Thanh Tr với mức án tù 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”; phạt bổ sung từ 20.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng. Về vật chứng của vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi như Cáo trạng đã truy tố, bị cáo thừa nhận cáo trạng truy tố đúng, không oan, sai; bị cáo rất ăn năn hối hận; bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi tổ tụng, quyết định tổ tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tổ tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Lý Đỗ Thanh Tr khai nhận: Để thuận lợi cho việc tổ chức cá độ bóng đá và thu hút nhiều người đánh bạc tham gia, bị cáo Tr đã lắp đặt các trang thiết bị phục vụ cho việc đánh bạc trái phép gồm: 01 máy tính xách tay hiệu HP để theo dõi tỉ lệ cá cược và nhập điểm, 02 bộ máy vi tính để bàn và 07 tivi (có kết nối wifi) để những người tham gia đánh bạc xem trực tiếp các trận bóng đá. Trong các ngày 27/02/2021 và ngày 28/02/2021, bị cáo Lý Đỗ Thanh Tr đã tổ chức ghi độ cho các con bạc đánh bạc trái phép bằng hình thức cá độ bóng đá ăn tiền trực tiếp với bị cáo Tr tại nhà số 71, đường số 22, Khu dân cư Bình Hưng, ấp 2, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh thì bị phát hiện bắt quả tang. Bị cáo Tr đã tổ chức ghi độ 03 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng (nhưng dưới 20.000.000 đồng) và tổ chức ghi độ 17 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người liên quan cùng vật chứng và các tài liệu, chứng cứ khác thu thập có trong hồ sơ vụ án.

[3]. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Mặc dù, biết pháp luật không cho phép việc tổ chức đánh bạc, đánh bạc bằng hình thức ăn thua bằng tiền nhưng vì tham lam, vụ lợi nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, là nguyên nhân gây ra các loại tội phạm khác, gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Khi thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc, bị cáo đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội.

[4]. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Lý Đỗ Thanh Tr đã phạm tội “Tổ chức đánh bạc”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 như Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố là đúng người, đúng tội. Hội đồng xét xử cần áp dụng hình phạt tù buộc bị cáo chấp hành để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Theo lời khai của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thì không xác định được bị cáo có thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc trong ngày 27/02/2021 và ngày 28/02/2021. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội nhằm mục đích thu lợi bất chính nên cần phạt bổ sung bị cáo một số tiền nhất định để sung nộp ngân sách nhà nước.

[5]. Mặt khác, tại Cáo trạng và tại phiên tòa, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Lý Đỗ Thanh Tr về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 vì cho rằng bị cáo đã tổ chức đánh bạc 02 lần trong ngày 27/02/2021 và ngày 28/02/2021 với tổng số tiền, hiện vật dùng đánh bạc trong cùng 01 lần giá trị 20.000.000 đồng trở lên. Hội đồng xét xử xét thấy Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh tính tổng số tiền dùng để đánh bạc của tất cả các trận cá độ bóng đá trong cùng 01 ngày để xác định 01 lần đánh bạc là chưa phù hợp với nội dung hướng dẫn theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Trong trường hợp này, việc xác định số tiền của chủ cá độ bóng đá dùng đánh bạc phù hợp là tính theo từng trận bóng đá. Như đã nhận định với phần trên, bị cáo Tr đã tổ chức ghi độ 03 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng (nhưng dưới 20.000.000 đồng) và tổ chức ghi độ 17 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Hội đồng xét xử trước đây đã trả hồ sơ để đề nghị điều tra làm rõ việc này nhưng Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh truy tố đối với bị cáo Lý Đỗ Thanh Tr về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Mặt khác, bị cáo có nhân thân xấu. Ngày 01/02/2013, bị Tòa án nhân dân quận 8 xử phạt 01 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm về tội “Gá bạc” theo Bản án số 50/2013/HSST. Đây không phải là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Nhưng khi lượng hình Hội đồng xét xử cần lưu ý

đến nhân thân của bị cáo cùng với tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự mà có mức án nghiêm khắc đối với bị cáo.

[7]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét thấy, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[8]. Đối với Triệu T, Nguyễn Tấn S, Doãn Minh Ng, Phạm Thanh L, Huỳnh Nhất Th, Nguyễn Minh T, Đỗ Văn T, Dương Thanh T có hành vi tham gia đánh bạc trái phép. Quá trình điều tra xác định số tiền dùng để đánh bạc được tính theo tinh thần Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao của T, S, N, Thanh L, Th, Minh T, T và Thanh T là dưới 5.000.000 đồng. Kết quả xác minh, các đối tượng trên chưa có tiền án, tiền sự về hành vi quy định tại Điều 321 và Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên không đủ căn cứ khởi tố đối với các đối tượng trên về hành vi “Đánh bạc”. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với các đối tượng trên với số tiền 1.500.000 đồng theo quy định tại Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ.

[9]. Đối với Trần Văn X, Lý Đỗ Quốc Tr, Lý Thành Tr, Huỳnh Phước D và Đỗ Áp Đô M: Kết quả điều tra xác định những người này không tham gia đánh bạc trái phép nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh không xử lý.

[10]. Đối với bà Lê Thị Thanh Th là chủ sở hữu căn nhà số 71 đường số 22, Khu dân cư Bình Hưng, Ấp 2, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh cho bị cáo Tr thuê căn nhà nêu trên để ở. Do bà Thủy không biết bị cáo Tr sử dụng căn nhà trên để tổ chức đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh không xử lý.

[11]. Đối với L, Nh, C, L, T, T, B, H, B, G, Th, Đ, S, T có hành vi tham gia đánh bạc trái phép: Do tất cả đều không rõ nhân thân lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không có cơ sở xử lý, khi nào xác định được sẽ xử lý sau.

[12]. Về xử lý vật chứng, tài sản thu giữ:

- Đối với 01 máy tính xách tay hiệu HP; 01 CPU hiệu HP; 01 CPU hiệu Dell; 01 màn hình máy tính hiệu Acer; 01 màn hình máy tính hiệu LG; 01 cục phát wifi hiệu TP-Link; 01 cục phát wifi hiệu FPT; 01 tivi hiệu TCL 55 inch; 01 tivi hiệu TCL 40 inch; 05 tivi hiệu Samsung 43 inch. Xét đây là công cụ, phương tiện bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu và nộp ngân sách nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

- Đối với số tiền thu của bị cáo 60.000 đồng; Nguyễn Tấn S số tiền 792.000 đồng; Nguyễn Minh T số tiền 600.000 đồng; Triệu T số tiền 2.100.000 đồng; Doãn Minh Ng số tiền 2.620.000 đồng; Phạm Thanh L số tiền 1.440.000 đồng; Dương Thanh T số tiền 1.000.000 đồng. Xét đây là số tiền các đối tượng trên dùng để đánh bạc nên tịch thu nộp ngân sách nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7 Pro màu đen thu giữ của Nguyễn Tấn S; số tiền 350.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung A71 thu giữ của Nguyễn Minh T; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A21S màu xanh và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20 màu đen thu giữ của Triệu T; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 5S màu trắng thu giữ của Doãn Minh Ngọc; 01 điện thoại di động hiệu Nokia TA-1034 màu đen thu giữ của Phạm Thanh L; 01 điện thoại di động hiệu Oppo 7 thu giữ của Huỳnh Nhất Th; số tiền 1.130.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51 thu giữ của Dương Thanh T; 01 điện thoại di động hiệu Honor 8A thu giữ của Đỗ Văn T; số tiền 980.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 Pro màu đen thu giữ của Trần Văn X; số tiền 972.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Vivo thu giữ của Lý Đỗ Quốc Tr; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy TS màu bạc thu giữ của Lý Thành Tr; số tiền 1.500.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen thu giữ của Huỳnh Phước D; số tiền 405.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Vivo 1916 thu giữ của Đỗ Ấp Đô M. Đây là vật không liên quan đến việc phạm tội nên giao trả lại cho các đối tượng nêu trên theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tiếp tục lưu giữ cùng hồ sơ vụ án: 01 tờ phơi ghi lại các trận cá độ bóng đá ngày 27/02/2021 thu giữ của bị cáo.

[13]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[14]. Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét chấp nhận một phần quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh đề nghị về tội danh, hình phạt đối với bị cáo cũng như xử lý vật chứng vụ án như đã nhận định ở trên và chấp nhận đề nghị của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm d khoản 1, khoản 3 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt bị cáo **Lý Đỗ Thanh Tr** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Phạt bổ sung bị cáo số tiền 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng để nộp Ngân sách Nhà nước.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

2.1. Tịch thu và nộp ngân sách nhà nước:

- 01 máy tính xách tay hiệu HP; 01 CPU hiệu HP; 01 CPU hiệu Dell; 01 màn hình máy tính hiệu Acer; 01 màn hình máy tính hiệu LG; 01 cục phát wifi hiệu TP-

Link; 01 cục phát wifi hiệu FPT; 01 tivi hiệu TCL 55 inch; 01 tivi hiệu TCL 40 inch; 05 tivi hiệu Samsung 43 inch.

- Số tiền 60.000 đồng thu giữ của bị cáo Lý Đỗ Thanh Tr; số tiền 792.000 đồng thu giữ của Nguyễn Tấn S; số tiền 600.000 đồng thu giữ của Nguyễn Minh T; số tiền 2.100.000 đồng thu giữ của Triệu T; số tiền 2.620.000 đồng thu giữ của Doãn Minh Ng; số tiền 1.440.000 đồng thu giữ của Phạm Thanh L; số tiền 1.000.000 đồng thu giữ của Dương Thanh T.

2.2. Giao trả lại: 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7 Pro màu đen thu giữ của Nguyễn Tấn S; số tiền 350.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung A71 thu giữ của Nguyễn Minh T; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A21S màu xanh và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20 màu đen thu giữ của Triệu T; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 5S màu trắng thu giữ của Doãn Minh Ngọc; 01 điện thoại di động hiệu Nokia TA-1034 màu đen thu giữ của Phạm Thanh L; 01 điện thoại di động hiệu Oppo 7 thu giữ của Huỳnh Nhất Th; số tiền 1.130.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51 thu giữ của Dương Thanh T; 01 điện thoại di động hiệu Honor 8A thu giữ của Đỗ Văn T; số tiền 980.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 Pro màu đen thu giữ của Trần Văn X; số tiền 972.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Vivo thu giữ của Lý Đỗ Quốc Tr; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy TS màu bạc thu giữ của Lý Thành Tr; số tiền 1.500.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen thu giữ của Huỳnh Phước D; số tiền 405.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Vivo 1916 thu giữ của Đỗ Ấp Đô M.

Các vật chứng này hiện này đang giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh theo Biên bản giao vật chứng ngày 20/4/2022 và Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 13/10/2023 giữa Công an huyện Bình Chánh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Chánh; Riêng số tiền thu giữ của bị cáo và những người liên quan đang lưu giữ vào tài khoản số 394901054833 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Chánh mở tại Kho bạc nhà nước Bình Chánh, theo giấy nộp tiền vào tài khoản lập ngày 18/10/2023, người nộp tiền Phan Minh Toàn.

- Tiếp tục lưu trữ cùng hồ sơ vụ án: 01 tờ phôi ghi lại các trận cá độ bóng đá ngày 27/02/2021.

3. Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TPHCM; (1)
- Viện kiểm sát nhân dân TPHCM; (1)
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh; (1)
- Công an huyện Bình Chánh; (1)
- Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Chánh; (1)
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ - Công an TPHCM; (1)
- Sở Tư pháp TPHCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Đương sự; (14)
- Lưu hs; (1)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Tấn Việt