

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VINH YÊN
TỈNH VINH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 181/2023/HS -ST

Ngày 20 - 12 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH YÊN, TỈNH VINH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Trang Nhung.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lưu Văn Hà.

Ông Bùi Thanh Bình.

- Thư ký phiên toà: Bà Hoàng Tố Uyên – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Vinh Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Yên tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Hải Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc, Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 151/2023/TLST- HS ngày 10 tháng 11 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 170/2023/QĐXXST - HS ngày 06 tháng 12 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hà Văn Th; sinh ngày: 02/7/1996; tại xã ĐT, huyện MC, tỉnh HB; nơi cư trú: Xóm PX, xã ĐT, huyện MC, tỉnh HB; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn Y, mẹ đẻ: Không xác định; có bố nuôi là ông Hà Văn B và mẹ nuôi là bà Vì Thị Th; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

- Nhân thân:

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 1067/QĐ-UBND ngày 04/7/2018 của Ủy ban nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt Hà Văn Th số tiền 15.000.000 đồng về hành vi “Tàng trữ vũ khí thô sơ, công cụ hỗ trợ mà không có giấy phép”. Tuy nhiên, do Thành thuộc diện chính sách và hộ nghèo nên được miễn nộp phạt.

+ Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số: 148/2019/HS-ST, ngày 25/9/2019 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt Hà Văn Th 15 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Chấp hành xong hình phạt tù

trở về địa phương ngày 21/8/2020, chấp hành xong án phí vào tháng 03/2020, đến nay đã được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/7/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Vĩnh Yên, (có mặt).

2. Họ và tên: Hà Văn Q; sinh ngày: 23/10/2002; tại xã TS, huyện QH, tỉnh TH; nơi cư trú: Thôn BB, xã TS, huyện QH, tỉnh TH; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn Y và bà Vi Thị H (đã chết); vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/7/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Vĩnh Yên, (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Hà Văn Q và bị cáo Hà Văn Th: Bà Kim Hồng Thanh và bà Trần Bích Hạnh, là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Vĩnh Phúc, (có mặt).

** Bị hại:*

+ Anh Trương Văn Ch, sinh năm 1995, (vắng mặt).

Nơi cư trú: Thôn YT, xã YH, huyện VY, tỉnh YB.

Nơi ở hiện nay: Số nhà 24, ngõ 2, phố Lê Thanh Nghị, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

+ Anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1989, (vắng mặt).

Nơi cư trú: Xóm 7, xã HL, huyện HH, tỉnh ND.

+ Anh Ninh Phạm Đ, sinh năm 2000, (vắng mặt).

Nơi cư trú: Khối 1, thị trấn BM, huyện KS, tỉnh NB.

Nơi ở hiện nay: Số 6, phố ĐD, phường LB, thành phố VY, tỉnh VP.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có công ăn việc làm ổn định và không có tiền nên Hà Văn Th, sinh năm 1996, trú tại: Xóm PX, xã ĐT, huyện MC, tỉnh HB đã nảy sinh ý định trộm cắp xe mô tô bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Sau đó, Th rủ Hà Văn Q, sinh năm 2002, trú tại BB, xã TS, huyện QH, tỉnh TH (là em trai cùng cha khác mẹ và đang ở trọ cùng Th tại tổ dân phố LB, phường LB, thành phố VY, tỉnh VP) tham gia trộm cắp tài sản cùng thì Q đồng ý. Trong khoảng thời gian từ ngày 08/02/2023 đến ngày 20/7/2023, Q và Th đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn phường LB, thành phố VY, tỉnh VP. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 20 giờ ngày 08/02/2023, Th rủ Q đi bộ xung quanh khu nhà trọ xem có ai để xe máy sơ hở sẽ trộm cắp đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, Q đồng ý rồi đem theo 01 chiếc kìm và 01 chiếc kéo đi cùng. Khi Th và Q

đi bộ đến trước cửa nhà số 24, ngõ 2, đường Lê Thanh Nghị, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên thì phát hiện 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu vàng, đen, bạc, BKS 21E1-107.43 của anh Trương Văn Ch, sinh năm 1995, trú tại xã YH, huyện VY, tỉnh YB đang dựng ngoài đường không có ai trông giữ. Thấy vậy, Th bảo Q ra trộm cắp chiếc xe này đem đi bán, còn Th đứng canh giới. Khi dắt đi được khoảng 500m thì Th bảo Q dừng lại rồi dùng kéo cắt dây điện để đầu nối, khởi động xe và dùng kim tháo biển kiểm soát cắt vào trong cốp xe. Sau đó, Th điều khiển xe chở theo Q đi đến quán “*Phượng Hoàng Trán*” gần ngã tư ốc vít, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên gặp anh Nguyễn Lương Ng, sinh năm 2004, trú tại xã XC, huyện HH, tỉnh BG (là bạn xã hội của Th). Tại đây, Th hỏi anh Ng “có mua xe không anh bán cho”, do không có tiền nên anh Ng nói “Không”. Thấy vậy, Th có nhờ anh Ng xem có biết chỗ nào cầm cố xe mô tô không để Th cầm cố chiếc xe máy BKS: 21E1-107.43 lấy tiền cho Q về quê. Anh Ng đồng ý và đưa Th xuống quán Game Gaming N6, địa chỉ Ngõ 6, ngách 1, đường Nguyễn Tất Thành, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên rồi anh Ng quay về tiếp tục làm việc. Khi đến nơi, Q dắt chiếc xe vừa trộm cắp được nêu trên đi vào trong quán thì có một nam giới (Q không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này) đang ngồi chơi Game hỏi mua chiếc xe, Q đồng ý và bán chiếc xe cho nam giới này với giá 1.600.000 đồng và không viết giấy tờ gì. Sau khi bán xe xong, Q đưa tiền cho Th, cả hai thuê xe Taxi đi về phòng trọ hết 150.000 đồng, số tiền còn lại Th chia cho Q 700.000 đồng, Th giữ lại 750.000 đồng và cả hai cùng tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Khoảng 23 giờ ngày 17/7/2023, sau khi làm việc tại quán Hải sản, địa chỉ số 75, đường Nguyễn Văn Linh, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, Th cùng Q đi bộ về phòng trọ. Trên đường đi, Th rủ Q tiếp tục đi trộm cắp xe máy, Q đồng ý. Khi đi bộ đến khu vực Miếu Đình Bàu thuộc tổ dân phố Làng Bàu, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, Th và Q thấy 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu đen đỏ, BKS: 95D1-045.05 của anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1989, trú tại: Xóm 07, xã HL, huyện HH, tỉnh ND đang dựng trước quán ăn ở số nhà 18A, đường Lê Thanh Nghị thuộc Tổ dân phố Làng Bàu, phường Liên Bảo không có người quản lý trông giữ. Thấy vậy, Th bảo Q đi vào dắt trộm chiếc xe đem đến nhà văn hóa Tổ dân phố Đình Bàu, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên thì dừng lại, Th dùng kim cắt dây điện xe máy, đầu lại và nổ máy xe. Sau đó, Q điều khiển xe ra khu vực Công viên Văn Miếu thuộc phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, còn Th đi bộ theo sau. Khi đến nơi Th mở cốp kiểm tra thì không có tài sản gì trong cốp xe, kiểm tra xe thấy xe đã quá cũ, hỏng hóc nhiều không bán được nên Th và Q bỏ lại xe tại đây sau đó trở về nhà trọ. Đến 13 giờ 45 phút ngày 18/7/2023, nhận được tin báo của quần chúng nhân dân,

Công an phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên đã tiến hành tạm giữ chiếc xe mô tô BKS: 95D1-045.05 tại khu vực Công viên Văn Miếu thuộc phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên và đem chiếc xe đó về trụ sở để xác minh làm rõ chủ sở hữu.

Vụ thứ ba: Khoảng 23 giờ ngày 19/7/2023, khi đang ở phòng trọ, Th tiếp tục rủ Q đi trộm cắp tài sản nên Q đồng ý. Sau đó, Th và Q đi bộ ra khỏi phòng trọ, khi đi đồng thời mang theo 01 chiếc kìm và 01 chiếc kéo để trộm cắp tài sản. Khoảng 00 giờ 20 phút ngày 20/7/2023, cả hai đi bộ qua quán bar Diamond tại số 6, phố Đặng Dung, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, lúc này Th thấy có 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda loại Wave Alpha màu trắng, đen, bạc, BKS: 35K1 – 271.81 của anh Ninh Phạm Đ, sinh năm: 2000, trú tại: Thị trấn BM, huyện KS, tỉnh NB đang để trên vỉa hè đầu đường phố Quán Tử thuộc phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên không có người trông giữ. Thấy vậy, Th bảo Q lại trộm cắp chiếc xe còn Th đứng ngoài cảnh giới. Q đi lại vị trí để chiếc xe rồi dắt xe đi được khoảng 2-3m thì bị anh Nguyễn Tiến Đ1, sinh năm: 1995, trú tại: Thôn QC, xã TP, huyện VT, tỉnh VP phát hiện bắt quả tang. Tang vật thu giữ: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda loại Wave Alpha màu trắng, đen, bạc, BKS: 35K1 – 271.81, 01 kìm cắt dây điện vỏ bao nhựa màu xanh, 01 kéo vỏ bọc tay cầm màu vàng. Thấy Q bị bắt quả tang, Th bỏ chạy về phòng trọ, sau đó bị Cơ quan Công an triệu tập lên làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Th và Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 20/7/2023, anh Trương Văn Ch, Nguyễn Văn D và anh Ninh Phạm Đ đã đến Cơ quan Công an trình báo sự việc. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên có Văn bản số: 106 ngày 20/7/2023 và văn bản số 140 ngày 13/9/2023 đề nghị Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố Vĩnh Yên định giá đối với: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng đen bạc, BKS: 35K1 – 271.81; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu vàng, đen, bạc, BKS 21E1-107.43 và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen, đỏ, BKS: 95D1-045.05.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 95 ngày 25/7/2023 và số 122 ngày 15/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố Vĩnh Yên kết luận: Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, đen, bạc, BKS: 35K1 – 271.81 trị giá 9.000.000 đồng; xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu vàng, đen, bạc, BKS 21E1-107.43 trị giá 3.000.000 đồng và xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen, đỏ, BKS: 95D1-045.05 trị giá 2.500.000 đồng. Tổng trị giá tài sản là 14.500.000 đồng. Cơ quan Cảnh sát

điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên đã Thông báo Kết luận định giá cho các bị hại và các bị cáo biết, cả bị hại và bị cáo đều nhất trí và không có ý kiến gì.

Tại Cáo trạng số: 159/CT - VKSVY ngày 10 tháng 11 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố đối với các bị cáo Hà Văn Q và Hà Văn Th về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017..

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo Hà Văn Q và Hà Văn Th về tội “Trộm cắp tài sản”, sau khi đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Bị cáo Hà Văn Th từ 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng đến 01 (Một) năm 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 20 tháng 7 năm 2023.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự, được sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Bị cáo Hà Văn Q từ 01 (Một) năm đến 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 20 tháng 7 năm 2023.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Hà Văn Th và Hà Văn Q.

+ Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu, tiêu hủy 01 kim cắt dây điện vỏ bao nhựa màu xanh và 01 kéo vỏ bọc tay cầm màu vàng.

+ Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, Điều 587, Điều 589, khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Hà Văn Th và Hà Văn Q phải liên đới bồi thường cho anh Trương Văn Ch số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng), trong đó bị cáo Hà Văn Th phải bồi thường cho anh Trương Văn Ch số tiền là 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng). Bị cáo Hà Văn Q phải bồi thường cho anh Trương Văn Ch số tiền là 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật, bị cáo Hà Văn Th và Hà Văn Q không tự nguyện thi hành số tiền trên cho anh Trương Văn Ch thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

+ Về án phí hình sự sơ thẩm: Đề nghị áp dụng theo quy định của pháp luật.

- Người bào chữa cho các bị cáo Th và bị cáo Q là bà Kim Hồng Thanh và bà Trần Bích Hạnh trình bày bản luận cứ: Đồng ý với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo

được hưởng mức án phù hợp với hành vi phạm tội của các bị cáo, cho các bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm cho bị cáo được hưởng mức án như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Do các bị cáo đều là người thuộc hộ nghèo, hộ cận nghèo tại thời điểm xét xử nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét miễn toàn bộ án phí sơ thẩm cho các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận: Các bị cáo Hà Văn Q và Hà Văn Th và người bào chữa cho các bị cáo nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát, không có ý kiến tranh luận và không có ý kiến bổ sung gì khác.

- Lời nói sau cùng của các bị cáo:

+ Bị cáo Hà Văn Q nói lời sau cùng: Bị cáo biết việc làm của mình là sai, là vi phạm pháp luật. Bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để bị cáo được sớm trở về với gia đình, trở thành người công dân có ích cho xã hội.

+ Bị cáo Hà Văn Th nói lời sau cùng: Bị cáo biết việc làm của mình là sai, là vi phạm pháp luật. Bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để bị cáo được sớm trở về với gia đình, trở thành người công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Căn cứ vào lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa; các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 08/02/2023 đến ngày 20/7/2023, Hà Văn Th và Hà Văn Q đã thực hiện: 03 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn phường LB, thành phố VY, tỉnh VP với tổng trị giá tài sản trộm cắp theo Kết luận định giá là 14.500.000 đồng, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 20 giờ ngày 08/02/2023, tại khu vực trước cửa nhà số 24, ngõ 2, đường Lê Thanh Nghị, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, Th và Q thực hiện hành vi trộm cắp của anh Trương Văn Ch 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu vàng, đen bạc, BKS 21E1-107.43. Trị giá xe theo kết luận định giá là 3.000.000 đồng.

Lần thứ hai: Khoảng 23 giờ ngày 17/7/2023, tại khu vực trước cửa số nhà 18A, đường Lê Thanh Nghị thuộc Tổ dân phố Làng Bàu, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, Th và Q thực hiện hành vi trộm cắp của anh Nguyễn Văn D 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen đỏ, BKS: 95D1-045.05. Trị giá xe theo kết luận định giá là 2.500.000 đồng.

Lần thứ ba: Khoảng 00 giờ 20 phút ngày 20/7/2023, tại khu vực quán bar Diamond tại Số 6, phố Đặng Dung, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, Th và Q thực hiện hành vi trộm cắp của anh Ninh Phạm Đ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng đen bạc, BKS: 35K1 – 271.81. Trị giá xe theo kết luận định giá là 9.000.000 đồng.

[3] Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án; lời khai của bị hại tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra và lời khai của người làm chứng tại cơ quan điều tra. Phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác thể hiện trong hồ sơ vụ án và phù hợp với nội dung Cáo trạng đã được đại diện Viện kiểm sát công bố tại phiên tòa, từ đó có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Hà Văn Th và Hà Văn Q đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Nội dung điều luật quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000đ nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố bị cáo theo Cáo trạng số: 159/CT - VKSTPVY ngày 10 tháng 11 năm 2023 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội, gây bất bình trong nhân dân. Hành vi của bị cáo xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần xử lý nghiêm các bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng đấu tranh phòng chống tội phạm.

[5] Xét vai trò của các bị cáo cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

- Về tình tiết tăng nặng: Hà Văn Th và Hà Văn Q ba lần thực hiện hành vi phạm tội giá trị tài sản của mỗi lần trộm cắp đều trên 2.000.000 đồng nên các bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Về vai trò, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Đối với Hà Văn Th trong vụ án này là người chủ mưu, rủ rê, khởi xướng cùng Hà Văn Q thực hiện hành vi phạm tội. Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị Ủy ban nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt tiền về hành vi “Tàng trữ vũ khí thô sơ, công cụ hỗ trợ mà không có giấy phép” với số tiền là 15.000.000 đồng. Tuy nhiên do Th thuộc diện chính sách và hộ nghèo nên được miễn nộp phạt. Ngoài ra, ngày 25/9/2019 Th bị Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt Hà Văn Th 15 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, đã được xóa án tích. Bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân để trở thành người lương thiện mà lại tiếp tục phạm tội. Điều đó thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo. Do vậy, cần xử bị cáo với mức án nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, cho bị cáo được hưởng mức án như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ để răn đe, phòng ngừa chung cũng như tạo điều kiện giúp bị cáo có cơ hội cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Đối với Hà Văn Q là đồng phạm giúp sức tích cực, cùng với Hà Văn Th thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử sẽ xem xét cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng mức án như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và phòng ngừa tội phạm chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa đã làm rõ các bị cáo Th và Q không có nghề nghiệp; các bị cáo đều là hộ nghèo, hộ cận nghèo; không có tài sản riêng và không có tài sản thừa kế nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu vàng đen bạc, BKS 21E1-107.43 Th và Q trộm cắp của anh Trương Văn Ch. Sau khi trộm cắp, Q đã bán chiếc xe trên cho một nam giới (không rõ tên,

tuổi địa chỉ cụ thể). Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra Thông báo truy tìm vật chứng nhưng đến nay chưa thu giữ được. Anh Ch yêu cầu Th và Q phải bồi thường số tiền 3.000.000 đồng theo kết luận định giá tài sản. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Th và bị cáo Q đều đồng ý bồi thường số tiền trên cho anh Ch và đồng ý mỗi bị cáo bồi thường $\frac{1}{2}$ tương ứng với số tiền là 1.500.000 đồng. Do vậy, cần buộc bị cáo Th và bị cáo Q mỗi người phải liên đới bồi thường cho anh Trương Văn Ch số tiền 1.500.000 đồng là phù hợp.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu vàng đen bạc, BKS 21E1-107.43; Quá trình điều tra xác định, ông Trương Văn H, sinh năm 1973, trú tại xã YH, huyện VY, tỉnh YB (là bố đẻ của anh Trương Văn Ch) mua chiếc xe trên và đăng ký chính chủ vào năm 2013, sau đó ông H cho anh Ch để làm phương tiện đi lại. Sau khi trộm cắp, Q đã bán chiếc xe trên cho một nam giới (không rõ tên, tuổi địa chỉ cụ thể). Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra Thông báo truy tìm vật chứng nhưng đến nay chưa thu giữ được.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen, đỏ, BKS: 95D1-045.05, theo lời khai của anh Nguyễn Văn D và quá trình điều tra xác định: Anh Lê Văn S, sinh năm 1984, trú tại xã LP, thị xã LP, tỉnh HG mua và đăng ký chính chủ vào năm 2012. Sau đó, đến năm 2015, anh S cho anh D để đi lại và không có giấy tờ gì. Tuy nhiên, hiện anh S không có mặt tại địa phương, không rõ anh S đi đâu và làm gì nên chưa xác định được có sự việc anh S cho anh D chiếc xe không. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên tách ra tiếp tục điều tra, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, đen, bạc, BKS: 35K1 – 271.81. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là tài sản hợp pháp của anh Ninh Phạm Đ. Do vậy, ngày 12/10/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên đã trả lại xe cho chủ sở hữu hợp pháp, anh Ninh Phạm Đ đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì khác.

Đối với 01 kìm cắt dây điện vỏ bao nhựa màu xanh, 01 kéo vỏ bọc tay cầm màu vàng; Quá trình điều tra xác định là công cụ Th và Q sử dụng thực hiện hành vi phạm tội. Cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với anh Nguyễn Lương Ng là người đã dẫn Th và Q đi cầm cố chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu vàng đen bạc, BKS 21E1-107.43; Quá trình điều tra xác định: Anh Ng không biết chiếc xe trên do Th và

Q phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên không đề cập xử lý đối với anh Ng.

Đối với anh Trần Huy T là chủ quán Game Gaming N6, địa chỉ Ngõ 6, ngách 1, đường Nguyễn Tất Th, phường Khai Q, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; Quá trình điều tra xác định: Anh T không biết và không liên quan đến việc Q bán chiếc xe mô tô, BKS 21E1-107.43 do trộm cắp được mà có tại quán Game của anh, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Vĩnh Yên không đề cập xử lý.

Đối với người nam giới (theo lời khai của Q) là người đã mua chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu vàng, đen, bạc, BKS 21E1-107.43 do Th và Q trộm cắp được mà có. Quá trình điều tra chưa xác định được tên, tuổi địa chỉ cụ thể của người này. Do vậy, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

[8] Về án phí sơ thẩm: Các bị cáo Hà Văn Th và Hà Văn Q phải chịu mỗi bị cáo 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự là 300.000 đồng. Tuy nhiên, cả hai bị cáo đều là người thuộc hộ nghèo, hộ cận nghèo (Bị cáo Q là thành viên trong hộ gia đình ông Hà Văn Y được Ủy ban nhân dân xã TS, huyện QH, tỉnh TH cấp giấy chứng nhận hộ nghèo, hộ cận nghèo giai đoạn 2022 – 2025); (Bị cáo Th là thành viên trong hộ gia đình ông Hà Văn B được Ủy ban nhân dân xã ĐT, huyện MC, tỉnh HB cấp giấy chứng nhận hộ nghèo, hộ cận nghèo ngày 20/7/2023).

Tại phiên tòa các bị cáo và người bào chữa cho các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo theo quy định của pháp luật. Xét thấy, theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì bị cáo Th và bị cáo Q thuộc trường hợp được miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Hà Văn Th và Hà Văn Q phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Hà Văn Th 01 (Một) năm 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 20 tháng 7 năm 2023.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Hà Văn Q 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 20 tháng 7 năm 2023.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu, tiêu hủy 01 kìm cắt dây điện vỏ bao nhựa màu xanh và 01 kéo vỏ bọc tay cầm màu vàng. (Vật chứng nêu trên có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập giữa Công an thành phố Vĩnh Yên với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Vĩnh Yên).

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, Điều 587, Điều 589, khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Hà Văn Th phải bồi thường cho anh Trương Văn Ch số tiền là 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng). Buộc bị cáo Hà Văn Q phải bồi thường cho anh Trương Văn Ch số tiền là 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật, bị cáo Hà Văn Th và Hà Văn Q không tự nguyện thi hành số tiền trên cho anh Trương Văn Ch thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

4. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự cho bị cáo Hà Văn Th và Hà Văn Q.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Các bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Quyết định này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Cơ quan Thi hành án hình sự có thẩm quyền;
- Nhà tạm giữ Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Bị cáo; những người tham gia tố tụng;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Sở Tư pháp tỉnh Hòa Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu HS, bộ phận theo dõi THAHS, VP.

Nguyễn Thị Trang Nhung

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Trang Nhung

