

Bản án số: 525/2022/HS-PT

Ngày 13 - 12 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Đức Nam.

Các Thẩm phán: 1. Ông Trương Công Huân.

2. Bà Nguyễn Thị Bích Vân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Nguyễn Phương Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 442/HSPT ngày 31 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn A do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 189/2022/HS-ST ngày 19 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn A, sinh năm 1974 tại Thừa Thiên Huế; nơi thường trú: khu phố P, phường M, thị xã B, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu; nghề nghiệp: Thợ hồ; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H và bà Nguyễn Thị B; có vợ và 02 con; tiền án: không; tiền sự: không; tại ngoại có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ 20 phút ngày 22/5/2021, Nguyễn Văn A điều khiển xe ô tô du lịch 05 chỗ biên số 72A-493.33 chở 03 người trên xe gồm: Huỳnh Thị Kim P, Nguyễn Trúc N, Hoàng Thị Kim L lưu thông trên đường Quốc lộ 22 theo hướng Củ Chi đi Tây Ninh. Khi đến trước nhà số 1090 đường Quốc lộ 22, thuộc xã T, huyện C, Anh cho xe đi làn đường thứ 2 (tính từ trong lề ra) và tăng tốc vượt lên, do phía trước có xe mô tô nên A đã chuyển làn sang làn đường thứ 3 thì xảy ra va chạm ở phần đuôi

xe ô tô biển số 72A-493.33 với đầu xe ô tô đầu kéo mang biển số 50H-003.19, kéo theo somi romooc mang biển số 51R-401.98 do ông Nguyễn Hùng V1 điều khiển lưu thông bên trái cùng chiều.

Hậu quả: Huỳnh Thị Kim P, Nguyễn Trúc N bị thương ở đầu được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa khu vực Củ Chi. 02 xe ô tô có liên quan bị hư hỏng; 01 đèn chiếu sáng công cộng số 1254 và dải phân cách bê tông bị hư hỏng.

Căn cứ kết luận định giá tài sản số 139/KL-HĐĐGTS ngày 27/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Củ Chi kết luận:

- Chi phí sửa chữa xe ô tô 05 chỗ nhãn hiệu Mitsubishi, số loại Attage GLX, biển số 72A-493.33 có giá là 456.502.200 đồng.

- Chi phí sửa chữa xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu Man, số loại TGX26.400, mang biển số 50H-003.19 và xe somi romooc nhãn hiệu Doosung, số loại DVDSKS220D2, mang biển số 51R-401.98 có giá là 72.715.500 đồng.

- Chi phí sửa chữa trụ đường TĐK Quốc lộ 11-26-CC, trụ CS1253/1254 là 65.794.025 đồng.

Tổng giá trị thiệt hại là 595.011.725 đồng, trong đó thiệt hại do Nguyễn Văn A gây ra cho bị hại là 138.509.525 đồng.

Kết luận giám định số 3576/C09B ngày 28/7/2021 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành Phố Hồ Chí Minh kết luận:

1. Dấu vết bên phải phía trước và phía trước bên phải xe ô tô biển số 50H-003.19 (trượt xước, biến dạng, mất sơn màu xanh mặt ngoài cản bảo hiểm trước, trượt xước biến dạng bậc lên xuống cửa bên phải) có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết bên trái phía sau và phía sau bên trái xe ô tô biển số 72A-493.33 (trượt xước, biến dạng, gãy vỡ, bám chất màu xanh mặt ngoài các chi tiết: cản bảo hiểm sau, cốp sau, ốp kim loại phía sau bên trái, chắn bùn bánh sau, bánh sau, cửa sau) có chiều từ sau về trước, va chạm khi hai xe đang chuyển động cùng chiều nhau).

Dấu vết bên trái phía trước xe ô tô biển số 50H-003.19 (trượt xước, biến dạng, gãy vỡ, mất sơn màu xanh, bám chất màu trắng mặt ngoài cản bảo hiểm trước, cụm đèn trước, ốp nhựa quanh cụm đèn trước) có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết bên trái phía trước và phía trước bên trái xe ô tô biển số 72A-493.33 (trượt xước, biến dạng, gãy vỡ, mất sơn màu trắng, bám chất màu xanh mặt ngoài các chi tiết: cản bảo hiểm trước, cụm đèn trước, nắp ca pô, ốp kim loại phía trước bên trái, cung chắn bùn bánh trước, bánh trước) có chiều từ trước về sau, va chạm khi xe ô tô biển số 72A-493.33 đã bị quay đầu xe hướng ngược chiều với hướng chuyển động của xe ô tô biển số 50H-003.19.

2. Ngay trước khi va chạm xe ô tô biển số 50H-003.19 và xe ô tô biển số 72A-493.33 lưu thông cùng chiều nhau trên Quốc lộ 22 hướng cầu vượt Củ Chi đi hướng Tây Ninh.

3. Không đủ cơ sở xác định vị trí va chạm giữa xe ô tô biển số 50H-003.19 và xe ô tô biển số 72A-493.33 chiếu xuống mặt đường nằm ở làn đường nào.

4. Không phát hiện thấy dấu vết va chạm giữa xe ô tô biển số 50H-003.19 và xe ô tô biển số 72A-493.33 với phương tiện hoặc vật cản khác.

Nguyên nhân dẫn đến tai nạn là do Nguyễn Văn A (có giấy phép lái xe hạng C, không có nồng độ cồn, ma túy trong cơ thể) điều khiển xe ô tô du lịch 05 chỗ biển số 72A-493.33 lưu thông chuyển làn đường đột ngột từ phải qua trái trước đầu xe ô tô đầu kéo biển số 50H-003.19, không có tín hiệu xinhan xin rẽ trái, không đảm bảo an toàn nên va chạm đối với xe ô tô đầu kéo biển số 50H-003.19, xe somi romooc biển số 51R-401.98 bị thiệt hại là 72.715.500 đồng; đồng thời va chạm vào trụ đường TĐK Quốc lộ 11-26-CC, trụ CS1253/1254 bị thiệt hại là 65.794.025 đồng. Tổng thiệt hại về tài sản của người khác trong vụ tai nạn giao thông là 138.509.525 đồng. Hành vi của Nguyễn Văn A đã vi phạm khoản 1 Điều 13 Luật giao thông đường bộ và vi phạm điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Trong quá trình giải quyết vụ việc, Công ty cổ phần Logistic X có hỗ trợ chi phí sửa chữa xe nhãn hiệu Mitsubishi, số loại Attage GLX, biển số 72A-493.33 cho bên bị cáo Nguyễn Văn A và bà Phạm Thị V số tiền là 200.000.000 đồng, Nguyễn Văn A bồi thường cho Công ty Cổ phần Z công cộng Thành phố Hồ Chí Minh số tiền 35.000.000 đồng, Công ty cổ phần Logistic X bồi thường cho Công ty Cổ phần Z công cộng Thành phố Hồ Chí Minh 30.000.000 đồng, tổng cộng Công ty Cổ phần Z công cộng Thành phố Hồ Chí Minh đã nhận đủ số tiền bồi thường thiệt hại là 65.000.000 đồng. Tuy nhiên, do bên Công ty bảo hiểm không chịu thanh toán chi phí bảo hiểm của vụ tai nạn cho Công ty cổ phần Logistic X nên Công ty cổ phần Logistic X đòi bị cáo Nguyễn Văn A phải trả lại số tiền 200.000.000 đồng và Công ty Cổ phần Z công cộng Thành phố Hồ Chí Minh phải trả lại số tiền 30.000.000 đồng. Ngày 12/01/2022, các bên thống nhất Công ty Cổ phần Z công cộng Thành phố Hồ Chí Minh sẽ chuyển trả 65.000.000 đồng cho Công ty cổ phần Logistic X (trong đó có 35.000.000 đồng Công ty Cổ phần Z công cộng Thành phố Hồ Chí Minh nhận của bị cáo Nguyễn Văn A), bị cáo Nguyễn Văn A và bà Phạm Thị V không đồng ý hoàn trả lại cho Công ty cổ phần Logistic X số tiền 165.000.000 đồng đã nhận còn lại.

Tại bản Cáo trạng số 73/CT-VKS.CC ngày 19/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi đã truy tố bị can Nguyễn Văn Anh về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 189/2022/HS-ST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh, đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn A phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn A 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo A chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26/9/2022 bị cáo Nguyễn Văn A kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn A khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với bản án sơ thẩm đã nêu và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nhận định án sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo Nguyễn Văn A là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo phạm tội với lỗi vô ý, chỉ gây thiệt hại về tài sản, tại giai đoạn phúc thẩm đã nộp tiền bồi thường xong phần dân sự và không thuộc trường hợp cấm không cho hưởng án treo. Do đó, kháng cáo của bị cáo là có cơ sở nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Bị cáo không tranh luận, nói lời sau cùng xin khoan hồng được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vào khoảng 18 giờ 20 phút ngày 22/5/2021, bị cáo Nguyễn Văn A điều khiển xe ô tô du lịch 05 chỗ biển số 72A-493.33 chở 03 người trên xe gồm: Huỳnh Thị Kim P, Nguyễn Trúc N, Hoàng Thị Kim L lưu thông trên đường Quốc lộ 22 theo hướng Củ Chi đi Tây Ninh. Khi đến trước nhà số 1090 đường Quốc lộ 22, thuộc xã T, huyện C. Bị cáo A cho xe đi làn đường thứ 2 (tính từ trong lề ra) và tăng tốc vượt lên, do phía trước có xe mô tô nên bị cáo A đã chuyển làn sang làn đường thứ 3 không có tín hiệu đèn xin rẽ trái, không đảm bảo an toàn đã để xảy ra va chạm ở phần đuôi xe ô tô biển số 72A-493.33 với đầu xe ô tô đầu kéo mang biển số 50H-003.19, kéo theo sơ mi rơmooc mang biển số 51R-401.98 do ông Nguyễn Hùng V1 điều khiển lưu thông bên trái cùng chiều bị thiệt hại tài sản qua giám định là 72.715.500 đồng; đồng thời va chạm vào trụ đường TĐK Quốc lộ 11-26-CC, trụ CS1253/1254 bị thiệt hại tài sản qua giám định là 65.794.025 đồng. Tổng thiệt hại về tài sản của người khác trong vụ tai nạn giao thông này là 138.509.525 đồng. Còn Huỳnh Thị Kim P, Nguyễn Trúc N bị thương nhẹ xây xát rách da đầu, từ chối giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể và không có yêu cầu bồi thường. Do đó, hành vi của bị cáo A đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 13 Luật giao thông đường bộ và có lỗi trong vụ tai nạn giao thông này.

[2] Với hành vi khách quan nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên xử bị cáo Nguyễn Văn A về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm) là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Và khi lượng hình Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo A như đã tự nguyện bồi thường thiệt hại và bị hại đã làm đơn bãi nại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm b khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, đã xử phạt bị cáo Anh mức án 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, trong khung hình phạt.

Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm chưa xét kỹ đơn bãi nại của bị hại là bãi nại xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Thiệt hại trong vụ án là về tài sản, không gây thương tích hay chết người. Tại giai đoạn phúc thẩm bị cáo đã nộp tiền bồi thường xong phần dân sự, án phí tổng cộng là 318.133.726 đồng. Cho nên, Tòa án cấp phúc thẩm vận dụng nguyên tắc xử lý quy định tại Điều 3 Bộ luật Hình sự là khoan hồng đối với người thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường thiệt hại gây ra; người lần đầu phạm tội cho bị cáo.

[3] Với lập luận tại đoạn [1], [2] và theo quy định tại Điều 2 và Điều 3 của Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Điều 1 của Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, thì bị cáo A đủ điều kiện quy định tại Điều 2 và không thuộc trường hợp không cho hưởng án treo tại Điều 3 của Nghị quyết 02 và Điều 1 của Nghị quyết 01 đều hướng dẫn Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo. Nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo A, chấp nhận quan điểm của Kiểm sát viên và sửa bản án sơ thẩm theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[4] Về án phí đối với bị cáo: không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án có hiệu lực ngày 01/01/2017.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 260, điểm b điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án có hiệu lực ngày 01/01/2017.

Sửa bản án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn A 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 03 (ba) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn A cho Ủy ban nhân dân phường Mỹ Xuân, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Ghi nhận bị cáo Nguyễn Văn A đã nộp số tiền 318.133.726 đồng để thi hành phần trách nhiệm dân sự, án phí theo quyết định của bản án sơ thẩm (theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số AA/2021/0003682 ngày 12/12/2022 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- | | |
|-----------------------------|-----|
| - TAND TC; | (1) |
| - TAND Cấp cao tại Tp.HCM; | (1) |
| - VKSND Tp.HCM; | (3) |
| - VKSND huyện Củ Chi; | (1) |
| - THA-DS huyện Củ Chi; | (1) |
| - TAND huyện Củ Chi; | (2) |
| - Công an huyện Củ Chi; | (1) |
| - Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; | (2) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - Sở Tư pháp; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (1) |
| - Lưu, hình sự, hồ sơ. (20) | (4) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Đức Nam