

Bản án số: 32/2018/HS - PT
Ngày: 25- 01- 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Nhật Tân

Bà Phan Thanh Huyền

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Mai Chi- Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 945/2017/TLPT- HS ngày 11/12/2017 đối với bị cáo Đinh Tiến DT do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận ... đối với bản án hình sự sơ thẩm số 301/2017/HSST ngày 25/9/2017 của Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo bị kháng nghị: Đinh Tiến DT;** sinh năm ...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: ..., thành phố Hà Nội; nơi ở: ..., thành phố Hà Nội; trình độ văn hoá: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông ... và bà ...; có vợ là ... (*sinh năm ...*) và có ... con (*sinh năm ...*); không có tiền án, tiền sự; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày ... đến ngày ...; tại ngoại; *có mặt.*

*** Ngoài ra, còn có người bị hại (chị BH):** Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; *vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Từ tháng 3 năm 2017, chị BH có quan hệ yêu đương với Đinh Tiến DT. Sau đó, DT phát hiện chị BH đã có người yêu từ trước nên DT nảy sinh ý định đe dọa, chiếm đoạt tiền của chị BH. DT sử dụng điện thoại

Sony Xperia màu trắng của mình nhắn tin qua Zalo yêu cầu chị BH phải đưa cho DT 10.000.000đồng; nếu không, DT sẽ nói cho gia đình chị BH biết chuyện và gửi truyền đơn ... *(nơi chị BH đang công tác)* để mọi người biết việc chị BH đã yêu 02 người cùng một lúc. Chị BH lo sợ nên ngày 12/4/2017, tại nhà nghỉ ..., chị BH đã đưa DT là 10.000.000đồng.

Ngày 17/4/2017, tại ..., DT lại đe dọa và yêu cầu chị BH đưa tiếp là 20.000.000đồng; chị BH hẹn ngày 22/4/2017 sẽ giao tiền tại quán ... *(địa chỉ: ..., Hà Nội)*. Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 22/4/2017, tại điểm hẹn, khi DT vừa nhận 20.000.000đồng từ chị BH thì bị Công an bắt quả tang và thu giữ vật chứng.

Cơ quan điều tra kiểm tra điện thoại đã thu giữ của DT, xác định: Nội dung tin nhắn Zalo của DT gửi chị BH phù hợp với các tin nhắn đe dọa của DT lưu trong điện thoại của chị BH, phù hợp đơn trình báo và lời khai của chị BH.

Trong qua trình tham gia tố tụng, Đình Tiến DT thành khẩn khai báo về các hành vi nhắn tin đe dọa, uy hiếp tinh thần và đã 02 lần chiếm đoạt của người bị hại tổng cộng là 30.000.000đồng; ngày 21/6/2017, DT đã tự nguyện bồi thường số tiền đã chiếm đoạt của bị hại.

Bị hại là chị BH đã nhận tại toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu gì về dân sự và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Đình Tiến DT.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 301/2017/HSST ngày 25/9/2017, Toà án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Đình Tiến DT phạm tội Cường đoạt tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 135, các điểm b và p khoản 1, khoản 2 Điều 46, điểm g *(phạm tội nhiều lần)* khoản 1 Điều 48 và Điều 60 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đình Tiến DT 20 *(hai mươi)* tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 40 *(bốn mươi)* tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

** Ngày 10/10/2017, Viện kiểm sát nhân dân quận ... có kháng nghị phúc thẩm số 15/QĐ – KN: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng không cho bị cáo hưởng án treo và phải chấp hành hình phạt tù giam.*

Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng nghị và sửa bản án sơ thẩm về biện pháp chấp hành hình phạt; cụ thể: Áp dụng khoản 1 Điều 135, các điểm b và p khoản 1, khoản 2 Điều 46 và điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đinh Tiến DT 20 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án về tội Cưỡng đoạt tài sản; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp sơ thẩm phù hợp về chủ thể và thời hạn kháng nghị theo quy định tại các Điều 232, 233 và 234 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2003, các Điều 336 và 337 Bộ luật Tố tụng hình sự hiện hành nên Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét kháng nghị theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Lời khai của bị cáo Đinh Tiến DT tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, phù hợp lời khai của bị hại, các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án - Đủ cơ sở kết luận: Từ tháng 3 năm 2017, Đinh Tiến DT có quan hệ yêu đương với chị BH; sau đó, DT biết chị BH

đã có người yêu từ trước nên DT sử dụng điện thoại di động nhắn tin qua Zalo, bắt chị BH phải đưa cho DT là 10.000.000đồng; nếu không, DT sẽ nói cho gia đình chị BH và gửi truyền đơn nơi chị BH công tác để mọi người biết việc chị BH đã yêu 02 người cùng một lúc; ngày 12/4/2017, tại ..., chị BH đã đưa DT là 10.000.000đồng; ngày 17/4/2017, DT lại đe dọa, yêu cầu tiếp là 20.000.000đồng và chị BH hẹn sẽ giao tiền tại quán... (*địa chỉ: ..., Hà Nội*). Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 22/4/2017, tại điểm hẹn, khi DT vừa nhận 20.000.000đồng từ chị BH thì bị Công an bắt quả tang và thu giữ vật chứng. Hành vi của Đinh Tiến DT đã phạm tội Cường đoạt tài sản; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 135 Bộ luật hình sự; bản án sơ thẩm quy kết bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét kháng nghị của Viện kiểm sát cấp sơ thẩm, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo Đinh Tiến DT là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác và đe dọa xâm phạm danh dự, uy tín và nhân phẩm người phụ nữ, gây mất trật tự, trị an xã hội và gây dư luận bất bình trong dư luận nhân dân nên cần xử phạt nghiêm minh, buộc bị cáo phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng mới đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để xử phạt bị cáo 20 tháng tù là có căn cứ, đúng pháp luật; tuy nhiên, bản án sơ thẩm đã cho bị cáo hưởng án treo là chưa nghiêm, chưa đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng, chống tội phạm ở địa phương và trên địa bàn Thủ Đô Hà Nội; vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp sơ thẩm, sửa bản án sơ thẩm về biện pháp chấp hành hình phạt tù theo hướng không cho bị cáo hưởng án treo, mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Bị cáo Đinh Tiến DT không kháng cáo nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận ... và sửa bản án sơ thẩm số 301/2017/HS- ST ngày 25/9/2017 của Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội về biện pháp chấp hành hình phạt đối với bị cáo Đinh Tiến DT:

- Áp dụng khoản 1 Điều 135, các điểm b và p khoản 1, khoản 2 Điều 46 và điểm g (*phạm tội nhiều lần*) khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999;

- Xử phạt bị cáo Đinh Tiến DT 20 (*hai mươi*) tháng tù về tội Cường đoạt tài sản; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 22/4/2017 đến ngày 26/4/2017*).

2. Bị cáo Đinh Tiến DT không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận ...;
- Công an quận ...;
- TAND quận ...;
- Chi cục THADS quận ...;
- UBND phường nơi BC cư trú;
- Bị cáo bị kháng nghị;
- Lưu Hồ sơ - VP.

PHẠM NĂNG THÀNH