TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ TÂN UYÊN** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2020/HS-ST
Ngày: 21-01-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Thiện.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Đào Văn Nô;

2/ Ông Huỳnh Sơn Tây.

Thư ký phiên tòa: Ông Trần Đình Hưởng, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên tham gia phiên tòa: Ông Trương Văn Thế, Kiểm sát viên.

Trọng các ngày 16 và ngày 21 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 245/2019/TLST-HS ngày 04 tháng 12 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 252/2019/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 12 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 52/2019/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 12 năm 2019, đối với các bị cáo:

1. Danh V, sinh năm 1990; nơi sinh: Sóc Trăng; thường trú: Ấp Bưng Chông, xã T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Danh Quol và bà Th Thị Tiên; có vợ tên Danh Thị Phúc, có 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/3/2019 đến nay; *Có mặt tại phiên tòa.*

2. Danh Thanh Q, sinh năm 1993; nơi sinh: Sóc Trăng; thường trú: Ấp Trà Đót, xã T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Danh Quol và bà Th Thị Tiên; có vợ tên Nguyễn Thị Tuyết Vân và 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 19/3/2019 đến nay; *Có mặt tại phiên tòa.*

- Người bào chữa cho bị cáo Danh V: Ông Nguyễn Tiến Dũng, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bình Dương. *Có mặt*

- Người bào chữa cho bị cáo Danh Thanh Q: Ông Nguyễn Trọng Tùng, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bình Dương. *Có mặt*

Bị hại: Ông Nguyễn Hoàng Th, sinh năm 1976; địa chỉ: Khu phố Tân Lương, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương. *Có mặt*

Người làm chứng:

- Ông Danh Minh Quang, sinh năm 2000; *Có mặt*

- Ông Phùng Minh Mến, sinh năm 1979; *Vắng mặt*

- Ông Nguyễn Hoàng Hải, sinh năm 1971; *Vắng mặt*

- Bà Nguyễn Thị Mai, sinh năm 1984; *Vắng mặt*

- Bà Dương Thị Thanh Tiền, sinh năm 1992. *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Danh V và Danh Thanh Q có mối quan hệ là anh em ruột với nhau, cả hai đều có quen biết với ông Nguyễn Hoàng Th.

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 16/12/2018, ông Th tổ chức uống bia với ông Phùng Minh Mến (em rể ông Th), ông Nguyễn Hoàng Hải và một số người bạn của ông Hải tại lề đường gần quán ăn Mai Lộc thuộc khu phố Tân Lương, phường Thạnh Phước, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương do ông Th làm chủ. Trong lúc cả nhóm đang ngồi uống bia thì Danh Minh Quang (là em ruột của Danh V, Danh Thanh Q) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Exciter biển số 83P2-733.78 chạy qua với tốc độ cao, đồng thời vừa chạy xe Quang vừa nẹt pô gây ra tiếng ồn. Khi thấy Quang chạy xe về dựng ở phía trước kiot của Quyền thuê cách quán Mai Lộc khoảng 15m thì Th đứng dậy đi qua để nhắc nhở Quang về việc chạy xe. Cùng đi với Th có bà Nguyễn Thị Mai (vợ của Th) và ông Mến. Khi đi qua đến phía trước kiot của Quyền thì Th nhìn thấy Quyền, Quang, Vênh và 02 người bạn của Quyền đang ngồi trong kiot để chuẩn bị uống bia. Lúc này, Th có lên tiếng hỏi ai chạy xe qua quán mà nguy hiểm quá, thì Quang trả lời là Quang mới chạy xe qua. Trong lúc Th và Quang nói chuyện thì hai bên xảy ra mâu thuẫn với nhau, do sợ xảy ra đánh nhau nên lúc này bà Mai kéo tay Th đi về quán. Khi ông Th và bà Mai vừa quay lưng đi được khoảng 02 - 03 mét thì Quang lên tiếng thách thức sẽ phá quán của Th. Khi nghe Quang nói vậy, thì Mến lao vào dùng tay đấm Quang một cái, làm Quang té ngã xuống đường. Ngay lúc này, Quang liền đứng dậy và lao vào đánh nhau với Mến. Thấy vậy, Th mới chạy lại can ngăn thì bị Quang dùng tay đấm trúng 01 cái vào mặt. Tức giận vì bị Quang đánh nên Th liền lao vào đánh nhau với Quang. Thấy Quang bị Th và Mến đánh nên Vênh từ trong ki ốt chạy ra và lao vào hỗ trợ Quang đánh Mến và Th. Khi Quang té xuống gần đống gạch và bị Mến đè lên người thì Th liền nhặt 02 viên gạch ống 04 lỗ cầm bằng 02 tay và đánh vào đầu của Quang 02 cái. Cùng lúc này, Hải và những người bạn của Hải liền chạy đến can ngăn và

đánh Quyền, Quang và Vênh. Thấy nhóm của Th đông người hơn, nên lúc này Vênh liền chạy vào kiốt lấy 01 con dao chặt thịt bằng kim loại dài 35cm ra và cầm bằng tay phải để đánh nhóm của Th. Lúc này, thấy Vênh cầm dao nên Th mới bỏ chạy thì bị rớt chiếc điện thoại xuống đường nên Th mới quay lại cúi người xuống nhặt thì bị Vênh dùng sống dao chém trúng 01 cái vào vùng mông nhưng không gây thương tích, tiếp đó Vênh dùng sống dao chém Th 01 cái nữa thì trúng vào vùng trán của Th gây thương tích. Cùng lúc này, Hải chạy lại định đánh Vênh nên Vênh liền cầm dao chạy về phía Hải thì Hải quay lưng bỏ chạy và bị té ngã. Khi Hải bị té ngã thì Vênh lao tới định chém Hải nhưng Hải nhanh chóng chụp được con dao nên Vênh không chém được Hải. Cùng lúc này, mọi người chạy đến khống chế và giữ Vênh lại. Khi thấy mặt mình bị chảy máu nên Th có nói với Quyền đang đứng gần đó về việc Th bị Vênh chém, vừa nói xong thì Quyền liền nhặt cục gạch 04 lỗ ở gần đó cầm bằng tay phải rồi ném vào vùng mặt của Th 01 cái gây thương tích. Sau khi đánh Th xong, Quyền liền bỏ chạy thì bị một người trong nhóm của Th (không rõ là ai) dùng cây đánh trúng vào vùng gáy của Quyền 01 cái nhưng không gây thương tích. Sau đó mọi người đưa Th, Vênh và Quang đi bệnh viện băng bó vết thương. Khi sự việc đánh nhau đang diễn ra thì bà Dương Thị Thanh Tiền đang ở gần chứng kiến sự việc nên gọi điện thoại báo Công an phường Thạnh Phước. Sau khi tiếp nhận tin báo, Công an phường Thạnh Phước xuống hiện trường xác minh, lập biên bản vụ việc và thu giữ vật chứng là 01 con dao bằng kim loại màu xám, dài khoảng 35cm. Sau đó, Công an phường Thạnh Phước mời bà Tiền, bà Mai, ông Mến, ông Hải, Quyền, Quang, Vênh và Th về Công an phường Thạnh Phước làm việc, qua làm việc thì Vênh, Quyền đều khai nhận hành vi gây thương tích cho Th. Mến, Th cũng khai nhận hành vi gây thương tích cho Quang và Vênh.

Ngày 19/12/2018, Quang, Vênh có đơn yêu cầu giám định thương tích và khởi tố vụ án hình sự, đến ngày 28/12/2018 Th có đơn yêu cầu giám định thương tích và khởi tố vụ án hình sự.

Công an phường Thạnh Phước đã xác lập hồ sơ ban đầu, chuyển hồ sơ cùng vật chứng cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 74/2019/GĐPY ngày 20/2/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương với những thương tích của bị hại Nguyễn Hoàng Th có tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 20%, căn cứ theo bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư số: 20/2014/TT-BYT do Bộ y tế ban hành ngày 12/6/2014.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 73/2019/GĐPY ngày 20/2/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương với những thương tích của bị hại Danh V có tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03%, căn cứ theo bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư số: 20/2014/TT-BYT do Bộ y tế ban hành ngày 12/6/2014. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 5022/C09B ngày 13/11/2019 của Phân viện khoa

học hình sự Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại của Danh V là 04%.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 72/2019/GĐPY ngày 20/2/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương với những thương tích của bị hại Danh Minh Quang có tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03%, căn cứ theo bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư số: 20/2014/TT-BYT do Bộ y tế ban hành ngày 12/6/2014.

Ngày 11/03/2019, Danh Minh Quang và Danh V có đơn xin rút yêu cầu khởi tố và không yêu cầu xử lý đối với vụ việc nêu trên.

Về trách nhiệm dân sự: các bị cáo Danh V, Danh Thanh Q đã bồi thường cho ông Th số tiền 10.000.000 đồng. Tại phiên tòa, ông Th không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm chí phí nào khác.

Cáo trạng số 158/CT–VKS-TU ngày 10/9/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên đã truy tố các bị cáo Danh V và Danh Thanh Q về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, trong phần tranh luận, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng pháp luật và xử phạt các bị cáo như sau:

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 của Bộ Luật Hình sự, xử phạt bị cáo Danh V mức hình phạt 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 của Bộ Luật Hình sự, xử phạt bị cáo Danh Thanh Q mức hình phạt 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm chi phí nào khác nên không đề nghị xử lý.

Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Đối với con dao có tổng chiều dài khoảng 35cm, cán dao bằng gỗ hình trụ dài khoảng 12cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 23cm, bản dao rộng khoảng 10cm, dao có đầu tù. Qua điều tra đã xác định là công cụ phạm tội nên đề nghị Hội đồng xé xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

Người bào chữa cho bị cáo Danh V có ý kiến: Thống nhất với tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên về hình phạt như đề nghị của Viện kiểm sát đối với bị cáo là quá cao, bởi lẽ: bị cáo thực hiện hành vi phạm tội là do một phần lỗi của phía bị hại, bị cáo thành khẩn khai báo, có nhân thân tốt, đã bồi thường khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo, bản thân bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, là người dân tộc sống ở vùng khó khăn nên nhận thức pháp luật còn hạn chế. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự xem xét hạ khung hình phạt cho các bị cáo để các bị cáo có điều kiện sửa chữa lỗi lầm và lo cho gia đình.

Người bào chữa cho bị cáo Danh Thanh Q có ý kiến: Thống nhất với tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên về hình phạt như đề nghị của Viện kiểm sát đối với bị cáo là quá cao, bởi lẽ: bị cáo thực hiện hành vi phạm tội là do một phần lỗi của phía bị hại, bị cáo thành khẩn khai báo, có nhân thân tốt, đã bồi thường khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo, bản thân bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, là người dân tộc sống ở vùng khó khăn nên nhận thức pháp luật còn hạn chế. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự xem xét hạ khung hình phạt cho các bị cáo để các bị cáo có điều kiện sửa chữa lỗi lầm và lo cho gia đình.

Tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến tranh luận. Các bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của bị hại, người làm chứng cùng những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Ngày 16/12/2018 tại khu phố Tân Lương, phường Thạnh Phước, thị xã Tân Uyên, Bình Dương, bị cáo Danh V đã sử dụng dao chém vào mặt ông Nguyễn Hoàng Th một nhát, liền sau đó bị cáo Danh Thanh Q đã dùng gạch ống 04 lỗ ném vào mặt ông Nguyễn Hoàng Th một phát, tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể các bị cáo gây ra cho ông Nguyễn Hoàng Th là 20%. Các bị cáo là người thành niên có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì thái độ coi thường pháp luật, bất chấp hậu quả xảy ra mà cố ý thực hiện. Các bị cáo sử dụng dao sắc, gạch ống để gây thương tích cho bị hại, đây là những loại hung khí nguy hiểm có tính sát thương cao. Do đó, hành vi mà các bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" được quy định tại đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên đã truy tố cũng như luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi mà các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Giữa các bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn với nhau, thậm chí là chỗ quen biết hàng xóm, láng giềng của nhau nhưng chỉ vì bênh vực em mình mà các bị cáo không phân biệt đúng sai, không lựa chọn cách xử sự phù hợp, sử dụng bạo lực để đáp trả người khác một cách trái pháp luật. Do đó cần có hình phạt nghiêm khắc, tương xứng

với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

[4] Trong vụ án có tính chất đồng phạm nhưng giản đơn, mặc dù các bị cáo không có sự bàn bạc từ trước nhưng khi xảy ra xô xát, các bị cáo đang ở cùng trong một không gian, một thời gian nhất định xảy ra sự việc, các bị cáo chứng kiến trực tiếp hành vi của nhau, nhận thức và tiếp nhận được ý chí của nhau là cùng thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại và thực tế hành vi của các bị cáo là liên tục nên vai trò của các bị cáo đều là người thực hành. Vì vậy, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của từng bị cáo.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đã bồi thường khắc phục hậu quả, bản thân các bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, là lao động chính, việc thực hiện hành vi phạm tội của các bị cáo là do một phần lỗi của bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, xét mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với các bị cáo là phù hợp. Ý kiến bào chữa của người bào chữa cho các bị cáo là có căn cứ chấp nhận một phần.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường vấn đề nào khác, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng và biện pháp tự pháp: Đối với con dao có tổng chiều dài khoảng 35cm, cán dao bằng gỗ hình trụ dài khoảng 12cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 23cm, bản dao rộng khoảng 10cm, dao có đầu tù. Qua điều tra đã xác định là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Án phí sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Danh V và Danh Thanh Q phạm tội "Cố ý gây thương tích".

1. Về hình phạt:

1.1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Danh V 02 (Hai) năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 19/3/2019.

1.2. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Danh Thanh Q 02 (Hai) năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 19/3/2019.

2. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 106 của bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy con dao có tổng chiều dài khoảng 35cm, cán dao bằng gỗ hình trụ dài khoảng 12cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 23cm, bản dao rộng khoảng 10cm, dao có đầu tù.

(Theo biên bản vật chứng ngày 17/9/2019 giữa Công an và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Tân Uyên)

4. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Các bị cáo, bị hại có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thị xã Tân Uyên;
- Công an thị xã Tân Uyên;
- Chi cục THADS thị xã Tân Uyên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Văn Thiện