

Bản án số: 10/2024/HS-ST
Ngày 12 tháng 11 năm 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN DU, TỈNH BẮC NINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Xuân và bà Nguyễn Thị Xuyên.

Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Quang Huy, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hương Giang, Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 14/2024/TLST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2024/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo:

Đinh Quốc Chung, sinh năm 2004;

HKTT: Thôn Đồng Thanh, xã Cẩm Châu, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 08/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Ngọc Hiếu, sinh năm 1982 và bà Quách Thị Lương, sinh năm 1983; Gia đình có 02 anh chị em, bị cáo là thứ nhất; Vợ, con: Chưa có.

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/8/2024 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Anh Hoàng Văn Trường, sinh năm 2002 (Vắng mặt);

HKTT: Thôn Thống Nhất, xã Thanh Xuân, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hoá.

Địa chỉ: Thôn Đại Vi, xã Đại Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh;

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Đặng Ngọc Quang, sinh năm 1999 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Đèo Nàng, xã Kim Bình, huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên

Quang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 09/08/2024, Công an xã Hoàn Sơn tiếp nhận đơn tố giác của anh Hoàng Văn Trường, sinh năm 2002, có hộ khẩu thường trú (HKTT) ở thôn Thống Nhất, xã Thanh Quân, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa, hiện đang thuê trọ tại thôn Đại Vi, xã Đại Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, về việc: khoảng 11 giờ 00 phút ngày 06/08/2024 tại quán bia Khánh Ly địa chỉ ở thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh anh Trường bị đối tượng Đinh Quốc Chung, sinh năm 2004 ở thôn Đồng Thanh, xã Cẩm Châu, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa lợi dụng sơ hở đã lấy trộm của anh Trường chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu xanh đen, BKS: 36K3-180.39, trị giá tài sản còn khoảng 25.000.000 đồng.

Hồi 16 giờ 00 phút ngày 10/8/2024, nhận thức được hành vi phạm tội của bản thân nên Chung đã đến Công an đầu thú và tự nguyện giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5S màu đen, xám, bên trong không lắp sim.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du tiến hành xác minh, làm rõ được như sau:

Chung là đối tượng sử dụng ma túy Heroine từ năm 2020 đến nay, Chung không có việc làm ổn định, sống lang thang ở địa bàn thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh còn anh Trường hiện đang làm công nhân tại khu công nghiệp Vsip, hiện ở trọ tại thôn Đại Vi, xã Đại Đồng, huyện Tiên Du. Chung và anh Trường quen biết nhau từ năm 2021 khi cùng làm thuê tại một quán ăn ở thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Sau khi nghỉ làm thì anh Trường và Chung không còn liên lạc gì với nhau. Đến khoảng cuối tháng 7/2024, Chung đến khu công nghiệp Vsip Bắc Ninh chơi thì gặp lại anh Trường, cả hai ngồi uống nước nói chuyện và kết bạn Facebook với nhau để nói chuyện.

Đến sáng ngày 06/08/2024, do đã hết tiền chi tiêu cá nhân và mua ma túy để sử dụng, qua mạng xã hội Facebook Chung biết anh Trường có chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision BKS: 36K3-180.39 màu xanh đen nên Chung đã nảy sinh ý định lấy trộm chiếc xe mô tô này của anh Trường. Chung dùng điện thoại của Chung vào ứng dụng Messenger của Facebook Chung đặt tên tài khoản là Bao Thanh Thiên nhắn tin cho anh Trường rủ anh Trường đi uống bia, anh Trường đồng ý. Chung bảo anh Trường đến nhà văn hoá thôn Đa Cầu, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, để đón Chung. Khoảng 10 giờ 00 phút cùng ngày, anh Trường điều khiển chiếc xe mô tô trên đến chỗ hẹn để đón Chung, Chung có nhờ anh Trường đưa về phòng trọ của bạn Chung ở chợ Đoàn, xã Hoàn Sơn để lấy quần áo sau đó cả hai đi đến quán bia Khánh Ly ở thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện

Tiên Du ngồi uống bia. Quá trình ngồi uống bia tại đây thì anh Trường có gọi thêm bạn cùng làm công ty với anh Trường là anh Nông Quốc Khánh, sinh năm 1993, HKTT: Khối phố 6B, thị trấn Bình Gia, huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn hiện thuê trọ ở thôn Lương, xã Tri Phương, huyện Tiên Du đến cùng uống bia. Khi đang ngồi uống bia thì anh Trường dậy đi vệ sinh, chìa khoá xe mô tô của anh Trường để ở trên bàn. Thấy điều kiện thuận lợi nên Chung nảy sinh ý định lấy chiếc xe trên của anh Trường mang bán lấy tiền chi tiêu. Chung cầm lấy chìa khoá xe mô tô của anh Trường và bảo với anh Khánh là “ngồi đợi để Chung đi rút tiền sau quay lại”. Do trước đó, anh Khánh không biết chiếc xe trên là của anh Trường, không biết Chung và anh Trường đến quán bia bằng phương tiện gì nên khi nghe thấy Chung nói vậy thì anh Khánh thì không nói gì. Chung cầm chìa khoá ra chỗ để xe rồi mở khoá xe và điều khiển xe mô tô đi tìm chỗ tiêu thụ. Trong quá trình đi thì Chung rẽ vào một quán nét ở rìa đường (Chung không nhớ tên quán và địa chỉ cụ thể) đăng nhập vào tài khoản Facebook của Chung rồi đăng bài bán xe trong nhóm “Xe kgt Bắc Ninh” với nội dung “có 01 xe Vision không giấy tờ cần bán ở Quế Võ”. Một lúc sau, có Đặng Ngọc Quang, sinh năm 1999 ở thôn Đèo Nàng, xã Kim Bình, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang có nick Facebook là “Đặng.N Quang” hiện đang làm nhân viên dọn dẹp tại quán Karaoke Royer tại thôn Mao Dộc, phường Phượng Mao, thị xã Quế Võ, vào nhắn tin cho Chung liên hệ mua xe, cả hai thỏa thuận mua bán chiếc xe trên với giá 9.000.000 đồng. Quang có hỏi Chung về nguồn gốc của xe thì Chung nói là xe của gia đình nhà Chung, do cần tiền nên bán xe, giấy tờ xe bỏ của Chung cầm để ở quê Thanh Hóa, anh Quang nhìn BKS xe là biển xe Thanh Hóa nên anh Quang tin tưởng và hẹn Chung ra khu vực đường 24, thị xã Quế Võ để xem xe. Sau đó, Chung điều khiển xe mô tô từ quán điện tử đến chỗ hẹn, trên đường đi Chung làm rơi mất khóa từ của xe nên đã vào một quán sửa chữa xe tên Quang An do anh Phạm Văn Quang, sinh năm 1983 HKTT ở tổ dân phố 1, thị trấn Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang có địa chỉ ở đường 24 thuộc thôn Mao Dộc, phường Phượng Mao để thay ổ khóa điện của xe. Chung tiếp tục nhắn tin cho Quang đến quán sửa xe. Do không có tiền mua xe nên Đặng Ngọc Quang đã hỏi vay anh Tô Quang Hưng, sinh năm 2000 ở thôn Yên Hoàn, xã Định Tân, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa làm nghề lái xe taxi và cũng làm cùng quán karaoke với Đặng Ngọc Quang vay số tiền 9.000.000 đồng, anh Hưng đồng ý. Anh Đặng Ngọc Quang có nhờ anh Hưng đi cùng để sau điều khiển xe mua lại của Chung về, cùng thời điểm xe mô tô nhãn hiệu Hyundai Acent màu trắng BKS:36K-015.54 của anh Hưng phải đi thay lốp xe nên anh Hưng đã điều khiển xe đến quán sửa xe của anh Phạm Văn Quang rồi nhờ Đặng Ngọc Quang đi cùng đến quán sửa xe ô tô rồi chở anh Hưng về quán anh Phạm Văn Quang để mang xe mua của Chung về. Đặng Ngọc Quang đồng ý rồi cùng anh Hưng đi cùng nhau mang xe ô tô của Hưng đến để ở quán thay lốp sau đó cả hai đi xe đạp điện của Chung quay

lại quán sửa xe. Lúc này xe ô tô trên cũng đã thay khóa xong, anh Hưng hỏi anh Phạm Văn Quang thay khóa hết bao nhiêu tiền thì anh Phạm Văn Quang bảo hết 1.700.000 đồng rồi anh Hưng đưa tiền cho anh Phạm Văn Quang. Số tiền còn lại là 7.300.000 đồng anh Hưng đưa cho Chung rồi anh Hưng điều khiển xe mô tô đi về quán karaoke. Số tiền bán xe Chung đã sử dụng mua 01 điện thoại Iphone 5s của một người không quen biết hết 300.000 đồng, số tiền còn lại Chung để chi tiêu cá nhân và mua ma túy để sử dụng hết.

Ngày 12/8/2024, sau khi biết chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xanh đen, đã qua sử dụng, BKS: 36K3-180.39 do Chung phạm tội mà có, anh Đặng Ngọc Quang đã tự nguyện giao nộp lại cho Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 84 ngày 12/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh kết luận: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision BKS: 36K3-180.39 màu xanh, số máy JK03E0729628, số khung RLHJK034XPY016196. Tài sản đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại là 25.000.000 đồng.

Quá trình điều tra bị cáo Đinh Quốc Chung đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu ở trên.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 136/CT-VKSTD ngày 23/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, truy tố bị cáo Chung về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1, Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Quá trình xét hỏi tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên tòa trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Quốc Chung phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Về hình phạt: Căn cứ khoản 1, Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Đinh Quốc Chung từ 18 tháng tù đến 20 tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 10/8/2024.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5S màu đen, xám, bên trong không lắp sim của Chung mua từ số tiền bán xe trộm cắp của anh Trường.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 BLHS; các điều 584; 585, 586, 589 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường số tiền 9.000.000 đồng cho anh Đặng Ngọc Quang.

Trong phần tranh luận:

Bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt.

Bị cáo nhận thấy bị Toà án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất để sớm trở về gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị hại anh Hoàng Văn Trường và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Đặng Ngọc Quang vắng mặt tại phiên tòa đã có lời khai tại Cơ quan điều tra việc vắng mặt không ảnh hưởng tới việc xét xử vì vậy Hội đồng xét xử vắng mặt bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay phù hợp với biên bản xác định hiện trường, biên bản thân dẫn, phù hợp vật chứng thu giữ, với thời gian, địa điểm, lời khai bị hại, người liên quan, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Hồi 11 giờ 00 phút ngày 06/08/2024, tại quán bia Khánh Ly ở thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, Đinh Quốc Chung đã có hành vi lén lút trộm cắp 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision BKS: 36K3-180.39 màu xanh trị giá 25.000.000đ của anh Hoàng Văn Trường. Sau khi trộm cắp được chiếc xe trên Chung mang xe bán cho anh Đặng Ngọc Quang được số tiền 9.000.000 đồng. Số tiền trên Chung đã chi tiêu cá nhân hết.

Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo

Đinh Quốc Chung đã phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1, điều 173 BLHS như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp công dân, được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang lo lắng, bất bình trong quần chúng nhân dân. Do vậy, cần phải đưa bị cáo ra xét xử kịp thời và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:

Bị cáo Chung là người có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội nhận thức được hành vi của mình là vi phạm đã đến Công an đầu thú. Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du là phù hợp, Hội đồng xét xử xét thấy:

Cần thiết phải xử bị cáo một mức án tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung, giúp bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật.

[4] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích lấy tiền ăn tiêu, lẽ ra ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền đối với bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; Tuy nhiên bị cáo không có nghề nghiệp ổn định chỉ đủ nuôi sống bản thân, không có tài sản riêng gì, vì vậy miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo như lời đề nghị của VKS là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Đặng Ngọc Quang yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 9.000.000 đồng là số tiền anh đã bỏ ra mua xe. Đến nay bị cáo chưa bồi thường cho anh Quang. Yêu cầu trên của anh Quang là có căn cứ nên buộc bị cáo phải bồi thường số tiền trên cho anh Quang.

Bị hại anh Hoàng Văn Trường đã nhận được tài sản đầy đủ, không có ý kiến yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5S màu đen, xám, bên trong không lắp sim thu giữ của Chung, nguồn gốc là bị cáo mua từ số tiền do bán xe trộm cắp của anh Trường mà có nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước chiếc điện thoại nêu trên.

[7] Liên quan trong vụ án:

- Đối với anh Đặng Ngọc Quang là người đã mua lại chiếc xe do Chung trộm cắp mà có. Quá trình điều tra xác định tuy anh Đặng Ngọc Quang có vào trang facebook mua xe không giấy tờ nhưng trước khi mua xe thì anh Đặng Ngọc Quang có hỏi Chung về nguồn gốc chiếc xe. Thấy Chung nói xe của gia đình, giấy tờ xe bỏ đang cầm ở quê Thanh Hóa và nhìn BKS xe thấy biển số Thanh Hóa nên anh Đặng Ngọc Quang tin tưởng và đồng ý mua xe. Sau khi biết chiếc xe là do Chung trộm cắp mà có anh Đặng Ngọc Quang đã tự nguyện giao nộp. Hành vi của anh Đặng Ngọc Quang không cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại Điều 323 Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra tiến hành giáo dục, nhắc nhở anh Đặng Ngọc Quang là phù hợp.

- Đối với anh Phạm Văn Quang là người đã thay khóa điện chiếc xe do Chung trộm cắp. Tuy nhiên, anh Phạm Văn Quang không biết chiếc xe trên do Chung trộm cắp và Chung cũng không nói gì về nguồn gốc xe cho anh Phạm Văn Quang. Cơ quan điều tra tiến hành giáo dục, nhắc nhở anh Phạm Văn Quang là phù hợp.

- Đối với anh Tô Quang Hưng là người trả tiền sửa khóa xe, trả tiền xe cho Chung. Anh Hưng trả tiền là do trước đó anh Đặng Ngọc Quang có vay anh số tiền 9.000.000 đồng để mua xe. Việc giao dịch mua bán xe giữa anh Đặng Ngọc Quang và Chung như thế nào anh Hưng không biết nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Hưng là phù hợp.

- Đối với anh Nông Quốc Khánh là người uống bia cùng Chung và anh Trường ngày 06/8/2024 và là người chứng kiến việc Chung lấy chìa khóa rồi điều khiển xe của anh Trường đi. Tuy nhiên, trước đó anh Khánh không biết chiếc xe trên của anh Trường, anh nghĩ là xe của Chung nên Cơ quan điều tra không xử lý với anh Khánh là phù hợp.

- Đối với nam đàn ông bán ma túy cho Chung tối ngày 09/8/2024 tại đoạn rìa QL38 thuộc địa phận thị xã Quế Võ, Chung không có mối quan hệ gì với người này, không rõ tên tuổi, địa chỉ cụ thể. Do vậy, Cơ quan điều tra chưa đủ căn cứ để xác minh làm rõ, tiếp tục điều tra khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du tiến hành kiểm tra nước tiểu đối với Chung, kết quả dương tính với ma túy Heroine (có sử dụng ma túy Heroine). Tuy nhiên Chung không nhớ địa điểm sử dụng cụ thể ở đâu. Vì vậy chưa có đủ căn cứ để xử lý hành chính đối với hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy của Chung, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đình Quốc Chung phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ khoản 1, Điều 173; điểm i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Đình Quốc Chung 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/8/2024.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào điều 48 BLHS; các Điều 584; 585, 586, 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường số tiền 9.000.000 đồng cho anh Đặng Ngọc Quang.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, người thi hành án không tự nguyện thi hành thì phải chịu lãi đối với số tiền chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự; Nếu không có thỏa thuận thì được thực hiện theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106 BLTTHS.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5S, bị vỡ màn hình, màu đen - xám, không lắp sim, đã qua sử dụng.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 22/10/2024).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 450.000 đồng án phí Dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Toà án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA, THADS huyện Tiên Du;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
- Trại giam;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Vũ Mạnh

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lê Thị Xuân

Nguyễn Thị Xuyến

Vũ Mạnh