TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ NGHI SƠN** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 85/2023/HS-ST
Ngày: 06-9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lê Thị Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Dương - Nghề nghiệp: Chủ tịch hội người cao tuổi thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa

2. Ông Nguyễn Đắc Hưng - Nghề nghiệp: Bí thư chi đoàn phường Hải Lĩnh, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa

- Thư ký phiên toà: Phùng Minh Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa

- Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Bà Hà Thị Hường - Kiểm sát viên.

Ngày 6 tháng 9 năm 2023, tại Toà án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm kín vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 77/2023/TLST-HS ngày 26 tháng 7 năm 2023 theo; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 88/2023/QĐXXST-HS ngày 4 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo:

Trịnh Xuân D - Sinh ngày: 20/11/1983, tại xã T, thị xã N, tỉnh Thanh Hoá; Nơi cư trú: Thôn Tân L, xã T, thị xã N, Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trịnh Xuân L (đã chết) và bà: Trịnh Thị B - Sinh năm 1948; Có vợ: Phạm Thị M - Sinh năm 1989 (đã ly hôn); Có 3 con; lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 28/6/2023 cho đến nay.

** Bị hại:*

- Cháu Nguyễn Thị Yến Nh - Sinh năm 2013 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Trường S, xã Tr, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa

***** *Người đại diện theo pháp luật của bị hại:*

- Anh Nguyễn Văn B – Sinh năm 1985 (là bố đẻ của cháu Nh); (có mặt)

Địa chỉ: Thôn Trường S, xã T, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa

***** *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại:* Ông Lê Khắc Hải - Là Trợ giúp viên pháp lý của Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 7, thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa (có mặt)

NỘI D VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau:

Trịnh Xuân D ở gần nhà với gia đình cháu Nguyễn Thị Yến Nh nên cháu Nh thường sang nhà D chơi với hai con gái của D. Đến khoảng 18h00' ngày 18/01/2023, sau khi uống rượu tại nhà bố mẹ đẻ ở thôn T, xã Tr, thị xã N về thấy cháu Nh sang nhà mình chơi, lúc này cháu Nh mặc một chiếc áo thun màu hồng dài tay, một chiếc quần bò màu xanh đã cũ. D hỏi cháu Nh: *"Nh ăn cơm chưa, bác lấy cơm cho cháu ăn"*, Nh lắc đầu, không trả lời. D đi vào tủ lạnh lấy một chiếc bánh Chocopie đưa cho cháu Nh, thì con gái của D là Trịnh Thị Minh Ch, sinh năm 2017 nói *"Không cho chị Nh, đưa lại đi",* thấy con khóc và đòi lại bánh, D nói:*"Con cho chị ăn đi, mai bố mua gói khác"*, nghe vậy cháu Châu không khóc nữa. Thấy cháu Nh đứng bóc ăn bánh thì D đứng phía sau dùng hai tay vòng ra phía trước cháu Nh ôm và nhấc bổng cháu Nh lên khỏi mặt đất, rồi nói với 02 con gái:*"Chị Nh nặng phải gấp đôi hai đứa bay đấy, chị Nh phải nặng 40kg đấy"*, sau đó D thả cháu Nh ra rồi đi xuống bếp. Lúc này D thấy buồn nôn nên mở cửa bếp thông ra sân phía sau, đứng sát bờ tường bao sau nhà gần cửa bếp để nôn. Sau khi vừa nôn xong, D nhìn thấy cháu Nh đứng bên cạnh, lúc này D nảy sinh dục vọng nên ôm và đẩy cháu Nh dựa lưng vào bờ tường bao, dùng hai tay ôm hông và nhấc cháu Nh lên, nhưng do cháu Nh nặng nên D cúi người thả cháu Nh xuống đất, rồi dùng hai tay tụt quần cháu Nh xuống ngang đùi. Tiếp đó D áp sát người vào cháu Nh, tay trái tỳ vào bờ tường, tay phải đưa xuống sờ vào bụng và di chuyển xuống đùi và sờ vào âm hộ cháu Nh khoảng 15 đến 20 giây rồi D thả cháu Nh ra. Cháu Nh tự kéo quần lên, đi về nhà và kể lại sự việc cho bố cháu là anh Nguyễn Văn B nghe, anh B đã trình báo sự việc với cơ qan Công an yêu cầu xử lý đối với D theo quy định của pháp luật.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tình dục số 05/2023/TD ngày 19/01/2023, Trung tâm pháp y Thanh Hóa, kết luận:

Tại thời điểm khám giám định pháp y về tình dục đối với Nguyễn Thị Yến Nh:

- Siêu âm ổ bụng: Tử cung và phần phụ hai bên chưa quan sát thấy hình ảnh bất thường.

- Môi lớn: Không thấy tổn thương.

- Môi bé: Không thấy tổn thương.

- Âm hộ: Không thấy tổn thương.

- Màng trinh: Không thấy tổn thương.

- Âm đạo: Không thấy tổn thương.

- Tầng sinh môn: Không thấy tổn thương.

- Hậu môn: Không thấy tổn thương.

- Nguyễn Thị Yến Nh không có thai.".

Tại Bản kết luận giám định pháp y đối với trẻ em bị hành hạ, ngược đãi, đánh đập số 155/2023/TgT ngày 08/02/2023 *(BL 64, 65)*, Trung tâm pháp y Thanh Hóa, kết luận:

Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Nguyễn Thị Yến Nh là 0% (Không phần trăm)".

Tại bản kết luận giám định ADN số 660/KL-KTHS ngày 09/02/2023, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

1. Mẫu dịch trong âm đạo; mẫu dịch tại mép ngoài âm đạo và bộ quần áo ghi thu của cháu Nguyễn Thị Yến Nh gửi đến giám định đều không tìm thấy xác tinh trùng người.

2. Trên bộ quần áo ghi thu của cháu Nguyễn Thị Yến Nh gửi đến giám định đều không tìm thấy tế bào người nam giới.

3. Trên người cháu Nguyễn Thị Yến Nh không tìm thấy tế bào người nam giới.

4. Lưu kiểu gen (ADN): Không".

Về vật chứng vụ án: 01 bộ quần áo, gồm 01 chiếc quần vải dài màu xanh có chiều dài khoảng 78cm, chiều rộng đai quần khoảng 30cm, bên phải ống quần có thêu dòng chữ "Lve to shp" màu trắng và hai trái tim màu hồng và 01 chiếc áo phông dài tay màu hồng không cổ, chiều dài thân áo khoảng 45cm, chiều rộng áo khoảng 40cm, mặt trước áo có thêu hình túi xách và ký tự "5x5".

Sau khi phục vụ công tác giám định, xét thấy không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý, trả lại bộ quần áo trên cho anh Nguyễn Văn B, là người giám hộ của cháu Nguyễn Thị Yến Nh .

Về trách Nh ệm dân sự: Đại diện theo pháp luật của người bị hại, anh Nguyễn Văn B *(Bố của cháu Nguyễn Thị Yến Nh)* không yêu cầu bị cáo Trịnh Xuân D bồi thường.

Bản cáo trạng số 88/CT-VKSNS ngày 25/7/2023 của VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Trịnh Xuân D về tội "Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi" theo quy định tại khoản 1 Điều 146 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

** Tại phiên tòa Viện kiểm sát đề nghị:*

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 146, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trịnh Xuân D .

- Mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị xử phạt đối với bị cáo Trịnh Xuân D là từ 15 tháng đến 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Về trách nhiệm dân sự: Đại diện theo pháp luật của người bị hại, anh Nguyễn Văn B *(Bố của cháu Nguyễn Thị Yến Nh)* không yêu cầu bị cáo Trịnh Xuân D bồi thường nên đề nghị HĐXX không xem xét;

- Về vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra đã trả lại 01 bộ quần áo, gồm 01 chiếc quần vải dài màu xanh có chiều dài khoảng 78cm, chiều rộng đai quần khoảng 30cm, bên phải ống quần có thêu dòng chữ "Lve to shp" màu trắng và hai trái tim màu hồng và 01 chiếc áo phông dài tay màu hồng không cổ, chiều dài thân áo khoảng 45cm, chiều rộng áo khoảng 40cm, mặt trước áo có thêu hình túi xách và ký tự "5x5" cho anh Nguyễn Văn B, là bố của cháu Nguyễn Thị Yến Nh. Anh B đã nhận lại tài sản nói trên và không có yêu cầu gì thêm nên đề nghị HĐXX không xem xét.

- Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

* Quan điểm của Ông Lê Khắc Hải, trợ giúp viên pháp lý, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại như sau:

- Lợi dụng sự non nớt của người bị hại bị cáo đã dùng tay sờ vào bụng, đùi và âm hộ của người bị hại để thỏa mãn ham muốn dục vọng, trực tiếp xâm hại đến thân thể danh dự của người bị hại Nguyễn Thị Yến Nh.

- Bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến sự phát triển ổn định về tâm lý của người bị hại cả ở hiện tại và trong tương lai, gây tâm lý hoang mang cho người dân cũng như trực tiếp gây ra tình trạng mất an ninh trật tự trên địa bàn vì vậy cần phải lên một mức án nghiêm minh mới đủ tính răn đe giáo dục và phòng ngừa.

- Hành vi phạm tội của bị cáo không những vi phạm về các quy định của pháp luật mà còn vi phạm về đạo đức xã hội, thuần phong mỹ tục và truyền thống tốt đẹp của người dân Việt Nam. Bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sự phát triểm bình thường và danh dự nhân phẩm của người bị hại, do bị hại là trẻ em nên sự phát triển về thể chất và tinh thần còn chưa được hoàn thiện đầy đủ, hành vi phạm tội của bị cáo sẽ để lại những hậu quả lâu dài về mặt tâm lý cho người bị hại.

Từ những nội D trên đề nghị HĐXX áp dụng Điều 146, Điều 38 BLHS chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có thể cải tạo giáo dục bị cáo trở thành một công dân có ích cho xã hội, vừa đủ để mang tính giáo dục phòng ngừa chung và thể hiện được tính nghiêm minh của pháp luật đối với hành vi mà bị cáo đã thực hiện

Về dân sự: Trong quá trình giải quyết vụ án người bị hại cũng như người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về mặt dân sự nên đề nghị HĐXX không xem xét.

- Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an thị xã Nghi Sơn, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do

đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên toà sơ thẩm công khai hôm nay, bị cáo Trịnh Xuân D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay. Đại diện VKSND Thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố. Do đó, HĐXX có đủ cơ sở kết luận Trịnh Xuân D phạm tội "Tội dâm ô đối với người dưới 16 tuổi" quy định tại khoản 1 Điều 146 Bộ Luật Hình sự là đúng.

[3] Xét về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của công dân được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm hại sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của người khác một cách trái pháp luật đều bị xử lý nghiêm minh. Bị cáo Trịnh Xuân D có đầy đủ năng lực để điều khiển hành vi của mình, nhưng vì ham muốn thấp hèn đã có hành đã có hành vi trái pháp luật với cháu Nguyễn Thị Yến Nh *(sinh ngày 28/3/2013)*. Tại thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội thì cháu Yến Nh mới 9 tuổi 10 tháng 10 ngày. Do đó hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sự phát triển bình thường về thể chất và sinh lý của trẻ em, gây tác hại đến sự phát triển đạo đức nhân cách của trẻ em, ảnh hưởng đến danh dự phẩm giá của trẻ nhỏ cả hiện tại và sau này. Vì vậy cần phải có đường lối xử lý nghiêm để giáo dục bị cáo cũng như răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, HĐXX thấy rằng:

Tiền án, tiền sự: Không

Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, ông Trịnh Xân L bố đẻ của bị cáo đã có thành tích trong cuộc kháng chiến chống mỹ cứu nước được tặng thưởng huân chương chiến công giải phóng, đại diện hợp pháp cho bị hại có đơn và tại phiên tòa đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách Nh ệm hình sự nào.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Tại phiên tòa người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại và đại diện hợp pháp cho bị hại đề nghị HĐXX chấp nhận quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa. Do dod cần chấp nhận quan điểm của đại diện VKS và người bảo vệ quyền và lợi ích cho bị hại tại phiên tòa cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có thể cải tạo giáo dục bị cáo trở thành một công dân có ích cho xã hội, vừa đủ để mang tính giáo dục phòng ngừa chung và thể hiện được tính nghiêm minh của pháp luật mới đủ tính răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại cũng như người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về mặt dân sự nên đề nghị HĐXX không xem xét.

[6] Về vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại 01 bộ quần áo, gồm 01 chiếc quần vải dài màu xanh có chiều dài khoảng 78cm, chiều rộng đai quần khoảng 30cm, bên phải ống quần có thêu dòng chữ "Lve to shp" màu trắng và hai trái tim màu hồng và 01 chiếc áo phông dài tay màu hồng không cổ, chiều dài thân áo khoảng 45cm, chiều rộng áo khoảng 40cm, mặt trước áo có thêu hình túi xách và ký tự "5x5 cho anh Nguyễn Văn B bố của cháu Nguyễn Thị Yến Nh. Anh B đã nhận lại bộ quần áo nói trên và không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[7] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 146; điểm i, b khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trịnh Xuân D .

Tuyên bố: Trịnh Xuân D phạm tội "Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi".

Xử phạt: Trịnh Xuân D 15 (mười lăm) tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án.

- Án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng các điều 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Buộc bị cáo Trịnh Xuân D phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Án xử kín sơ thẩm có mặt bị cáo Trịnh Xuân D ông Lê Khắc Hải và ông Nguyễn Văn B; Vắng mặt cháu Nguyễn Thị Yến Nh tại phiên tòa. Tuyên bố những người được quyền kháng cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án tại Ủy ban nhân dân xã (phường) nơi người đó cư trú.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- VKSND thị xã Nghi Sơn;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an thị xã Nghi Sơn;
- Bị hại;
- Đại diện theo pháp luật của bị hại
- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Chi cục THADS thị xã Nghi Sơn;
- Lưu: Hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lê Thị Hạnh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Văn Bắc **Quản Giang Thao** **Lê Thị Hạnh**