

Bản án số: 185/2016/HSST
Ngày 26/11/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG MÃ, TỈNH SƠN LA

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Bá Toàn

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vì Văn Đồi, ông Lò Văn Thôn

- Thư ký phiên toà:

Ông Bùi Quang Hùng - Thư ký Toà án nhân dân huyện Sông Mã.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã tham gia phiên toà:

Ông Trần Mạnh Hùng - Kiểm sát viên

Ngày 26 tháng 11 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sông Mã xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 151/2018/ HSST ngày 14 tháng 9 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 169/2018/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 10 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Tòng Văn H** - Sinh năm: 1984.tên gọi khác: Không; Nơi ĐKKHKT và nơi ở: Bản L, phường C, thành phố S, tỉnh Sơn La; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lái xe; Chức vụ, đảng phái: Không; Con ông: Tòng Văn T (đã chết), con bà Quàng Thị N; Bị cáo có vợ là Quàng Thị N và có 02 con, con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh 2015; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đang được áp dụng biện pháp theo Quyết định về việc bảo lãnh tại thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại: Châu Lò Hoàng V - Sinh 12/8/2011

Địa chỉ: Bản B, xã C, huyện S, tỉnh Sơn La (đã chết).

* Người Đại diện hợp pháp của người bị hại: Anh Lò Văn D - Sinh năm 1986 (là bố đẻ), địa chỉ: Bản B, xã C, huyện S, tỉnh Sơn La. Vắng mặt có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 12/3/2018 Tòng Văn H điều khiển xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI BKS 26A - 059.40 đi ăn sáng và có uống rượu tại quán phở Quỳnh ở phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La. Đến khoảng 09 giờ 15 phút cùng

ngày, H tiếp tục điều khiển xe ô tô đi đến bản Sàng, xã Đứa Mòn, huyện Sông Mã để đón khách, khi đi đến cửa hàng Khởi Tú ở thị trấn Sông Mã, H gặp và chở anh Lò Văn K ở bản L, xã Y, huyện S đi về phía xã Mường Lầm, huyện Sông Mã. Khoảng 13 giờ 06 phút cùng ngày, đến địa phận bản Quảng Tiến, xã Chiềng Sơ, huyện Sông Mã trời mưa nên H điều khiển xe ô tô với tốc độ khoảng 67 km/h, đến giữa đường cong sang trái H nhìn thấy 02 cháu bé đang đi cùng chiều sát đồng gạch (là Lò Hoàng V sinh ngày 12/8/2011 và Lò Thị L sinh ngày 07/7/2011) phía lề đường phải (cách khoảng 30 - 50m) H đã ấn còi khoảng 4 đến 5 lần để cảnh báo, khi đến gần đồng gạch H đã quay nhìn sang phía K ngồi, lúc này K nói với H “Kìa anh ơi”, H quay lại thì thấy cháu Lò Hoàng V đã đi ra lòng đường, lúc đó do bất ngờ và khoảng cách quá gần, H không kịp tránh nên đã đâm vào cháu V làm cháu V bị ngã về phía lề đường bên phải. Sau khi gây ra tai nạn H đã sử dụng chiếc xe trên chở cháu V đi cấp cứu nhưng V đã bị tử vong trên đường đi cấp cứu.

Sau khi sự việc xảy ra cơ quan chức năng đã tiến hành kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở của Tòng Văn H, kết quả là 0,572 mg/l.

Khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi xác định:

- Hiện trường chung:

Được xác định là đoạn đường quốc lộ 12 tại Km 312 + 880 thuộc địa phận bản Quảng Tiến, xã Chiềng Sơ, huyện Sông Mã. Hướng Bắc là nhà ông Dương Hữu Mịch; hướng Nam là khu đất trống nhà ông Dương Hữu Mịch; hướng Đông là đường đi thị trấn Sông Mã; hướng Tây là đường đi Mường Lầm. Lấy hướng Sông Mã làm hướng khám nghiệm. Đường cong theo chiều từ phải qua trái, đường bê tông, lòng đường rộng 5,50m; lề phải rộng 2,77m; lề trái rộng 1,30m. Tiếp đến là rãnh bằng đất không có nước rộng 1,40m; sâu 0,40m. Từ tâm hiện trường trong bán kính 300m về hai hướng không có biển báo giao thông, lòng đường không có vạch kẻ đứt đoạn.

- Hiện trường cụ thể để lại 07 dấu vết:

+ Vết 1: Theo lời trình bày của bị can Tòng Văn Hiệp xác định là vị trí nằm của nạn nhân Lò Hoàng Việt trong tư thế nằm úp trên lề đường phải; đầu quay hướng bắc, chân quay hướng nam. Tâm vết 01 cách mép đường phải là 1,60m.

+ Vết 2: Là chiếc xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI màu ghi BKS 26A-059.40 đang đỗ trên mặt đường bê tông phía bên phải, đầu quay hướng Mường Lầm, đuôi xe quay hướng thị trấn Sông Mã. Trục trước bên phải cách mép đường phải 0,45m, trục sau bên phải cách mép đường phải là 0,50m; trục trước vết 02 cách tâm vết 01 là 2,20m; trục sau vết 02 cách tâm vết 01 là 4,60m; tại đèn chiếu xa bên phải đã bị vỡ, điểm thấp nhất cách mặt đất 0,70m; cách tâm vết 01 là 2,20m.

Cách mép đường phải là 0,56m được xác định theo lời trình bày của lái xe Tòng Văn Hiệp là vị trí va chạm đầu tiên.

+ Vết 3: Được xác định là đồng gạch theo lời trình bày của bị can Tòng Văn Hiệp là đồng gạch tràn ra khi xảy ra tai nạn nằm trên lề đường phải; một phần đất bị ướt do trời mưa, một phần đất đã khô trên mặt đất có mặt gạch. Phần ướt cách mép đường phải là 0,87m; phần mặt đất khô có chiều rộng là 0,50m; dài 03m; chiều cao của đồng gạch là 1,50m. Từ tâm vết 03 cách trực trước bên phải vết 02 là 3,20m; cách trực sau bên phải vết 2 là 1,20m.

+ Vết 4: Theo lời trình bày của bị can Tòng Văn Hiệp là vị trí nhìn thấy cháu Lò Hoàng Việt cùng với Lò Thị Ly đang dắt tay nhau cách mép đường phải là 2,60m. Từ tâm vết 4 đến trực sau bên phải vết 02 là 32m; đến trực trước bên phải vết 02 là 35m; đến điểm va chạm đầu tiên là 35,70m.

+ Vết 5: Được xác định là vết dịch màu đỏ nằm trên lề đường phải kích thước 0,17 x 0,12m. Từ tâm vết 05 đến mép đường phải là 02m; đến điểm va chạm đầu tiên là 2,90m.

+ Vết 6: Được là xác định là vết trượt trên lề đường phải hướng Sông Mã - Mường Lầm; Chiều từ trái sang phải có chiều dài 8,40m; điểm đầu nằm trên mép đường phải, điểm cuối cách mép đường phải là 0,60m; Chỗ rộng nhất là 0,20m, hẹp nhất là 0,05m; điểm cuối cách điểm va chạm đầu tiên là 33,60m.

+ Vết 7: Được xác định là mảnh vỡ của xe ô tô và 01 giày bắt bên trái đã buộc dây. Tâm vết 07 cách mép đường phải là 0,70m; cách điểm va chạm đầu tiên là 2,80m; cách trực trước bên phải vết 02 là 03m; cách trực sau bên phải vết 02 là 6,50m.

Từ điểm chuẩn đến đầu vết 01 là 21,40m; đến trực trước vết 02 là 19.80m; đến trực sau vết 02 bên phải là 16,80m; đến tâm vết 03 là 17,50m; đến tâm vết 04 là 16m; đến tâm vết 05 là 22,40m; đến tâm vết 06 là 45m; đến tâm vết 07 là 32m.

- Khám nghiệm tử thi:

Tử thi được xác định là cháu Lò Hoàng V SN 12/8/2011, tử thi có chiều dài 124cm, thể tạng trung bình. Tử thi đang trong tình trạng khô lạnh, co cứng, hoen tử thi chưa xuất hiện.

+ Khám ngoài:

Vùng đầu, mặt: Tại vị trí giữa trán trên và dưới chân tóc có 01 vết thương rách da đầu có chiều từ trước ra sau kích thước 3cm x 1cm sâu sát xương.

Tại vị trí đỉnh đầu có 02 vết phù nề hình tròn, vết 01 có đường kính trung bình 04cm, vết 02 có đường kính 05cm.

Tại vị trí má phải có vết sây xước da có chiều từ dưới lên trên, từ trước ra sau, kích thước 6cm x 0,7cm.

Tại vị trí phần cằm phải có vết sây xước da có chiều dài từ trước da sau kích thước 1,5cm x 1cm.

Tại vị trí đỉnh cằm phải có vết thương rách ra đầu kích thước 2,5cm x 0,8cm sâu sát xương sọ.

+ Giải phẫu tử thi: Rạch rộng vết thương vùng trán thấy tổ chức dưới da bầm dập tụ máu trên diện 5cm x 4 cm, xương tran phải vỡ lún vào trong dài 4cm, chỗ rộng nhất 0,3cm, lún vào trong 0,2cm. Có nhiều máu màu đen không đông chảy từ trong sọ ra ngoài qua vết vỡ.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 34/TT ngày 21/3/2018 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Sơn La kết luận: “Nguyên nhân chết là chấn thương sọ não kín, vỡ xương trán phải do va đập là nguyên nhân tử vong”.

- Kết quả khám nghiệm phương tiện:

Xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI BKS 26A-059.40 có các dấu vết sau:

Ốp bảo vệ cụm đèn chiếu sáng đèn báo tín hiệu phía trước bên phải bị vỡ, nứt kích thước 0,56 x 0,28m. Điểm thấp nhất vuông góc cách mặt đất là 0,70m; tâm cách mặt đất là 0,95m.

Mặt ngoài ba đờ sóc phía trước bên phải bị nứt, vỡ có kích thước 0,36 x 0,08m, điểm thấp nhất vuông góc cách mặt đất là 0,63m, bị bong tróc sơn theo hướng từ trước về sau kích thước 0,10 x 0,07m; điểm thấp nhất vuông góc cách mặt đất 0,50m.

Mặt ngoài ba đờ sóc phía trước ở dưới bị bong tróc sơn kích thước 0,08 x 0,06m; điểm thấp nhất vuông góc cách mặt đất 0,45m.

Kiểm tra kỹ thuật phương tiện: Hệ thống điều khiển, hệ thống hãm, còi, gương, gạt nước, đèn chiếu sáng hoạt động bình thường.

Đèn báo tín hiệu phía trước bên phải không hoạt động; Camera giám sát hành trình hoạt động bình thường.

Tại Kết luận định giá tài sản số 115/KL ngày 22/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc UBND huyện Sông Mã kết luận đối với xe ô tô bị hư hỏng một số bộ phận có tổng trị giá 4.000.000 đồng.

Do có hành vi nêu trên tại Cáo trạng số 114/KSĐT-TAXH ngày 13 tháng 9 năm 2018 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã đã truy tố Tổng Văn H ra trước Tòa án nhân dân huyện Sông Mã để xét xử về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ - Theo điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ; áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều

51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 30 - 36 tháng tù, xem xét cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục. Về trách nhiệm dân sự chấp nhận sự thỏa thuận và đã bồi thường của bị cáo cho gia đình người bị hại. Tịch thu tiêu hủy vật chứng liên quan đến vụ án. Buộc bị cáo chịu án phí theo quy định.

Tại phiên tòa khi được nói lời sau cùng bị cáo thừa nhận hành vi của mình đã vi phạm pháp luật, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất, được cải tạo ở ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan, người tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Sông Mã, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về các chứng cứ xác định tội danh: Hành vi phạm tội của bị cáo được chứng minh bằng các căn cứ sau:

- Biên bản vụ tai nạn giao thông lập vào ngày 12/3/2018;
- Bản bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông lập vào hồi 15h35 ngày 12/3/2018;
- Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông lập vào hồi 16h40 ngày 12/3/2018;
- Biên bản khám nghiệm tử thi lập vào hồi 17h40 ngày 12/3/2018;
- Tài liệu liên quan đến việc đo nồng độ cồn của Công an huyện Sông Mã đối với Tòng Văn H;
- Lời khai của anh chị Lò Văn D, Quàng Thị C về sự việc tai nạn gia thông xảy ra ngày 12/3/2018 làm con anh chị là Lò Hoàng Việt chết.
- Kết luận giám định pháp y về tử thi số 34/TT ngày 21/3/2018 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Sơn La kết luận về nguyên nhân chết của cháu Lò Hoàng V, đã kết luận: “Nguyên nhân chết là chấn thương sọ não kín, vỡ xương trán phải do va đập là nguyên nhân tử vong”.
- Lời khai của anh Lò Văn K là người ngồi trên xe của bị cáo, chứng kiến vụ tai nạn giao thông;

- Lời khai nhận tội của bị cáo tại các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai tại phiên tòa.

Tại phiên tòa bị cáo Tòng Văn H thừa nhận toàn bộ hành vi, bị cáo vẫn giữ nguyên lời khai như đã khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã, không thay đổi, bổ sung thêm nội dung gì làm thay đổi nội dung của vụ án và nhất trí với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã. Việc khai báo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện và đúng với sự việc bị cáo đã thực hiện.

Hành vi của bị cáo đã vi phạm quy định tại Thông tư số 91/2015/TT-BGTVT ngày 31/12/2015 của Bộ Giao thông vận tải, theo đó:

- Khoản 3 Điều 4 quy định về nguyên tắc chung khi điều khiển phương tiện trên đường bộ về tốc độ và khoảng cách:

“Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải điều khiển xe chạy với tốc độ phù hợp với điều kiện của cầu, đường, mật độ giao thông, địa hình, thời tiết và các yếu tố ảnh hưởng khác để đảm bảo an toàn giao thông”.

- Khoản 11 Điều 5 quy định về các trường hợp phải giảm tốc độ:

Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải giảm tốc độ thấp hơn tốc độ tối đa cho phép (có thể dừng lại một cách an toàn) trong các trường hợp sau:

“11. Trời mưa; có sương mù, khói, bụi; mặt đường trơn trượt, lầy lội, có nhiều đất đá, cát bụi rơi vãi”.

Hành vi của bị cáo đã vi phạm Luật giao thông đường bộ, theo đó:

Khoản 8 Điều 8 quy định về các hành vi bị cấm:

“8. Điều khiển xe ô tô, máy kéo, xe máy chuyên dùng trên đường mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn”.

Như vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã truy tố bị cáo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ - Theo điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Từ những căn cứ nêu trên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Tòng Văn H có giấy phép lái xe hạng C, ngày 12 tháng 3 năm 2018 H điều khiển xe ô tô BKS 26A - 059.40 hãng taxi của Công ty cổ phần du lịch Hương Sen, Sơn La từ thành phố Sơn La đến xã Đứa Mòn, huyện Sông Mã để đón khách, trên đường đi đến đoạn đường thuộc bản Quảng Tiến, xã Chiềng Sơ, huyện Sông Mã do đã uống rượu và trời mưa nhưng H không chú ý quan sát, không giảm tốc độ đến mức không nguy hiểm nên đã va chạm vào cháu Lò Hoàng V, sinh năm 2011 trú tại bản B, xã C, huyện S đi bộ trên đường. Hậu quả làm cháu Lò Hoàng V bị tử vong trên đường đi cấp cứu.

Hành vi trên đây của Tòng Văn H đã phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ - Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng. Bị cáo nhận thức được việc điều khiển phương tiện tham gia giao thông mà không tuân thủ các quy định của Luật giao thông đường bộ là vi phạm nhưng bị cáo vẫn thực hiện; hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sự an toàn giao thông, làm thiệt hại đến tính mạng của người khác. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nên phải chịu hình phạt theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng;

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã cùng với gia đình bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải với việc làm của bản thân; tài liệu trong hồ sơ đại diện người bị hại có đơn đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, tài liệu bổ sung tại phiên tòa đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo; Bị cáo có mẹ đẻ được tặng Huy chương về sự nghiệp giáo dục, kỷ niệm chương vì sự nghiệp xây dựng Sơn La - Là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS, có nhân thân tốt ngoài lần vi phạm này đều chấp hành tốt đường lối, chủ trương của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng; Mặt khác sự việc xảy ra cũng do lỗi của gia đình bị hại, cháu Lò Hoàng V là bị hại của vụ án còn rất nhỏ, cháu mới đang học lớp 1 đáng lẽ ra ngoài việc chăm sóc giáo dục cháu, bố mẹ cháu còn phải có trách nhiệm trong việc đưa đón cháu đến trường để đảm bảo luôn được an toàn trên quãng đường hàng ngày cháu phải đi học, tuy nhiên bố mẹ cháu đã không thực hiện đầy đủ trách nhiệm của mình - Vì những căn cứ trên Hội đồng xét xử xét thấy, việc cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội không gây ảnh hưởng đến việc đấu tranh phòng chống tội phạm, phù hợp với quan điểm của Viện kiểm sát.

[4] Về thiệt hại và trách nhiệm bồi thường: Khi tai nạn xảy ra đã làm thiệt hại đến tính mạng của cháu Lò Hoàng V, giữa bị cáo và gia đình người bị hại đã tự nguyện thỏa thuận và bị cáo đã bồi thường cho gia đình người bị hại số tiền 180.000.000đ (một trăm tám mươi triệu đồng). Việc bồi thường này là hoàn toàn tự nguyện, nên cần ghi nhận.

[5] Về vật chứng vụ án: Vật chứng còn lại gồm 01 chiếc giấy vải; 01 túi mỳ ăn liền nhãn hiệu Hảo Hảo đã sử dụng đã hết phần mỳ bên trong; 01 quần bò dài màu xanh; 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xanh; 01 chiếc áo khoác màu đỏ; 07 mảnh nhựa vỡ không rõ hình dạng là những vật chứng liên quan đến vụ án không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về vấn đề khác liên quan đến vụ án: Đối với ông Dương Hữu M sinh năm 1960, trú tại ở bản Q, xã C, huyện S, Sơn La là chủ đồng gạch, do không đủ diện tích đất nên ông M đã đổ đồng gạch chiếm một phần lề đường phải 1,4 mét, mép ngoài cùng của đồng gạch cách mép đường phải 1,37 mét vẫn đủ điều kiện cho người đi bộ đi trên đường và không làm ảnh hưởng tới quá trình điều khiển xe ô tô của Tòng Văn H nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Sông Mã không xử lý là có căn cứ.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI màu sơn ghi BKS 26A - 059.40 qua xác minh đã xác định được chủ sở hữu hợp pháp là Tòng Văn H. Ngày 07/5/2018 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sông Mã đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả tài sản trên cho chủ sở hữu hợp pháp là đảm bảo theo quy định.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

1- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 260 BLHS tuyên bố: Bị cáo Tòng Văn H phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Tòng Văn H 36 (ba mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng - Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án, ngày 26/11/2018

Giao bị cáo Tòng Văn H cho Ủy ban nhân dân phường C, thành phố S, tỉnh Sơn La giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

2- Về bồi thường thiệt hại: Ghi nhận việc bị cáo đã bồi thường số tiền 180.000.000đ (một trăm tám mươi triệu đồng) cho đại diện hợp pháp của người bị hại.

3- Về vật chứng: Áp dụng điểm Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01(một) chiếc giấy vải cỡ 32; 01 (một) túi mỳ ăn liền nhãn hiệu Hảo Hảo đã sử dụng đã hết phần mỳ bên trong; 01 (một) quần bò dài màu xanh; 01 (một) chiếc mũ lưỡi trai màu xanh; 01 (một) chiếc áo khoác màu đỏ; 07 (bảy) mảnh nhựa vỡ không rõ hình dạng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/7/2018 giữa cơ quan Công an và Chi cục Thi hành án dân sự huyện).

4- Về án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS; Các Điều 21, 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Buộc bị cáo chịu 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án là ngày 26/11/2018, người đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết ./.

Nơi nhận:

- Toà án ND Tỉnh;
- VKSND Huyện;
- Công an;
- THA hình sự;
- UBND xã Chiềng Sơ;
- CCTHA dân sự;
- Sở TP;
- Bị cáo ;
- Người đại diện của người bị hại;
- Lưu án văn;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Bá Toàn