TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN GIAO THỦY** **TỈNH NAM ĐỊNH**	**CỘNG H1 XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2022/HS-ST
Ngày: 19-5-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H1 XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIAO THỦY, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ông Ngọc Lễ.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Văn Cận;

Ông Nguyễn Ngọc Giao.

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Lan Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa*:** Bà Phan Thị XuY - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 5 năm 2022, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 13/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

Hoàng Văn V; sinh năm 2002 tại thị xã N, tỉnh Y; địa chỉ đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn M, xã H, thị trấn N, tỉnh Y; nơi ở trước khi bị bắt: Nhà nghỉ Misa 3, khu du lịch Quất Lâm, thị trấn Quất Lâm, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn D và bà Lê Thị X; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 29-11- 2021, chuyển tạm giam từ ngày 08- 12- 2021 đến nay; "có mặt".

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Bùi Tố Quyên - Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Nam Định; "có mặt".

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

Anh Vũ Khánh N; sinh năm 1998

Địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn L, huyện Ng, tỉnh N; "vắng mặt".

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Văn T; "vắng mặt".

2. Anh Phùng Hữu T; "vắng mặt".

3. Chị Lương Thị Y; "vắng mặt".

4. Chị Lường Thị H2; "vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 28- 11- 2021, Vũ Khánh N, Nguyễn Văn T và Phùng Hữu T đi xe taxi từ thị trấn Ngô Đồng, huyện Giao Thủy đến nhà nghỉ Mặt trời mọc thuộc khu du lịch Quất Lâm, thị trấn Quất Lâm, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định do Mai Đăng H1 quản lý với mục đích mua dâm. Trên đường đi N gọi điện và nhắn tin cho H1 đặt vấn đề mua dâm, H1 đồng ý. Khi đến nhà nghỉ Mặt trời mọc, Phùng Hữu T ngồi ngoài còn H1 bố trí T vào phòng 203, N vào phòng 202 của nhà nghỉ. Sau đó, H1 bảo Lương Thị Y (là nhân viên của nhà nghỉ Mặt trời mọc) đi tiếp khách, Y hiểu ý của H1 là bảo bán dâm và đồng ý. Tiếp đó, H1 sắp xếp cho Y vào phòng 203 để bán dâm cho T. H1 gọi điện cho Hoàng Văn V (V là người trông coi tài sản tại nhà nghỉ Misa 3, khu du lịch Quất Lâm, thị trấn Quất Lâm do anh Trần Mạnh L và vợ là chị Lê Thị S quản lý) nói "bảo H2 sang nhà nghỉ Mặt trời mọc tiếp khách". Do H1 và V đã thống nhất với nhau từ trước khi nào cần gái bán dâm H1 sẽ gọi cho V bố trí, nên V hiểu ý của H1 là báo H2 sang nhà nghỉ để bán dâm. V đồng ý và nghĩ là mình sẽ được hưởng thù lao từ việc dẫn Lường Thị H2 sang nhà nghỉ Mặt trời mọc để bán dâm nên V nói H2. H2 đồng ý và cùng V đi bộ từ nhà nghỉ Hoàng Anh (do ông Lê Văn T làm chủ) sang nhà nghỉ Mặt trời mọc. Đến nơi, V dẫn H2 lên tầng 2 và được H1 sắp xếp cho H2 vào phòng 202 để bán dâm cho N. Sau khi T và N vào phòng, Thắng trả cho H1 600.000 đồng tiền mua dâm của T và N. Đến khoảng 21 giờ 55 phút cùng ngày, khi H2, N và Y, T đang thực hiện hành vi mua dâm tại các phòng 202, 203 của nhà nghỉ Mặt trời mọc thì bị tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an huyện Giao Thủy phát hiện bắt quả tang. Thu giữ tại phòng 202 là 01 bao cao su vỏ màu trắng nhãn hiệu Tam Thiên Chi, chưa qua sử dụng; thu tại phòng 203 là 01 vỏ bao cao su nhãn hiệu ISWM màu trắng, đã bị xé và 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng. Ngoài ra, thu giữ trên bàn làm việc tại phòng lễ tân của nhà nghỉ số tiền 2.100.000 đồng (Hai triệu một trăm nghìn đồng); thu của Mai Đăng H1 01 điện thoại di động Iphone 7Plus, đã qua sử dụng, 01 căn cước công dân; thu của Hoàng Văn V 01 điện thoại Nokia 105, vỏ màu đen, đã qua sử dụng và 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus, vỏ màu vàng đã qua sử dụng; thu của ông Lê Văn T 01 điện thoại di động Iphone 6S Plus, vỏ màu xám đã qua sử dụng; thu của Vũ Khánh N 01 điện thoại di động Iphone 6, vỏ màu vàng, đã qua sử dụng; thu của Lường Thị H2 01 điện thoại di động OPPO Reno 6 Z5G, vỏ màu trắng xám đã qua sử dụng; thu của Mai Duy A (con trai của Mai Đăng H1, ở tại nhà nghỉ Mặt trời mọc) 01 điện thoại di động OPPO A74, vỏ

màu xanh tím, đã qua sử dụng. Tiến hành khám xét khẩn cấp nhà nghỉ Mặt trời mọc, tổ công tác còn thu giữ 01 đầu thu camera an ninh nhãn hiệu @Jhua, vỏ bằng kim loại màu đen, kích thước (25x22x3,5)cm đã qua sử dụng. Quá trình làm việc, Mai Đăng H1 đã bỏ chạy. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ và niêm phong vật chứng, đưa về trụ sở Công an huyện Giao Thủy.

Bản Cáo trạng số 15/CT-VKS ngày 07 tháng 3 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Hoàng Văn V về tội "Môi giới mại dâm" theo khoản 1 Điều 328 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã khai tại Cơ quan điều tra, công nhận nội dung bản cáo trạng đã truy tố là đúng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy thực hành quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 328; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự; tuyên bố bị cáo Hoàng Văn V phạm tội "Môi giới mại dâm"; xử phạt bị cáo Hoàng Văn V 05 tháng 20 ngày tù; trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di dộng nhãn hiệu Iphone 8 plus và 01 điện thoại di dộng nhãn hiệu Iphone 6; tịch thu cho tiêu huỷ 01 vỏ bao cao su đã qua sử dụng, 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng, 01 bao cao su chưa qua sử dụng.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày ý kiến bào chữa: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tình tiết bị cáo thành khẩn khai báo trong suốt quá trình tố tụng; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 328, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Bị cáo nhất trí ý kiến của người bào chữa, không bào chữa, không tranh luận gì thêm; lời sau cùng của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Giao Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng,

người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở xác định: Khoảng 21 giờ 55 phút ngày 28- 11- 2021, tại nhà nghỉ Mặt trời mọc thuộc khu du lịch Quất Lâm, thị trấn Quất Lâm huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định do Mai Đăng H1 quản lý, H1 đã có hành vi bố trí cho Vũ N Khánh và Nguyễn Văn T mua dâm. Để có gái bán dâm cho khách, H1 gọi điện cho Hoàng Văn V gọi gái bán dâm, V đồng ý dẫn Lường Thị H2 là gái bán dâm sang nhà nghỉ Mặt trời mọc bán dâm cho Vũ Khánh N thì bị bắt quả tang. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, do đó hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Môi giới mại dâm", Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy đã truy tố bị cáo về tội "Môi giới mại dâm " theo quy định tại khoản 1 Điều 328 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội của bị cáo thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng xấu đến nếp sống văn minh lành mạnh, đạo đức, thuần phong, mỹ tục, truyền thống văn H2 dân tộc, danh dự, nhân phẩm của con người, là mầm mống lây truyền vi rút HIV-AIDS và các bệnh xã hội khác, gây dư luận xấu trong xã hội. Vì vậy cần phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự mới đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân tốt và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định của Bộ luật Hình sự. Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt chính: Căn cứ các quy định của pháp luật, tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo; Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo bằng hình phạt tù và phải tập trung cải tạo một thời gian nhưng cần áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo với mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt thể hiện tính khoan dung của pháp luật là phù hợp.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 4 Điều 328 của Bộ luật Hình sự quy định "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng", tuy nhiên theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có tài sản riêng, có điều kiện kinh tế khó khăn. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Đối với Mai Đăng H1 bỏ trốn khỏi địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Giao Thủy đã ra quyết định khởi tố bị can, quyết định truy nã nhưng đến nay chưa bắt được H1 nên cơ quan điều tra đã có quyết định tách vụ án hình sự đối với bị can Mai Đăng H1 để xử lý sau là phù hợp.

Đối với các đối tượng Vũ Khánh N, Nguyễn Văn T, Lương Thị Y và Lường Thị H2 đã có hành vi mua bán dâm. Công an huyện Giao Thuỷ đã xử lý bằng biện pháp hành chính là phù hợp.

Đối với Phùng Hữu T là người trả tiền mua dâm cho N và T, nhưng việc mua dâm của N và T đã có ý định từ trước, T không có hành vi rủ rê, lôi kéo nên vấn đề xử lý không đặt ra.

Đối với 01 điện thoại Nokia 105 thu giữ của Hoàng Văn V, 01 điện thoại di động OPPO Reno 6 Z5G thu giữ của Lường Thị H2, 01 điện thoại di động Iphone 6S Plus thu giữ của ông Lê Văn Tuấn, 01 điện thoại di động OPPO A74 thu giữ của Mai Duy A, 01 đầu thu camera an ninh nhãn hiệu @Jhua của nhà nghỉ Mặt trời mọc. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của V, H2 ông Tuấn, cháu An không liên quan đến hành vi phạm tội nên cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp.

Đối với số tiền 2.100.000 đồng, 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus và 01 căn cước công dân thu giữ tại nhà nghỉ Mặt trời mọc, quá trình điều tra cơ quan điều tra chưa xác định được nguồn gốc của tài sản trên nên đã tách ra tiếp tục điều tra là phù hợp.

[8] Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu chiếc điện thoại di dộng nhãn hiệu Iphone 8 plus thu giữ của bị cáo và điện thoại di dộng nhãn hiệu Iphone 6 thu giữ của Vũ Khánh N là công cụ sử dụng vào việc phạm tội, sung ngân sách Nhà nước.

- Tịch thu 01vỏ bao cao su đã qua sử dụng, 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng, 01 bao cao su chưa qua sử dụng, cho tiêu hủy.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo là người bị kết tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 328; điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự; tuyên bố bị cáo Hoàng Văn V phạm tội "Môi giới mại dâm"; xử phạt bị cáo Hoàng Văn V 05 tháng 20 ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày 29 tháng 11năm 2021(bị cáo đã chấp hành xong hình phạt). Trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu chiếc điện thoại di dộng nhãn hiệu Iphone 8 plus của Hoàng Văn V và chiếc điện thoại di dộng nhãn hiệu Iphone 6 của Vũ Khánh N sung ngân sách Nhà nước.

- Tịch thu 01 vỏ bao cao su đã qua sử dụng, 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng, 01 bao cao su chưa qua sử dụng để tiêu hủy.

(Ghi chi tiết tại biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 08- 3 -2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định).

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội kH2 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hoàng Văn V phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo Hoàng Văn V có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; anh Vũ Khánh N có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện Giao Thủy;
- Chi cục THADS huyện Giao Thủy;
- CQĐT Công an huyện Giao Thủy;
- CQ THAHS Công an huyện Giao Thủy;
- UBND xã H;
- Lưu VT; hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ông Ngọc Lễ