TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN PHONG** **TỈNH BẮC NINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án hình sự sơ thẩm
Số: 89/2018/HSST
Ngày 26/6/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Ngọc Anh.
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Xuân Xế, ông Ngô Quý Việt.
Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Phương Nhung, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Phong.
Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa: Bà Ngô Phương Dung, Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Yên Phong xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 69/2018/TLST-HS, ngày 08 tháng 5 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 88/2018/QĐXXST-HS, ngày 11 tháng 6 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Trần Văn Sang, sinh năm 1991.

Trú tại: Cầu Gạo, Yên Phụ, Yên Phong, Bắc Ninh; trình độ văn hóa: 5/12; nghề nghiệp: tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Xuân, sinh năm 1970 và bà Lê Thị Thanh, sinh năm 1970; gia đình có 03 anh em, bị cáo là thứ nhất; vợ là Trần Thị Thái, sinh năm 1991; có 03 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị hiện tại ngoại (có mặt tại phiên toà).

2. Nguyễn Văn Tình, sinh năm 1992.

Trú tại: An Ninh, Yên Phụ, Yên Phong, Bắc Ninh; trình độ văn hóa: 6/12; nghề nghiệp: tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Bình, sinh năm 1962 và bà Chu Thị Dung, sinh năm 1963; gia đình có 02 anh em, bị cáo là út; vợ là Trần Thị Đào, sinh năm 1995; có 03 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị hiện tại ngoại (có mặt tại phiên toà).

3. Vũ Văn Sáng, sinh năm 1991.

Trú tại: An Ninh, Yên Phụ, Yên Phong, Bắc Ninh; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Thực, sinh năm 1963 và bà Lê Thị Thúy, sinh năm 1965; gia đình có

03 chị em, bị cáo là thứ 2; vợ là Chu Thị Hường, sinh năm 1997; có 02 con, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị hiện tại ngoại (có mặt tại phiên toà).

4. Chu Minh Giang, sinh năm 1992.

Trú tại: An Ninh, Yên Phụ, Yên Phong, Bắc Ninh; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chu Văn Hùng, sinh năm 1969 và bà Nguyễn Thị Linh, sinh năm 1971; gia đình có 03 anh em, bị cáo là thứ nhất; vợ là Vũ Thị Hồng, sinh năm 1997; có 01 con sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị hiện tại ngoại (có mặt tại phiên toà).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Vũ Văn Thực, sinh năm

Trú tại: An Ninh, Yên Phụ, Yên Phong, Bắc Ninh (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Trần Văn Sang có quen biết một thanh niên tự giới thiệu tên Hùng ở Sóc Sơn, Hà Nội từ khoảng tháng 3 hoặc tháng 4/2017. Hùng có mời Sang mua xe mô tô không giấy tờ, giá rẻ nhưng Sang không mua. Sang bảo Hùng để xem có ai mua thì sẽ giới thiệu cho Hùng. Sau đó, Sang gặp Nguyễn Văn Tình và có mời Tình mua xe, lúc đầu Tình không đồng ý.

Khoảng 8/2017, do có nhu cầu mua xe mô tô để sử dụng nên Tình hỏi mua xe mô tô không giấy tờ, giá rẻ của Sang. Sang liền gọi điện thoại hỏi Hùng có xe không để bán cho Tình. Hùng hẹn khi nào có sẽ gọi cho Sang. Khoảng 3 đến 4 ngày sau, Hùng gọi điện thoại cho Sang hỏi: "Có con Dream Việt có lấy không?". Sang bảo Hùng mang xe đến thôn An Ninh, xã Yên Phụ, huyện Yên Phong gặp Sang để xem xe. Sau đó, Sang gọi điện thoại thông báo cho Tình và Tình đồng ý mua. Sang hẹn Tình đến cánh đồng thôn Đức Lân, xã Yên Phụ để xem xe. Sau đó, Hùng đi xe mô tô Honda Dream không đeo biển kiểm soát đến đón và chở Sang đến cánh đồng thôn Đức Lân, xã Yên Phụ. Hùng, Sang gặp Tình và thoả thuận mua bán chiếc xe trên với giá 6.600.000đ. Tình giao tiền cho Hùng và nhận xe, hai bên không viết giấy tờ mua bán. Sau khi bán xe cho Tình, Hùng cho Sang 200.000đ công môi giới. Tình sử dụng chiếc xe trên được vài ngày thì bán lại cho Vũ Văn Sáng (là bạn ở cùng thôn với Tình) với giá 6.600.000đ. Sau khi mua xe của Tình, Sáng có lấy ốp lốc máy có SM 40005553 cùng 01 đoạn số khung và chiếc BKS: 99H4-7366 từ chiếc xe mô tô Wait do Trung Quốc sản xuất của gia đình Sáng (Chiếc xe này đăng ký tên ông Vũ Văn Thực là bố Sáng) lắp sang xe Honda Dream Sáng mua để tránh bị phát hiện.

Quá trình Sáng sử dụng chiếc xe trên có Chu Minh Giang (ở cùng thôn và là bạn của Sáng, Tình) nhìn thấy. Giang hỏi Sáng thì được biết Sáng mua chiếc xe trên của Tình. Do có nhu cầu mua xe mô tô giá rẻ nên Giang đặt vấn đề nhờ Tình mua hộ 01 chiếc xe không giấy tờ, giá rẻ giống như xe của Sáng và Tình nhận lời. Sau đó, Tình gọi điện thoại cho Sang hỏi mua xe. Sang gọi điện thoại cho Hùng hỏi mua xe. Vài ngày sau, Hùng gọi lại cho Sang báo có chiếc xe Honda Wave. Sang bảo Hùng đi xe

đến trước cửa UBND xã Hoà Tiến gặp Sang để xem xe rồi gọi điện thoại thông báo cho Tình biết và Tình đồng ý mua. Sang hẹn gặp Tình ở cổng Đền Yên Phụ, huyện Yên Phong. Khi Hùng đi xe đến trước cửa UBND xã Hoà Tiến thì đưa xe cho Sang và báo giá 3.200.000đ. Sang đi xe đến cổng Đền Yên Phụ gặp Tình, Tình trả giá 3.000.000đ. Sang gọi điện thoại lại cho Hùng thì Hùng đồng ý bán. Sang giao xe cho Tình và cầm số tiền 3.000.000đ mang về đưa cho Hùng. Lần này, Hùng chỉ mời Sang đi uống nước. Còn Tình sau khi giao tiền thì đi xe về giao chiếc xe trên cho Giang. Giang trả Tình 3.000.000đ. Sau đó Giang sử dụng chiếc xe trên làm phương tiện đi lại. Ngày hôm sau, Tình đưa cho Giang chiếc BKS: 29M1-0751 của xe mô tô mà Tình đã bán sắt vụn trước đó bảo Giang lắp vào xe mô tô Wave mà Tình mua hộ Giang để tránh bị Công an kiểm tra, phát hiện.

Khi mua, bán những chiếc xe mô tô nói trên thì Sang, Tình, Sáng và Giang đều nhận thức rõ đó là xe do người khác phạm tội mà có do xe không có giấy tờ, không đeo biển kiểm soát, bán giá rẻ hơn nhiều so với giá trị thực của xe nhưng do ham rẻ nên vẫn mua, bán, môi giới mua, bán những chiếc xe trên.

Ngày 08/11/2017, do nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên Trần Văn Sang, Nguyễn Văn Tình đã đến Cơ quan Công an huyện Yên Phong tự thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình cùng đồng bọn.

Cơ quan điều tra đã triệu tập Vũ Văn Sáng và Chu Minh Giang đến làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Sáng và Giang đã thừa nhận việc mua xe mô tô là do người khác phạm tội mà có. Giang đã tự nguyện giao nộp 01 xe mô tô Honda Wave đeo BKS: 29M1-0751, số máy 2912800, số khung 112730; Sáng đã tự nguyện giao nộp 01 xe mô tô Honda Dream đeo BKS: 99H4-7366, số máy 40005553, số khung 405553 và 01 xe Dream số máy 1472978 cho Cơ quan điều tra.

Ngày 26/12/2017, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh giám định số khung, số máy nguyên thuỷ của những chiếc xe mô tô mà Sáng và Giang đã giao nộp.

Tại bản kết luận giám định số: 11/KLGĐX-PC54, ngày 27/12/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh đã kết luận:

" Số máy, số khung của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave không bị tẩy xoá, đóng, đục lại. Hàng chữ số đóng trên khung xe 112730 và trên thân máy 2912800 là nguyên thuỷ".

Tại bản kết luận giám định số: 13/KLGĐX-PC54, ngày 27/12/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bắc Ninh đã kết luận:

" Số máy của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream không bị tẩy xoá, đóng đục lại. Hàng chữ số đóng trên thân máy 40005553 là nguyên thuỷ. Số khung 40553 của chiếc xe mô tô trên đã bị cắt và hàn lại".

Cơ quan điều tra tiến hành tra cứu thông tin chủ sở hữu của xe mô tô thì xác định:

- Chiếc xe mô tô có số máy 40005553 là xe nhãn hiệu Wait đeo biển kiểm soát 99H4-7366, chủ sở hữu là ông Vũ Văn Thực (bố của Sáng).

- Chiếc xe mô tô có số máy 1472978 là xe hiệu Honda Super Dream, BKS: 99H1-028.62, chủ sở hữu là anh Nguyễn Xuân Kiên, sinh năm 1970, trú tại: Thôn Quỳnh Bội, xã Quỳnh Phú, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh. Anh Kiên mua chiếc xe

trên năm 2011 và sử dụng đến ngày 18/8/2017 thì bị mất trộm tại xóm Áng, thôn Ngõ Giữa, xã Đại Bái, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh. Anh Kiên đã trình báo Công an xã Đại Bái. Ngày 31/8/2017, Công an huyện Gia Bình đã tiếp nhận đơn trình báo của anh Kiên và ra thông báo truy tìm vật chứng đối với chiếc xe trên.

- Chiếc xe mô tô Honda Wave qua số máy 2912800, số khung 112730 xác định xe có BKS: 98D1.034.74, đăng ký xe mang tên anh Nguyễn Văn Bé, sinh năm 1983, trú tại: Thôn Hoàng Liên, xã Hoàng An, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang. Anh Bé mua chiếc xe trên năm 2011 và sử dụng khoảng 03 năm thì bán lại cho chị Nguyễn Thị Bắc, sinh năm 1970 ở cùng thôn. Chị Bắc sử dụng được khoảng 3 tháng thì bán lại cho anh Nguyễn Văn Chính, sinh năm 1991, trú tại: Thôn Phúc Linh, xã Hương Lâm, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang. Anh Chính sử dụng xe và bị mất trộm tại thành phố Hà Nội vào năm 2014, không nhớ cụ thể ngày, tháng và địa điểm mất. Khi mất xe anh Chính không đến Cơ quan Công an trình báo.

Chiếc xe mô tô hiệu Honda Super Dream đã được Hội đồng định giá xác định giá trị còn lại là 15.000.000đ. Chiếc xe mô tô Honda Wave đã được Hội đồng định giá xác định giá trị còn lại là 9.000.000đ. Tổng giá trị tài sản là 24.000.000đ.

Bản cáo trạng số: 66/CTr-VKSYP, ngày 05/5/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đã truy tố Trần Văn Sang, Nguyễn Văn Tình, Vũ Văn Sáng và Chu Minh Giang về tội "tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có", theo khoản 1, điều 250 Bộ luật hình sự năm 1999.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong duy trì quyền công tố trước phiên toà, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố Trần Văn Sang, Nguyễn Văn Tình, Vũ Văn Sáng và Chu Minh Giang về tội "tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1, điều 250; điều 60; điểm o, p khoản 1, 2 điều 46; điểm g, khoản 1, điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999:

Xử phạt: Trần Văn Sang, Nguyễn Văn Tình mỗi bị cáo từ 15 đến 18 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Áp dụng khoản 1, điều 250; điều 60; điểm b, h, p khoản 1, điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 (áp dụng khoản 2, điều 46 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Giang):

Xử phạt: Vũ Văn Sáng từ 08 đến 10 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 20 tháng.

Chu Minh Giang từ 06 đến 08 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 16 tháng.

Áp dụng điều 42 Bộ luật hình sự năm 1999; điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy 01 Biển kiểm soát: 29M1-0751.

Trả lại cho ông Vũ Văn Thực 01 xe mô tô Wait số máy 1472978 và 01 Biển kiểm soát: 99H4-7366.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo không có khiếu nại gì. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi của mình. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, người làm chứng, phù hợp với vật chứng thu được và những chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng tháng 8/2017, Trần Văn Sang đã giúp một đối tượng tên là Hùng ở Sóc Sơn, thành phố Hà Nội bán 02 chiếc xe mô tô gồm: 01 xe mô tô Honda Dream và 01 xe Honda Wave cho Nguyễn Văn Tình, mục đích để được trả công. Tình mua chiếc xe Honda Dream với giá 6.600.000đ và sử dụng một vài ngày thì bán cho Vũ Văn Sáng với giá 6.600.000đ. Còn chiếc xe Honda Wave là do Chu Minh Giang nhờ Tình mua hộ với giá 3.000.000đ. Chiếc xe Honda Dream trị giá 15.000.000đ, chiếc xe Honda Wave trị giá 9.000.000đ. Khi mua bán cả Sang, Tình, Sáng và Giang đều biết rõ đó là xe do người khác phạm tội mà có nhưng vẫn đồng ý mua bán do ham rẻ và nhằm mục đích kiếm lời. Hành vi của Trần Văn Sang, Nguyễn Văn Tình, Vũ Văn Sáng và Chu Minh Giang đã phạm tội "tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có", phạm vào khoản 1, điều 250 Bộ luật hình sự năm 1999 như Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đã truy tố là đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi của các bị cáo không chỉ trực tiếp xâm hại đến trật tự công cộng mà còn gây trở ngại lớn cho công tác điều tra, truy tố và xét xử, tạo điều kiện khuyến khích người khác phạm tội. Bởi vậy, cần phải có một hình phạt nghiêm nhằm giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Xét về vai trò và nhân thân các bị cáo thì thấy: Mặc dù các bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội, nhưng hành vi của các bị cáo độc lập với nhau, do vậy các bị cáo không phải là đồng phạm. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần buộc bị cáo Sang, Tình phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo Sáng, Giang vì 2 lần phạm tội. Bị cáo Sáng phải chịu trách nhiệm hình sự cao hơn bị cáo Giang vì tài sản tiêu thụ có giá trị lớn hơn.

Xét thấy, bản thân các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn, hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm p, khoản 1, điều 46 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Trần Văn Sang, Nguyễn Văn Tình đã đến cơ quan Công an tự khai ra hành vi phạm tội của mình, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm o, khoản 1, điều 46 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, bị cáo Sang, Tình có hai lần môi giới, mua bán xe do người khác phạm tội mà có, do vậy hai bị cáo phải chịu tình tiết tăng tặng phạm tội nhiều lần, được quy định tại điểm g, khoản 1, điều 48 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Vũ Văn Sáng, Chu Minh Giang được hưởng tình tiết tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng được quy định tại điểm b, h khoản 1, điều 46 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Tình, Giang có thời gian phục vụ trong quân đội. Bị cáo Sang đã tự nguyện nộp 200.000đ tiền thu lời bất chính, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2, điều 46 Bộ luật hình sự.

Do vậy, cũng cần giảm nhẹ một phần khi quyết định hình phạt, không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện để cải tạo, giáo dục.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan điều tra đã trả chiếc xe mô tô Honda Dream cho anh Nguyễn Xuân Kiên, trả chiếc xe Honda Wave cho anh Nguyễn Văn Chính. Anh Kiên, anh Chính không yêu cầu bồi thường gì khác, do vậy không xem xét.

[5] Về vật chứng: Cơ quan điều tra có thu giữ 01 chiếc xe mô tô hiệu Wait BKS: 99H4-7366. Chiếc xe này là của ông Vũ Văn Thực là bố của Sáng. Ông Thực mua năm 2005. Ông Thực không biết việc Sáng lấy ốp lốc máy, biển kiểm soát của xe và cắt số khung của xe lắp sang chiếc xe Honda Dream mà Sáng mua của Tình. Xét thấy đây là tài sản hợp pháp của ông Thực, cần trả lại cho ông Thực.

Cơ quan điều tra có thu giữ 01 chiếc Biển kiểm soát: 29M1-0751. Qua tra cứu thì thấy đây là của xe mô tô nhãn hiệu Wise, chủ sở hữu là chị Hoàng Thị Hạnh, địa chỉ: Số 28, Quán Thánh, Ba Đình, thành phố Hà Nội. Qua làm việc chị Hạnh trình bày chị không có chiếc xe mô tô nào có biển kiểm soát như trên. Xét thấy không có giá trị, cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Trần Văn Sang, Nguyễn Văn Tình, Vũ Văn Sáng và Chu Minh Giang về tội "tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có".

Áp dụng khoản 1, điều 250; điều 60; điểm o, p khoản 1, 2 điều 46; điểm g, khoản 1, điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999:

Xử phạt: Trần Văn Sang 14 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 28 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nguyễn Văn Tình 14 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 28 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1, điều 250; điều 60; điểm b, h, p khoản 1, điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 (áp dụng khoản 2, điều 46 Bộ luật hình sự đối với Chu Minh Giang):

Xử phạt: Vũ Văn Sáng 10 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 20 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Chu Minh Giang 08 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo cho UBND xã Yên Phụ, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1, điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Áp dụng điều 42 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm c, khoản 2, điều 106; điểm a, khoản 3, điều 106; điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số:

326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Toà án.

Tịch thu tiêu hủy 01 Biển kiểm soát: 29M1-0751.

Trả lại cho ông Vũ Văn Thực 01 xe mô tô Wait số máy 1472978 và 01 Biển kiểm soát: 99H4-7366.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được kết quả bản án.

Nơi nhận:
- VKSND h. Yên Phong.
- Công an h. Yên Phong.
- TAND tỉnh Bắc Ninh.
- THADS h. Yên Phong.
- Người tham gia tố tụng.
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Trần Ngọc Anh

Hội thẩm nhân dân		Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà
Tạ Xuân Xế	**Ngô Quý Việt**	**Trần Ngọc Anh**