TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN KÔNG CHRO** **TỈNH GIA LAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2024/HSST
Ngày: 23/10/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KÔNG CHRO - TỈNH GIA LAI
***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Ông Lê Văn Tiến.
- *Các Hội thẩm nhân dân:*
1. Ông Võ Văn Hưng.
2. Bà Ngô Thị Tuyết Mai.
- *Thư ký phiên tòa*: Bà Lê Thị Ánh Vũ, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai.
- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai tham gia phiên toà:* Ông Trần Quyết, Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 10 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 21/2024/HSST, ngày 03 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2024/QĐXXST-HS, ngày 07 tháng 10 năm 2024, đối với bị cáo:

Đinh Văn Ế (tên gọi khác: Không), sinh ngày 01/01/2002 tại xã Đăk Song, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai; Nơi cư trú: làng Kliết H'ôn, xã Đăk Song, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai; Nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 00/12; Dân tộc: Bahnar; giới tính: nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh L, sinh năm 1967 (đã chết) và bà Đinh Thị P, sinh năm 1969 (đã chết); Bị cáo có vợ là Đinh Thị N, sinh năm 2005, có con là Đinh T, sinh năm: 2022, hiện đang cư trú tại: làng Kliết H'ôn, xã Đăk Song, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Tốt; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Ếch:* Bà Cao Thị Mi S, trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Gia Lai. Có mặt.
- *Bị hại:* Đinh R, sinh năm: 1958, địa chỉ: làng Kliết H'ôn, xã Đăk Song, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.
- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* ông Nguyễn Công T, trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Gia Lai. Có mặt.
- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Lê Quang M, sinh năm: 1977; địa chỉ: Tổ dân phố Plei Nghe, thị trấn Kông Chro, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.
2. Nguyễn Văn H, sinh năm: 1979; địa chỉ: Tổ 13, phường An Phú, thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Đinh Văn N, sinh năm: 1995; Địa chỉ: làng Kte-Kchăng, xã Đăk Song, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

2. Nguyễn Tiến H, sinh năm: 1988; Địa chỉ: Tổ dân phố 2, thị trấn Kông Chro, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

- *Người phiên dịch tiếng Bahnar:* Ông Đinh Văn V. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ ngày 16/7/2024 Đinh Văn Ế dắt 01 con bò cái, màu lông trắng của gia đình tại rẫy thuộc làng Kliết – H'ôn, xã Đăk Song, huyện Kông Chro để đi bán. Trên đường đi, khi đi đến rẫy nhà bà Đinh Thị N, thuộc làng Kliết – H'ôn, xã Đăk Song thì Ế nhìn thấy 01 con bò cái màu lông vàng của gia đình ông Đinh R đang cột tại đây không có ai trông coi. Lúc này, Ế nảy sinh ý định trộm cắp nên đi đến chỗ con bò cái đang cột, gỡ dây buộc rồi dắt đi đến gần đường bê tông cuối làng làng Kliết – H'ôn sau đó cột tại đây. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, Ế gọi điện thoại cho anh họ là Đinh Văn N, sinh năm 1995, trú tại làng Kte – Kchăng, xã Đăk Song nhờ tìm người mua bò, sau đó N gọi điện thoại cho ông Lê Quang M, sinh năm 1977, trú tại tổ dân phố Plei Nghe, thị trấn Kông Chro, huyện Kông Chro nói với M có người bán bò nên ông M liên lạc với Ế để thỏa thuận việc mua bán bò. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, Ế và M gặp nhau tại đường bê tông cuối làng làng Kliết – H'ôn. Tại đây, sau khi thỏa thuận xong thì Ế đồng ý bán cho ông M con bò cái màu vàng vừa trộm cắp được với giá 7.000.000 đồng. Sau đó, Ế dắt bò lên xe ô tô để M chở về nhà tại tổ dân phố Plei Nghe, thị trấn Kông Chro rồi M gọi điện thoại cho ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1979, trú tại tổ 13, phường An Phú, thị xã An Khê và bán lại cho ông H với giá 8.000.000 đồng. Đến ngày 17/7/2024, ông H mổ thịt con bò trên và bán được số tiền 8.850.000 đồng.

Sau khi phát hiện bò của gia đình bị mất, ngày 29/7/2024 ông Đinh R trình báo sự việc đến Công an xã Đăk Song. Quá trình điều tra, Công an xã Đăk Song đã xác định Đinh Văn Ế là người đã thực hiện hành vi trộm cắp bò của gia đình ông Đinh R. Tại Công an xã Đăk Song, Ếch đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình. Ngày 31/7/2024, Công an xã Đăk Song chuyển toàn bộ hồ sơ Ế việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kông Chro để điều tra theo thẩm quyền.

Tại bản kết luận định giá tài sản số số 14/KL-HĐĐGTS ngày 16/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Kông Chro xác định: 01 con bò cái, loại bò sẽ, lông màu vàng, nặng 102 kg trị giá 8.670.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số: 22/CT-VKS, ngày 03 tháng 10 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai đã truy tố Đinh Văn Ế về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kông Chro trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm như đã truy tố đối với bị cáo. Về tội danh, điều luật và mức hình phạt, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kông Chro đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Ế phạm tội *"Trộm cắp tài sản"* theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đinh Văn Ế từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn nêu ý các kiến đề nghị về trách nhiệm dân sự và án phí.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Ế là bà Cao thị Mi S thống nhất với tội danh, điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố và đề nghị đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ và không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo; về án phí đề nghị miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại là ông Nguyễn Công T thống nhất như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì. Lời nói sau cùng của bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Kông Chro, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Kông Chro, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa cho bị cáo; bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Văn Ế đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, thể hiện: Khoảng 08 giờ ngày 16/7/2024 Đinh Văn Ế khi đi đến rẫy nhà bà Đinh Thị N, thuộc làng Kliết – H'ôn, xã Đăk Song thì nhìn thấy 01 con bò cái, màu lông vàng của gia đình ông Đinh R trị giá 8.670.000 đồng đang cột tại đây. Lúc này, Ế đã lén lút trộm cắp bò sau đó bán cho ông Lê Quang M với giá 7.000.000 đồng. Ngày 29/7/2024 ông Đinh R trình báo sự việc đến Cơ quan Công an. Quá trình điều tra, Đinh Văn Ế đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Lời khai nhận tội trên đây của bị cáo; lời khai của bị hại và người làm chứng là phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án.Vì vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo Đinh Văn Ế phạm tội *"Trộm cắp tài sản"* theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3]. Xét về nhân thân, hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy rằng:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm trật tự

trị an xã hội, do đó cần phải có hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Đồng thời cũng cần xem xét cho bị cáo có nhân thân tốt, trong quá trình điều tra bị cáo Đinh Văn Ế đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả. Bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế khó khăn, có trình độ học vấn thấp, nhận thức về pháp luật còn hạn chế, bị hại ông Đinh R có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Đinh Văn Ế. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cần xem xét cho bị cáo. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, do đó cần áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo và giao cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục là phù hợp.

[4] Đối với bị hại ông Đinh R, do sơ hở trong việc quản lý tài sản đã bị bị cáo Đinh Văn Ế trộm cắp tài sản là 01 con bò trị giá 8.670.000 đồng. Về hành vi phạm tội của bị cáo ông Đinh R đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo; Về trách nhiệm dân sự ông Đinh R đã được bị cáo tự nguyện thỏa thuận bồi thường số tiền 11.000.000 đồng. Hiện bị cáo đã bồi thường xong, ông R không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Đối với Lê Quang M và Nguyễn Văn H, khi mua bò M và H không biết đó là tài sản do Ế trộm cắp. Quá trình mua bán là ngay tình diễn ra vào ban ngày nên không đủ căn cứ để xử lý M và H về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Đối với Đinh Văn N là người được Ế nhờ tìm giúp người mua bò. N không biết con bò trên là do Ế trộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không xử lý là có căn cứ.

[7] Đối với ý kiến của người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ và không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo. Xét thấy, tình trạng trộm cắp tài sản xảy ra liên tục trong các làng đồng bào dân tộc thiểu số do đó cần xử lý nghiêm hành vi của bị cáo để bảo đảm tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung; đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là đúng quy định của pháp luật, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nên cần chấp nhận.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế khó khăn, có hoàn cảnh khó khăn do đó không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo là người dân tộc thiểu số, có đơn xin miễn án phí do đó cần miễn toàn bộ án phí cho bị cáo.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định chung.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Ế phạm tội *"Trộm cắp tài sản"*.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đinh Văn Ế 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án (ngày 23/10/2024).

Giao bị cáo Đinh Văn Ế cho Ủy ban nhân dân xã Đăk Song, huyện Kông Chro, tỉnh Gia Lai giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 và Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án: miễn toàn bộ tiền án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) cho bị cáo Đinh Văn Ế.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 23/10/2024), bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm. Bị hại và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh Gia Lai;*
- *VKSND huyện Kông Chro;*
- *Công an huyện Kông Chro;*
- *Chi cục THADS huyện Kông Chro (khi án có hiệu lực);*
- *Bị cáo;*
- *Người tham gia tố tụng;*
- *Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai;*
- *Lưu hồ sơ vụ án;*
- *Thi hành án;*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Văn Tiến

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA