

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án: 72/2022/HS-PT
Ngày 08 tháng 8 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tạ Văn Thành
Các thẩm phán: Ông Phạm Văn Toàn
Ông Nguyễn Quang Vũ

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Mỹ Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Tuyên- Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ đưa ra xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 45/2022/TLPT-HS ngày 08 tháng 7 năm 2022 do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Đình H đối với Bản án hình sơ thẩm số 19/2022/HSST ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Đình H**, sinh năm 2000; Nơi sinh: Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu 17, xã XL, huyện LT, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Đình H và con bà Nguyễn Thị Hồng T; Vợ Nguyễn Ngọc L; con: 02, nhỏ nhất sinh năm 2021;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh của Tòa án nhân dân huyện PN, tỉnh Phú Thọ. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng khác, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án XL tóm tắt như sau:

Tối ngày 07/10/2021, anh Nguyễn Văn XL cùng bạn là Trần Trung K, Trần Huy T đến phòng trọ của anh Vũ Hồng P tại xã Bình Phú, huyện Phù Ninh để yêu cầu P trả lại số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng) P vay Được. Tại đây, hai bên xảy ra cãi nhau, do P chưa có tiền trả nên XL và K, Tuấn đi về. Tối cùng ngày, P điện thoại cho bạn là Nguyễn Tiến Triển, nhờ Triển ngày 08/10/2021 đi cùng đến gặp XL để nói chuyện giải quyết việc vay nợ.

Khoảng 10 giờ ngày 08/10/2021, Nguyễn Văn Nam đi cùng bạn tên Hưng (không rõ họ tên, địa chỉ) đến phòng trọ của Nguyễn Mạnh Hùng tại khu 6, xã An Đạo, huyện Phù Ninh để chơi thì P. P đã kể lại việc vay nợ và nhờ Nam, Hùng, Lê Quốc Anh buổi chiều ngày 08/10/2021 đi cùng đến gặp XL để nói chuyện. Sau đó, Nam gọi điện thoại rủ bạn là Nguyễn Ngọc Hải và Nguyễn Đình H, Hiệp rủ thêm Trần Trung Q và Tuyên (không xác định được họ tên, địa chỉ) đến phòng trọ của P. Khoảng hơn 14 giờ cùng ngày, P cùng bạn là Nguyễn Đức Dương đi một xe mô tô; Nam cùng với Hải đi một xe ô tô taxi; H cùng với Q, Tuyên, Hưng đi một xe ô tô taxi; Lê Quốc Anh cùng với bạn là Lê Xuân T đi một xe mô tô, tất cả đi đến nhà anh Nguyễn Ngọc C tại khu Gai Hạ, xã Bình Phú, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ để P gặp nói chuyện với Nguyễn Văn XL vì XL đang chơi tại nhà anh C. Trước khi đi P gọi điện và bảo Triển đến nhà anh C. Lúc này Triển đang ngồi cùng với bạn là Nguyễn Anh Phú, Nguyễn Hữu Hội, Nguyễn Phương Nam nên tất cả thuê xe ô tô taxi đi đến nhà anh C.

Đến khoảng gần 15 giờ cùng ngày, số người trên đi đến trước cửa nhà anh C tại xã Bình Phú, huyện Phù Ninh và đứng bên ngoài. Chỉ có Vũ Hồng P, Nguyễn Mạnh Hùng, Nguyễn Văn Nam, Nguyễn Ngọc Hải đi vào trong phòng khách nói chuyện với XL, Trần Trung K và Nguyễn Ngọc C về việc vay nợ tiền giữa P và XL. Sau đó Lê Quốc Anh và Nguyễn Tiến Triển cũng đi vào nhà anh C, Anh và Triển cãi nhau với K và XL. Bực tức K cầm một con dao gọt hoa quả dơ lên đuổi Anh, Triển đi ra ngoài nên số người trên lần lượt đi ra ngoài.

Khi ra ngoài, Anh nhờ Lê Xuân T sử dụng xe mô tô chở mình về phòng trọ lấy 01 đoạn kim loại có gắn dao nhọn (dạng phông lợn) và 01 đoạn tuýp sắt; P nhờ Nguyễn Đức Dương chở về phòng trọ của P ở gần đó lấy 03 con dao quảm rồi quay lại nhà anh C mục đích để đánh nhau. Tại khu vực trước cửa nhà anh C, nhóm của P cãi chửi nhau và thách thức với Được, K đứng trong nhà; Nguyễn Hữu Hội cãi nhau với anh C ở ngoài sân. Khi thấy P đem dao đến, do bực tức vì cãi nhau với anh C nên Hội chạy đến lấy một con dao quảm của P và chém một nhát về phía vùng đầu của C. Lê Quốc Anh cũng cầm một đoạn kim loại có gắn dao nhọn chém về phía anh C nhưng không trúng. Sau đó Hội và Anh XL can ngăn nên không đánh anh C nữa.

Cùng lúc đó, do thấy số thanh niên trong nhà anh C định chạy ra ngoài nên Nguyễn Văn Nam nhặt gạch (loại gạch đỏ có lỗ hình hộp chữ nhật) tại đồng gạch của nhà dân đang xây dựng ở giáp nhà anh C chạy lại đứng bên ngoài cách cửa chính nhà anh C khoảng 01m (một mét) và ném gạch vào nhóm người đứng trong

phòng khách của nhà anh C. Thấy Nam ném gạch, Nguyễn Đình H và Trần Trung Q cũng chạy lại nhặt gạch ném liên tiếp vào phía trong nhà anh C. Quá trình điều tra và tại phiên tòa đã xác định Nam ném 02 viên gạch, Q ném 02 viên gạch còn H ném 06 viên gạch. Sau khi ném gạch xong, thì các đối tượng nhóm của P rời đi.

Việc các bị cáo ném gạch đã làm hư hỏng các tài sản trong nhà anh Cường gồm: Vỡ 01 bề mặt màn hình của chiếc tivi nhãn hiệu SONY, loại 40 inch vỏ màu đen, màn hình phẳng (anh C mượn tivi này của anh Ngô Xuân Trường để xem bóng đá); vỡ 01 kính C lực, kính bảo vệ màn hình, vỏ sườn bên trái điện thoại IPHONE 6 của Được bị cong vênh biến dạng tại vị trí nút tăng giảm âm lượng; vỡ 01 màn hình chiếc màn hình máy tính nhãn hiệu “AOC” loại 24 inch, vỏ màu đen, màn hình phẳng của Cường; 01 chiếc ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu SONGLONG của Cường.

Tại Kết luận giám định số 1306/KLGD-PC09 ngày 10/11/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: “Vết nứt vỡ...trên màn hình tivi nhãn hiệu SONY hình thành do tác động cơ học của vật cứng có cạnh (dạng gạch, ngói...) tạo ra. Vết trượt xước nhựa bám dính chất màu nâu đỏ...bên phải màn hình nhãn hiệu AOC hình thành do tác động cơ học của vật cứng có cạnh (dạng gạch, ngói...) tạo ra. Vết nứt vỡ dạng mạng nhện có bám dính chất màu nâu đỏ theo chiều từ ngoài vào trong, từ giữa màn hình ra ngoài ...trên kính C lực dán bên ngoài màn hình và kính bảo vệ màn hình trên điện thoại di động Iphone6 hình thành do tác động cơ học của vật cứng (dạng gạch, ngói, đất cứng...) tạo ra”.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 52 ngày 18/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phù Ninh kết luận: “Chiếc tivi nhãn hiệu SONY, loại 40 inch chỉ bị hư hỏng tấm nền, chi phí thay thế và sửa chữa là 3.200.000đ (Ba triệu hai trăm nghìn đồng). Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 6, vỏ màu vàng chỉ bị hư hỏng phần kính C lực dán thêm bên ngoài màn hình và kính bảo vệ màn hình, chi phí thay thế và sửa chữa là 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng). Chiếc màn hình máy tính nhãn hiệu “AOC” loại 24 inch, SERIAL NO F53G9BA004344, model I2476VW/72436LM00023 bị hỏng tấm nền không thể sử dụng XL, trị giá thiệt hại là 1.700.000đ (Một triệu bảy trăm nghìn đồng). Chiếc ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu SONGLONG bị gãy một chân ghế phía trước bên phải, mặt ghế bị gãy vỡ, trị giá thiệt hại là 50.000đ (Năm mươi nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng trị giá là 5.450.000đ (Năm triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng)”.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2022/HSST ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đã Quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Đình H.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình H 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

Bản án còn tuyên về hình phạt đối với các bị cáo khác, xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí, quyền kháng cáo và các vấn đề khác đúng quy định của pháp luật.

Ngày 06/6/2022, bị cáo Nguyễn Đình H có đơn kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo XL hưởng hình phạt cải tạo không giam giữ;

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo của mình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật tố tụng Hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Đình H. Đề nghị áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo nhưng giữ nguyên hình phạt 06 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số: 19/2022/HSST ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đối với bị cáo Nguyễn Đình H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã XL tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định XL xem xét, giải quyết.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận đã có hành vi phạm tội nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp lời khai của các bị cáo khác, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 15 giờ ngày 08/10/2021, do mâu thuẫn cá nhân trong việc vay nợ giữa anh Nguyễn Văn Được với anh Vũ Hồng P nên Nguyễn Văn Nam, Nguyễn Đình H, Trần Trung Q đi cùng P và một số người khác đến nhà anh Nguyễn Ngọc C ở khu Gai Hạ, xã Bình Phú, huyện Phù Ninh, tại đây 03 bị cáo đã thực hiện hành vi cố ý cầm gạch ném liên tiếp vào phía trong phòng khách làm hư hỏng của anh Nguyễn Ngọc Cường 01 ti vi nhãn hiệu SONY loại 40 inch (do anh C mượn của anh Ngô Xuân Trường), 01 màn hình máy tính nhãn hiệu “AOC” loại 24 inch, 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu SONGLONG của anh C; làm hư hỏng của anh Nguyễn Văn Được 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 6; tổng trị giá tài sản bị hư hỏng thiệt hại là 5.450.000đ (Năm triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng).

Như vậy, hành vi của bị cáo Hiệp đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để tuyên phạt bị cáo Nguyễn Đình H06 tháng tù là phù hợp với quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Đình H có cung cấp một số tình tiết mới: Ông ngoại bị cáo là Nguyễn Trung C là người có công với cách mạng XL tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhì; Huy chương kháng chiến hạng nhất vì đã có thành tích trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước; bà ngoại của bị cáo là bà Nguyễn Thị Thái là người có công với cách mạng XL tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhất vì đã có thành tích trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước; gia đình ông ngoại bị cáo đã XL nhà nước tặng bằng vàng danh dự. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới đối với bị cáo XL quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tuy nhiên, vụ án xảy ra xuất phát từ việc bị cáo cùng các bị cáo khác tụ tập đòi nợ mà người nợ không phải là người vay tiền của các bị cáo. Mặt khác, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với vai trò tích cực đồng thời vụ án có nhiều đối tượng tham gia gây mất trật tự trị an trong khu vực xã Bình Phú nói riêng và huyện Phù Ninh nói chung. Trong vụ án nêu trên nhiều đối tượng tham gia ở nhiều địa bàn các huyện khác nhau nên tích chất vụ án rất phức tạp. Do vậy, mặc dù bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới tại phiên tòa phúc thẩm nhưng Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo mức án 06 tháng tù là đã xem xét đến nhân thân của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã thừa nhận tham gia vụ án với vai trò tích cực và đối với nhiều đối tượng ở nhiều địa bàn trong tỉnh Phú Thọ.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo về việc xin giảm nhẹ hình phạt và xin XL hưởng hình phạt cải tạo không giam giữ. Áp dụng thêm cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nhưng giữ nguyên hình phạt 06 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2022/HSST ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đối với bị cáo Nguyễn Đình H.

[4] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ là phù hợp nên chấp nhận.

[5] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo không XL chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Đình H. Giữ nguyên hình phạt 06 (Sáu) tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2022/HSST ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đối với bị cáo Nguyễn Đình H.

[2] Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Đình H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình H 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Đình H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- TAND huyện Phù Ninh;
- VKSND huyện Phù Ninh;
- Công an huyện Phù Ninh;
- Chi cục THADS huyện Phù Ninh;
- TB UBND nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo;
- Lưu HS; Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Văn Thành

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hồ Văn Việt

Phạm Văn Toàn

Tạ Văn Thành