

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2018/HSST

Ngày: 12-01-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Diễm

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đoàn Hồng Hải

Bà Nguyễn Thị Kim Anh

- Thư ký phiên toà: Ông Hoàng Anh Tuấn - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Nam Định

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định tham gia phiên toà: Bà Đỗ Thị Hương Giang - Kiểm sát viên

Ngày 12 tháng 01 năm 2018, tại Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định, mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 396/2017/HSST ngày 28-12-2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 396/2017/QĐ-HSST ngày 29-12-2017 đối với bị cáo:

Trần Văn G; sinh năm 1958 tại tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Số 41 đường N, phường C, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: lớp 04/10; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn S và bà Nguyễn Thị H (đều đã chết); có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 18-02-2014 Tòa án nhân dân thành phố Nam Định xử phạt 24 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, đã được xóa án tích; bị bắt, tạm giam ngày 06-11-2017; có mặt.

- Bị hại: Anh Trần Quốc C, sinh năm 1971; nơi cư trú: số 24 đường V, phường C, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định; có mặt.

- Người làm chứng: Bà Nguyễn Thị N, ông Nguyễn H, anh Phạm Văn T (Tòa án không triệu tập, vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 06-11-2017, khi Trần Văn G đang ngồi uống rượu ở quán nước của bà Nguyễn Thị N thì Trần Quốc C cùng Phạm Văn T vào quán nước uống bia. Do quen biết với nhau từ trước nên C rủ G chơi đánh bài được thua bằng tiền với mức cược 50.000 đồng/1 ván, Giang đồng ý. Ván chơi đầu tiên, C thắng G 50.000 đồng. Sau đó G rủ anh C chơi tiếp nhưng anh C chỉ đồng ý chơi tiếp với mức cược 10.000 đồng/1 ván nên hai người xảy ra mâu thuẫn, cãi chửi nhau. G vẫn tục chửi anh C, anh C liền dùng chân đạp 01 phát vào người G làm G ngã ngửa ra phía sau. G liền vùng dậy lấy 01 vỏ chai bia Nada bằng thủy tinh ở trên mặt bàn quán nước rồi đập vỡ chai bia, cầm phần cổ chai bia bị vỡ ở tay phải và lao về phía anh C, chém trúng phần cổ trái, dưới cằm và phần cẳng tay phải của anh C, gây ra rách da chảy máu. Thấy vậy quần chúng nhân dân đã chạy đến can ngăn không cho G đánh anh C nữa. Sau đó anh C được đưa vào cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định.

Hậu quả: Anh Trần Quốc C bị 01 vết thương vùng cổ trái dài 20cm, 01 vết thương rách da cằm khoảng 05cm, 01 vết thương cẳng tay dài khoảng 03cm. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 212/17/Tgt ngày 09-11-2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Nam Định kết luận: Tỷ lệ thương tích tạm thời của anh Trần Quốc C là 03%. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 234/17/TgT ngày 04-12-2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Nam Định, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03%. Cơ chế hình thành vết thương: vật cứng có cạnh sắc tác động gây thương tích.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã thu giữ một số mảnh vỡ thủy tinh của chai bia nhãn hiệu Nada.

Về vấn đề dân sự: Bị hại Trần Quốc C yêu cầu Trần Văn G phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là 4.000.000 đồng, nhưng G chưa bồi thường.

Bản cáo trạng số 01/QĐ-KSĐT ngày 26-12-2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định truy tố Trần Văn G về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 104 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn G khai: Ngày 06-11-2017, giữa bị cáo và anh C xảy ra mâu thuẫn sau khi chơi bài với nhau; anh Trần Quốc C đập ngã bị cáo nên bị cáo đã dùng vỏ chai bia bị vỡ chém vào cổ, tay của anh Trần Quốc C, gây thương tích cho anh C như bản cáo trạng đã truy tố.

Bị hại là anh Trần Quốc C khai: Sau khi chơi bài với nhau; anh và bị cáo xảy ra cãi nhau, anh có đạp một phát vào người bị cáo làm bị cáo ngã ra, sau đó bị cáo đã dùng vỏ chai bia bị vỡ chém vào cổ, tay của anh, gây thương tích cho anh C như bản cáo trạng đã truy tố bị cáo. Anh đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải bồi thường số tiền 3.598.000 đồng là chi phí điều trị tại bệnh viện, tiền thuê xe cấp cứu đã có hóa đơn, chứng từ, ngoài ra anh không yêu cầu bị cáo bồi thường khoản tiền nào khác.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều

104, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 41 của Bộ luật Hình sự năm 1999; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 585, Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015, xử phạt bị cáo từ 12 tháng đến 15 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho anh Trần Quốc C số tiền 3.598.000 đồng; tịch thu, tiêu hủy vật chứng.

Bị cáo, bị hại không có ý kiến tranh luận. Bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn G không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ như lời khai của bị hại; biên bản ghi lời khai của người làm chứng là bà Nguyễn Thị N, ông Nguyễn H, anh Phạm Văn T; bản kết luận giám định pháp y về thương tích cùng các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo đã có hành vi dùng vỏ chai bia vỡ chém vào vùng cổ và tay của anh C. Kết luận giám định pháp y về thương tích số 234/17/TgT ngày 04-12-2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Nam Định đã kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh C do thương tích gây nên hiện tại là 03%; cơ chế hình thành vết thương: vật cứng có cạnh sắc tác động gây thương tích. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức được hành vi dùng vỏ chai bia vỡ là hung khí nguy hiểm chém anh C sẽ gây ra hậu quả tổn hại sức khỏe của anh C, nhưng vì mâu thuẫn với anh C nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Do đó, bị cáo đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”; tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a khoản 1 Điều 104 của Bộ luật Hình sự năm 1999 với tình tiết định khung là “Dùng hung khí nguy hiểm”. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định là có căn cứ.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, chỉ vì mâu thuẫn với bị hại, bị cáo dùng vỏ chai bia vỡ chém vào vùng cổ của bị hại là có khả năng gây nguy hiểm cao cho tính mạng, sức khỏe của bị hại, gây mất trật tự an toàn xã hội. Bị cáo có nhân thân xấu, có một lần bị kết án đã được xóa án tích. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình; bị hại có một phần lỗi đã dùng vũ lực trước với bị cáo, do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp

dụng hình phạt tù đối với bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại là anh Trần Quốc C yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền chi phí điều trị tại bệnh viện (có hóa đơn, chứng từ) là 3.598.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy chứng cứ anh C đưa ra về chi phí điều trị, thuê xe cấp cứu là hợp lý, do đó yêu cầu bồi thường thiệt hại của anh Trần Quốc C là có căn cứ, phù hợp với quy định tại Điều 585, Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Do đó, buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho anh C số tiền là 3.598.000 đồng.

[5] Về xử lý vật chứng: Các mảnh vỡ chai bia là công cụ, phương tiện bị cáo dùng vào việc phạm tội, không có giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

[6] Đối với hành vi đánh bạc của Trần Văn G và anh Trần Quốc C, do hành vi không cấu thành tội phạm nên Công an thành phố Nam Định đã xử phạt vi phạm hành chính đối với G, C về hành vi nêu trên là đúng pháp luật.

[7] Về án phí: Bị cáo Trần Văn G phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 104; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 41 của Bộ luật Hình sự năm 1999; Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 585, Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

1. Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn G phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo Trần Văn G 12 (mười hai tháng) tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 06-11-2017.

2. Buộc bị cáo Trần Văn G phải bồi thường cho anh Trần Quốc C số tiền 3.598.000 (ba triệu năm trăm chín mươi tám nghìn) đồng.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật và anh C có đơn yêu cầu thi hành án, bị cáo phải chịu lãi suất đối với số tiền chậm thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

3. Xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy vật chứng đã thu giữ (chi tiết vật chứng ghi trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 28-12-2017).

4. Án phí: Bị cáo Trần Văn G phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì anh Trần Quốc C, bị cáo Trần Văn G có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo Trần Văn G, bị hại là anh Trần Quốc C được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND TP. Nam Định (02 bản);
- Công an TP. Nam Định;
- Chi cục THADS TP. Nam Định;
- Lưu hồ sơ vụ án + VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Diễm