

Bản án số: 88/2019/HS-ST
Ngày 27/11/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LỘC, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vương Đình Thi.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Đức Thập và bà Nguyễn Thị Lan.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Ngọc Mai - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Phạm Sỹ Phụng - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2019, tại Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 90/2019/TLST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 91/2019/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. **Vũ Văn H**, sinh năm 1992 tại huyện G, tỉnh Hải Dương; nơi cư trú: Thôn C, xã Đ, huyện G, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn H1 và bà Nguyễn Thị C1; tiền sự: Không.

Tiền án: 01. Tại Bản án số 53/2016/HSST ngày 30/9/2016, Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xử phạt Vũ Văn H 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/10/2017, chưa được xóa.

Nhân thân:

+ Ngày 17/6/2013, bị Công an huyện Gia Lộc xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “xâm hại sức khỏe người khác” với hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng, hết thời hiệu thi hành, đã được xóa.

+ Ngày 18/6/2016, bị Công an phường Thạch Khê, thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “sử dụng trái phép chất ma túy” với hình thức phạt tiền 750.000 đồng, thi hành xong ngày 20/6/2016, đã được xóa.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/9/2019 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương đến nay; có mặt.

2. **Đoàn Văn T**, sinh năm 1989 tại huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương; nơi cư trú: Thôn B, xã T2, huyện G, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt

Nam; con ông Đoàn Văn T1 và bà Bùi Thị X; có vợ là Phạm Thị X2 và 02 con; tiền sự: Không.

Tiền án: 01. Tại Bản án số 23/2010/HSST ngày 29/12/2010, Tòa án nhân dân huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương xử phạt Đoàn Văn T 07 năm tù về tội “Cướp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/8/2013, chưa được xóa.

Nhân thân:

+ Ngày 09/6/2008, bị Công an huyện Gia Lộc xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “đánh nhau” với hình thức phạt tiền 350.000 đồng, hết thời hiệu thi hành, đã được xóa.

+ Ngày 15/5/2009, bị Công an huyện Gia Lộc xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “đánh nhau” với hình thức phạt tiền 350.000 đồng, thi hành xong ngày 20/5/2009, đã được xóa.

+ Tại Bản án số 53/2016/HSST ngày 30/9/2016, Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương xử phạt Đoàn Văn T 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/7/2017, đã được xóa.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/9/2019 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương đến nay; có mặt.

- *Bị hại:* Bà Phạm Thị Th, sinh năm 1975 và ông Lê Văn L, sinh năm 1969; đều trú tại: Thôn P, xã H2, huyện G, tỉnh Hải Dương; (vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Nguyễn Khắc H3, sinh năm 1964; trú tại: thị trấn G, huyện G, tỉnh Hải Dương; (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Văn H và Đoàn Văn T là bạn bè chơi với nhau. Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 16/9/2019, T đi bộ sang nhà của H ở thôn C, xã Đ, huyện G chơi. Tại đây, H rủ T đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài, T đồng ý. Sau đó, H và T đi bộ sang khu vực xã Hồng Hưng, huyện Gia Lộc tìm tài sản nào sơ hở thì trộm cắp. Khi đi qua cửa nhà bà Phạm Thị Th, H và T nhìn thấy một chiếc xe đạp nhãn hiệu ASAMA màu Đỏ- Cam của vợ chồng bà Th dựng ở bên đường đối diện cửa nhà bà Th không có người trông coi. H bảo T đi lên phía trước gần khu vực nhà văn hóa thôn Phương Bằng, xã Hồng Hưng để canh giới còn H tiến lại chỗ chiếc xe đạp rồi đồng T đi một đoạn rồi điều khiển xe đạp đi về hướng T đang đứng và chờ T bằng chiếc xe đạp vừa trộm cắp được cùng đi đến thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc để tiêu thụ. Khi đến gần ngã tư Bưu điện ở thị trấn Gia Lộc, H và T nhìn thấy cửa hàng mua bán, sửa chữa xe đạp của ông Nguyễn Khắc H3; H chờ T lên đứng chờ ở bưu điện còn H đi xe đạp vào cửa hàng của ông H3 để bán chiếc xe đạp này, H bảo với ông H3 đây là xe của H và bán cho ông H3 với giá 800.000 đồng. Số tiền này H và T đã cùng nhau tiêu xài hết. Ngày 24/9/2019, bà Phạm Thị Th có đơn trình báo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSĐT) Công an huyện Gia Lộc và sự việc đã được điều tra làm rõ.

Kết luận định giá tài sản số: 26/KLĐG-HĐ ngày 25/9/2019, Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự- UBND huyện Gia Lộc kết luận: 01 xe đạp thể thao (đã qua sử dụng) nhãn hiệu ASAMA AMT 63, màu sơn: Đỏ - Cam, khung nhôm, số khung AM141202788, vành đĩa nan hoa, sản xuất tại công ty TNHH ASAMA YUH JIUN INT'L Việt Nam trị giá: 3.780.000đ (ba triệu bảy trăm tám mươi nghìn đồng).

Cáo trạng số: 89/CT-VKS ngày 07/11/2019, Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương đã truy tố các bị cáo Đoàn Văn T và Vũ Văn H về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự (BLHS).

Tại phiên tòa: VKSND huyện Gia Lộc giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX): Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điều 17, 38, 58; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS) đối với hai bị cáo Đoàn Văn T và Vũ Văn H. Tuyên bố các bị cáo Đoàn Văn T và Vũ Văn H phạm tội "Trộm cắp tài sản"; xử phạt bị cáo Vũ Văn H từ 08 tháng đến 10 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính ngày tạm giam 27/9/2019; xử phạt bị cáo Đoàn Văn T từ 07 tháng đến 09 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính ngày tạm giam ngày 27/9/2019. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xử lý. Về xử lý vật chứng: Không đặt ra xử lý. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra và tại đơn đề nghị xét xử vắng mặt, bị hại xác định đã được nhận lại chiếc xe đạp mà các bị cáo chiếm đoạt, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án xác định đã được các bị cáo trả lại số tiền 800.000 đồng và không có yêu cầu đề nghị gì.

Các bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, công nhận quyết định truy tố và luận tội của VKSND huyện Gia Lộc đối với các bị cáo là đúng và nói lời sau cùng đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện được xác định là hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên

quan và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 16/9/2019, tại khu vực đường liên thôn Phương Bằng, xã Hồng Hưng, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương, lợi dụng sơ hở của người quản lý tài sản, Đoàn Văn T cảnh giới cho Vũ Văn H lén lút chiếm đoạt 01 chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu ASAMA AMT 63 màu sơn đỏ - cam trị giá: 3.780.000 (ba triệu, bảy trăm tám mươi nghìn) đồng của vợ chồng bà Phạm Thị Th, ông Lê Văn L.

[3] Các bị cáo đều là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý lén lút thực hiện, giá trị tài sản chiếm đoạt là 3.780.000 đồng nên hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Như vậy, VKSND huyện Gia Lộc truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu đối với tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Các bị cáo đều đã từng bị kết án chưa được xoá án tích, nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà lại tiếp tục phạm tội nên cần thiết phải có mức hình phạt nghiêm, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống chung của xã hội một thời gian thì mới đủ tác dụng giáo dục, trừng trị, răn đe và đấu tranh phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Vai trò, tính chất, mức độ hành vi của từng bị cáo: Trong vụ án này, các bị cáo tuy có sự thống nhất cùng thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản nhưng giữa các bị cáo không có sự phân công, câu kết chặt chẽ với nhau nên đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Bị cáo H là người khởi xướng, trực tiếp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản và đem đi tiêu thụ nên H là người thực hành, giữ vai trò chính trong vụ án, Đoàn Văn T thực hiện việc cảnh giới và cùng H đi tiêu thụ tài sản lấy tiền cùng nhau tiêu xài nên T có vai trò giúp sức.

[6] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Cả hai bị cáo đều đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản chưa được xoá án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên đều phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là "tái phạm" quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

[7] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, nay không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã được các bị cáo trả lại số tiền 800.000 đồng và không có yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu ASAMA AMT 63 màu sơn đỏ - cam đã được Cơ quan CSĐT xử lý trả lại cho bị hại là phù hợp với quy định của pháp luật.

[10] Đối với hành vi của ông Nguyễn Khắc H3, khi mua chiếc xe đạp nêu trên ông không biết chiếc xe này là tài sản do các bị cáo phạm tội mà có nên không đặt ra xử lý đối với ông H3 là phù hợp.

[11] Về án phí: Các bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điều 17, 38, 58; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; các điều 135, 136, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố các bị cáo Vũ Văn H và Đoàn Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt bị cáo Vũ Văn H 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính ngày bắt tạm giam ngày 27/9/2019.

Xử phạt bị cáo Đoàn Văn T 08 (tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính ngày bắt tạm giam ngày 27/9/2019.

2. Về án phí: Các bị cáo Vũ Văn H và Đoàn Văn T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan điều tra, Công an huyện Gia Lộc;
- Cơ quan Thi hành án hình sự, Công an huyện Gia Lộc;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ, Công an huyện Gia Lộc;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lộc;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Vương Đình Thi