TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 200/2024/HS-ST.
Ngày: 9/7/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Lập
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quốc Sơn
Ông Nguyễn Việt Chiến

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Mai Tâm- Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:* Bà Phạm Thu Hương – Kiểm sát viên.

Ngày 9 tháng 7 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 158/2024/TLST-HS ngày 20 tháng 6 năm 2024, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 195/2024/QĐXXST-HS ngày 26/6/2024, đối với bị cáo:

Nguyễn Tuấn H, sinh năm 1986; Hộ khẩu thường trú: Thôn S, xã N, huyện L, tỉnh H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Hữu V, sinh năm 1958 (đã mất) và bà Trịnh Thị L, sinh năm 1962. Có vợ Đỗ Thị Vân A, sinh năm 1988 và có hai con, con lớn sinh năm 2021, con nhỏ sinh năm 2022. Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 000000022 lập ngày 03/01/2024 tại Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội và lý lịch cá nhân bị cáo không có tiền án, tiền sự. Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/12/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội, có mặt.

Bị hại: Anh Hà Kiên G, sinh năm: 1986; HKTT: Thôn T, xã T, huyện M, thành phố H, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 4 năm 2019, anh Hà Kiên G (sinh năm: 1986; HKTT: xã T, huyện M, thành phố H) có vay của Nguyễn Tuấn H số tiền 16.500.000 đồng để giải quyết việc cá nhân, không viết giấy tờ, không lấy lãi suất. Sau đó 02 tháng, H có việc cần tiền nên đã nhiều lần đến nhà đòi tiền anh G nhưng anh G không trả.

Tối ngày 16/9/2019, H cùng với Nguyễn Thanh H (sinh năm: 1977; HKTT: phường Đ, TP.Đ, tỉnh Q), anh Nguyễn Văn Đ (sinh năm: 1984; HKTT: xã T, huyện

M, thành phố H) và anh Nguyễn Mạnh X (sinh năm: 1984; HKTT: xã T, huyện M, thành phố Hà) uống rượu với nhau tại một quán ăn ở khu vực phường Đại Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Trong lúc uống rượu H kể chuyện với mọi người là anh G nợ H số tiền 16.500.000 đồng đã lâu chưa trả, nhiều lần nhắn tin, gọi điện và đã đến nhà G nhưng không gặp anh G nên H rất bức xúc. Biết tối hôm đó anh G đi đá bóng tại sân bóng cạnh trường THPT Trung Văn, phường Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội nên H nói với mọi người là lát nữa sẽ đến để gặp anh G để đòi tiền. Anh Thanh H, anh Đ và anh X chỉ nghe H nói chuyện chứ không có ý kiến gì thêm, không bàn bạc hoặc xúi giục H đi tìm anh G đòi tiền. Sau khi uống rượu xong thì H bảo mọi người là H đi gặp anh G thì mọi người bảo là đi cùng H xem chuyện như thế nào, H điều khiển xe máy Honda Dream (không rõ BKS, xe này là xe của H sau đó H đã bán trên mạng) chở Thanh H ngồi sau, còn anh X đi xe máy (không rõ BKS) chở Đ ngồi sau.

Khoảng hơn 21 giờ cùng ngày, bốn người đi đến trước cổng trường THPT Trung Văn, phường Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội và đứng ở trước cổng trường để H đợi anh G đi đá bóng về. H nói hôm nay anh G mà không trả tiền thì phải đánh anh G một trận, nghe thấy vậy anh Đ bảo anh X đi về vì anh Đ và G cùng là bạn bè, chỉ có Thanh H ở lại. H một mình đi xe máy ra chỗ khác đi vệ sinh rồi quay lại đứng ở cổng trường đợi anh G, lúc này H thấy nam thanh niên tên U (H quen qua quan hệ xã hội, hiện chưa xác định được nhân thân) và bạn của U chở nhau bằng xe máy (không rõ Biển kiểm soát) đi trên đường Tố Hữu, U dừng lại hỏi H: "Sao giờ này còn ở đây?", H trả lời: "Có thằng nợ tiền em lâu không trả, em gọi điện, nhắn tin nó không trả lời, nay em tìm gặp nó đòi tiền" nên U và bạn U đứng cùng H để đợi anh G.

Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, H nhìn thấy anh G đi xe máy từ trong sân bóng cạnh trường THPT Trung Văn ra gần đến đường Tố Hữu nên tiến lại gần chặn đầu xe anh G lại, hai tay H giữ vào đầu xe máy của anh G, H nói: "Mày có thích không trả tiền tao không?", anh G trả lời: "Bố tao cũng hẹn mày rồi, tao cũng gọi nhưng mày chặn số". Sau đó U (hoặc người thanh niên đi cùng U) dùng thanh gậy gỗ dài khoảng 01m, bản rộng khoảng 6cm, dày khoảng 2cm (nhặt ở ven đường) vụt 02 nhát vào người anh G, một nhát trúng vào bả vai trái, nhát tiếp theo anh G giơ tay trái lên đỡ thì trúng cẳng tay trái rồi xượt vào cằm. H lúc này dùng tay phải đấm anh G một nhát vào cổ và đá về phía anh G, anh G do ngồi trên yên xe máy giơ 2 tay ra đỡ nên mất thăng bằng làm xe máy đổ xuống đường, người nghiêng theo xe, tiếp đó H giật lấy thanh gỗ vụt một nhát vào bắp chân phải của anh G. Anh G vùng dậy bỏ chạy được 2-3 bước chân thì bị kéo lại, H và U tiếp tục dồn anh G vào góc tường gần phòng bảo vệ ở cổng trường học THPT Trung Văn để nói chuyện tiếp. U cầm thanh gỗ giơ lên để dọa đánh anh G thì H giật thanh gỗ lại không cho U đánh anh G nữa, lúc này Lê Văn K (sinh năm: 1995; HKTT: xã T, huyện M, thành phố H) cùng đội bóng với anh G đi đá bóng về thấy sự việc trên nên cùng mọi người lao vào can ngăn không cho ai đánh anh G nữa. H và anh G tiếp tục nói chuyện về phương án trả số tiền anh G còn nợ, H hỏi anh G: "Ý mày thế nào?", anh G trả lời: "Mày về nhà tao chiều mai bố mẹ tao trả", H nói: "Mày vay ở đâu thì trả ở đấy", Anh G trả nói: "Ngày mai tao sẽ mang tiền xuống trả tiền cho mày". Sau đó mọi

người ra về còn anh G đến Công an phường Trung Văn trình báo sự việc và được hướng dẫn đi khám thương.

Tại biên bản xác minh thương tích của anh Hà Kiên G ngày 19/9/2019 tại Bệnh viện 103 xác định:

"Bệnh nhân Hà Kiên G vào viện cấp cứu lúc 01h55' ngày 17/9/2019 trong tình trạng tỉnh táo, tiếp xúc tốt, bệnh nhân kêu đau đầu, đau vai trái, cẳng chân phải bị đau. Qua khám thấy vùng trán, hàm cằm bên trái sưng nề, vai và cẳng chân trái sưng nề ít, bệnh nhân đã được chụp cắt lớp sọ não, chụp X-Quang lồng ngực, cột sống, thắt lưng, vai trái, gối và cẳng chân phải không thấy các tổn thương xương và tổ chức não, bệnh nhân được hướng dẫn điều trị và kê đơn thuốc theo dõi ngoại trú."

Cơ quan CSĐT – Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định trưng cầu Trung tâm Pháp y Hà Nội giám định tỷ lệ phần trăm thương tích của anh Hà Kiên G nhưng anh G có đơn xin từ chối giám định thương tích với lý do thương tích nhẹ, việc từ chối là hoàn toàn tự nguyện không bị ai ép buộc.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập Nguyễn Tuấn H lên làm việc nhưng H vắng mặt tại nơi cư trú. Ngày 08 tháng 11 năm 2023, Cơ quan điều tra ra quyết định truy nã đối với H. Đến ngày 26/12/2023, Nguyễn Tuấn H đã đến Công an thành phố Hà Nội đầu thú.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Tuấn H khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Quá trình điều tra, gia đình H đã đến thăm và xin lỗi, bồi thường nên anh Hà Kiên G đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Nguyễn Tuấn H.

*Đối với Nguyễn Thanh H, Nguyễn Văn Đ và Nguyễn Mạnh X: Tại Cơ quan điều tra, Thanh H, Đ và X đều khai trong quá trình uống rượu H kể chuyện G nợ tiền nhưng H đòi nhiều lần không trả, H nói với Thanh H, Đ và X lát nữa sẽ đến để gặp G nói chuyện về việc G nợ tiền và đòi tiền G thì cả 3 người không nói gì, không bàn bạc, hứa hẹn trước hay xúi giục gì H về việc đánh để đòi tiền G. Khi đến cổng trường THPT Trung Văn thì H nói sẽ đánh G nếu G không trả tiền thì Đ và X lấy xe máy bỏ đi vì có quen biết với G (cùng quê) nhưng sau đó Đ đi bộ quay lại mục đích để can ngăn H nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Đ và X. Đối với Nguyễn Thanh H, Thanh H khai bản thân không quen biết, không có mâu thuẫn gì với anh G, khi H chặn đánh G thì Thanh H chỉ đứng nhìn không tham gia, khi anh G vùng bỏ chạy thì va vào người Thanh H nên anh G không chạy được nữa. Do Thanh H hiện vắng mặt tại nơi cư trú nên Cơ quan điều tra đã quyết định tách hành vi của Nguyễn Thanh H để tiếp tục xác minh, làm rõ và xử lý sau.

* Đối với nam thanh niên tên U và nam thanh niên đi cùng U: Do Nguyễn Tuấn H khai quen U qua quan hệ xã hội, không biết tên tuổi và địa chỉ, không có số điện thoại nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi của U và nam thanh niên đi cùng U để tiếp tục xác minh, xử lý theo quy định.

* Đối với Lê Văn K (là người vào can ngăn không cho H đánh anh G), tại Cơ quan điều tra, K tự khai có hành vi đánh bạc dưới hình thức mua hộ cho người tên C và Tuấn A các số lô, số đề của một người bán nước ở khu vực số 227 Trung Văn, phường Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Do số tiền đánh bạc của K chưa đến

mức truy cứu trách nhiệm hình sự, hiện đã hết thời hiệu xử lý hành chính và do chưa xác định được C, Tuấn A và người bán nước tại khu vực số 227 Trung Văn nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Bản cáo trạng số 156/CT-VKS ngày 18/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Nguyễn Tuấn H về tội Cướp tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Tuấn H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng truy tố. Bị cáo xác định với mục đích đòi tiền nợ, khi bị cáo chặn đầu xe của anh G tại trước cổng trường THPT Trung Văn, anh G dừng lại, đang ngồi trên yên xe thì người thanh niên tên U dùng gậy gỗ vụt hai nhát vào người anh G, bị cáo dùng tay phải đấm vào cổ và dùng chân đá về phía anh G. Khi anh G dơ hai tay lên đỡ, xe máy mất thăng bằng bị đổ xuống đường, người nghiêng theo xe thì H giật lấy thanh gỗ từ U tiếp tục vụt một nhát vào bắp chân phải của anh G, anh G bỏ chạy được hai ba bước thì H và U dồn anh G vào góc tường gần phòng bảo vệ của trường học để nói chuyện. Anh G hẹn H hôm sau sẽ trả tiền nên H và mọi người ra về. Chiếc gậy gỗ dài khoảng 1 m, rộng 6 cm, dày 0,2 cm bị cáo dùng để đánh anh G là do U nhặt ở đường sau khi bị cáo dật thanh gỗ lại từ tay U không cho U đánh anh G nữa, bị cáo đã vứt thanh gỗ này ở đường. Sau khi sự việc xảy ra H đã nhờ gia đình đến xin lỗi và tự nguyện bồi thường sức khỏe cho anh G.

Bị hai anh G tại phiên tòa xác định lời khai của H tại phiên tòa là đúng sự thật. Anh G chỉ bị thương tích nhẹ đã đi khám, mua thuốc về điều trị ở nhà. Gia đình H sau đó đã đến xin lỗi, tự nguyện bồi thường tiền thuốc và bồi dưỡng hồi phục sức khỏe cho anh G số tiền 16.500.000 đồng. Anh G cũng xác định mình có lỗi một phần dẫn đến hành vi phạm tội của H nên đề nghị Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm trong phần luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản Cáo trạng số 156/CT-VKS ngày 18/6/2024 và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn H từ 5 năm đến 5 năm 6 tháng tù;

Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

Trách nhiệm dân sự bị hại không yêu cầu bồi thường nên không đặt ra xem xét.

Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, biên bản xác minh thương tích của anh Hà Kiên G ngày 19/9/2019 và các biên bản, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được đã có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 22h15 phút ngày 16/9/2019, tại trước cổng trường THPT Trung Văn, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Nguyễn Tuấn H cùng với 02 nam thanh niên (hiện chưa xác định được) đã có hành vi dùng chân tay không và 01 thanh gỗ (dài khoảng 01 mét, bản rộng 06cm, dày 02cm) đánh anh Hà Kiên G nhằm mục đích chiếm đoạt số tiền 16.500.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Tuấn H đã đủ yếu tố cấu thành tội "cướp tài sản" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự. Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân nơi xảy ra vụ án. Xuất phát từ việc anh G nợ tiền chưa trả, bị cáo đã cùng một số đối tượng khác dùng gậy gỗ, chân tay chặn đánh anh G bắt anh G trả tiền. Hành vi của bị cáo thể hiện rõ tính hung hăng coi thường pháp luật, sức khỏe người khác nên cần phải xử lý nghiêm bằng hình phạt tù, cách ly ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Khi lượng hình phạt xét: Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Sau khi phạm tội bị cáo đã đầu thú, thành khẩn khai nhận tội. Sau khi phạm tội, gia đình bị cáo và bị cáo đã tự nguyện bồi thường tiền thuốc, tiền bồi dưỡng khi điều trị vết thương cho bị hại, bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị hại trong vụ án đã vay nợ, bị cáo đòi nhiều lần nhưng không trả cũng gây ra sự bức xúc một phần dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo nên bị hại cũng có lỗi một phần. Với các căn cứ nêu trên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để tuyên cho bị cáo một mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Cũng xét: Bị cáo phạm tội cướp tài sản là tội có cấu thành hình thức. Mặc dù bị cáo chưa chiếm đoạt được tiền, tài sản của bị hại nhưng hành vi của bị cáo đã gây thương tích cho bị hại. Việc bị cáo và gia đình tự nguyện bồi thường sức khỏe cho bị hại đã được xem xét là tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử không cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung:

Xét bị cáo không có công ăn việc làm ổn định, kinh tế khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung phạt tiền cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại không có yêu cầu gì về dân sự, nên không xem xét.

[7] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

[8] Về quyền kháng cáo bản án:

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn H phạm tội "cướp tài sản".

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật hình sự. Điều 136, Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự ; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn H 5 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/12/2023.

Bị cáo Nguyễn Tuấn H phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận :
- *Các bị cáo;*
- *Bị hại;*
- *VKSND quận Nam Từ Liêm;*
- *VKSND TP Hà Nội;*
- *TAND TPHN;*
- *Công an quận Nam Từ Liêm;*
- *Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;*
- *Lưu HS, VP.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Trung Lập