

Bản án số 39/2019/HS-ST
Ngày 28-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẮC SƠN, TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Vũ Mạnh Đức

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Dương Thời Bằng

Ông Dương Công Khoan

- Thư ký phiên toà: Bà Dương Thị Hiệt - Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Bà Dương Mai Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bắc Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 39/2019/TLST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2019/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2019, đối với bị cáo:

Hoàng Văn L, sinh ngày 14/6/1996 tại xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn L, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn N và bà Dương Thị L; vợ, con: Chưa có; tiền án: Có 01 tiền án, tại bản án số 33/2017/HSST ngày 26/10/2017 bị Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 09 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản. Đến ngày 26/4/2018 bị cáo chấp hành xong hình phạt tù trở về địa phương (chưa được xóa án tích), ngày 14/9/2019 phạm tội mới; tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện B, tỉnh Lạng Sơn từ ngày 20/9/2019 đến nay; có mặt.

- Bị hại: Anh Dương Văn N, sinh năm 1980. Địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Anh Hoàng Việt H, sinh năm 1998. Địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- Ông Hoàng Văn N, sinh năm 1966. Địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- Anh Dương Công T, sinh năm 1994. Địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- Anh Dương Văn T, sinh năm 1992. Địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- Anh Dương Văn L (tên gọi khác Cò), sinh năm 1992. Địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Hoàng Văn L là đối tượng đã bị kết án về tội Trộm cắp tài sản, chưa được xóa án tích, ngày 14/9/2019, bị cáo Hoàng Văn L cùng Hoàng Việt H có hành vi trộm cắp 12 (mười hai) con gà, loại gà ta, bao gồm 06 (sáu) con gà mái và 06 (sáu) con gà trống của gia đình Dương Văn N ở Thôn L, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn.

Tại bản kết luận số 12/HĐĐG - BS ngày 20/9/2019 kết luận:

06 (sáu) con gà mái, loại gà ta, có tổng trọng lượng là 9,7kg (theo lời khai của chủ tài sản và tang vật được thu giữ) có giá trị là 1.067.000 đồng (một triệu không trăm sáu mươi bảy nghìn đồng).

06 (sáu) con gà trống, loại gà ta, có tổng trọng lượng là 10kg (theo lời khai của chủ tài sản và tang vật được thu giữ) có giá trị là 800.000 đồng (tám trăm nghìn đồng).

Tổng giá trị của 12 (mười hai) con gà yêu cầu định giá có giá trị là: 1.867.000 đồng (một triệu tám trăm sáu mươi bảy nghìn đồng).

Bản cáo trạng số 39/CT-VKS ngày 12 tháng 11 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn L về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn L thừa nhận toàn bộ hành vi của bản thân và đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Hoàng Văn L. Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội và đề cập nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự; tuyên phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù giam. Không đề nghị áp dụng

hình phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo và đề nghị xác nhận Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện B, tỉnh Lạng Sơn đã trả lại tài sản cho bị hại Dương Văn N.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng, phù hợp với quy định của pháp luật tố tụng hình sự, các văn bản tố tụng được tổng đạt hợp lệ và đầy đủ. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của bản thân; xét thấy lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án, cụ thể như sau: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 13/9/2019, bị cáo Hoàng Văn L cùng Hoàng Việt H và một số người bạn nữa cùng nhau ăn ốc ở quán ốc ngã ba thuộc thôn Đon Riệc 1, xã Quỳnh Sơn, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Trong lúc đang ngồi ăn ốc, uống rượu thì Hoàng Việt H có nói riêng với bị cáo Hoàng Văn L “*Mày biết chỗ nào bán gà không, hôm nào tao đi lấy trộm về bảo tao để đi bán*”. Khi nghe Hoàng Việt H nói vậy thì bị cáo Hoàng Văn L có nói “*Được, mày cứ đi trộm gà về đi, rồi bảo tao, tao bán cho*”, sau khi nói với nhau như vậy xong thì cả hai tiếp tục ăn ốc cùng mọi người và cùng nhau ra về. Đến khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/9/2019 Hoàng Việt H biết trước ở lán của gia đình Dương Văn N ở đồi Khuổi Vây, thuộc thôn Làng Thắm, xã Trấn Yên có nuôi gà vào buổi tối thường không có người trông giữ, nên đã một mình lấy xe mô tô của gia đình đi đến lán Dương Văn N với mục đích trộm cắp gà. Đến nơi, Hoàng Việt H quan sát không thấy có ai trông coi nên liền đi thẳng vào trong lán khu vực nuôi gà, khi vào đến chuồng gà Hoàng Việt H mở cửa chuồng gà và lấy trộm 06 con gà mái mỗi con có trọng lượng khoảng 1,5kg và 06 con gà trống mỗi con có trọng lượng khoảng 2kg, đều là loại gà ta, rồi cho toàn bộ số gà trộm cắp được vào một chiếc lồng gần đó và một chiếc bao tải có sẵn ở lán nhà Dương Văn N, rồi đem số gà vừa trộm cắp được về lán nhà bị cáo Hoàng Văn L để tại đó. Sau đó Hoàng Việt H đến khu vực xưởng mây tre đan của Dương Văn Biên ngồi chơi thì gặp bị cáo Hoàng Văn L, Hoàng Văn L hỏi Hoàng Việt H “*mày trộm được gà chưa*”, Hoàng Việt H trả lời “*tao lấy trộm được gà rồi, đang để ở lán nhà mày, mày lên lấy về bán đi*”. Nghe vậy, bị cáo Hoàng Văn L đồng ý và lấy xe mô tô của Hoàng Việt H đi thẳng lên lán của nhà mình tại đồi Thâm Luông thuộc thôn Làng Thắm, xã Trấn Yên. Đến nơi bị cáo Hoàng Văn L thấy có 01 (một) lồng gà và 01 (một) bao tải bên trong có đựng gà, bị cáo Hoàng Văn L không kiểm tra xem có bao nhiêu con gà mà xách cả lồng và bao tải đó đi thẳng về nhà của mình. Về đến nhà bị

cáo Hoàng Văn L cho tất cả số gà vừa xách về vào lồng của nhà mình và đếm thì thấy có 12 (mười hai) con gà đều là loại gà ta, bao gồm 06 (sáu) con gà mái và 06 (sáu) con gà trống, mỗi con khoảng 02 kg. Sau đó bị cáo Hoàng Văn L ra nhà Dương Văn L, sinh năm 1992 ở cùng thôn ngồi chơi tại đó một lúc sau bị cáo Hoàng Văn L gọi Dương Văn L ra ngoài sân và hỏi “*Anh có mua gà không*” thì Dương Văn L trả lời là không rồi quay vào nhà còn bị cáo Hoàng Văn L đi ra ngoài đường khi đi qua nhà Hoàng Văn N, thấy Hoàng Văn N đang tưới cây phong lan nên bị cáo Hoàng Văn L hỏi “*Bác có mua gà không, bác mua thì cháu bán cho*” Hoàng Văn N trả lời “*Có, nếu có gà mái thì để cho bác 05 con, bán mỗi con 100.000 đồng thì bác mới lấy*”. Khi nghe vậy bị cáo Hoàng Văn L liền đi về nhà và lấy ra 05 (năm) con gà mái mà Hoàng Việt Htrộm được đem bán cho Hoàng Văn N với giá 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng). Sau khi bán gà xong bị cáo Hoàng Văn L quay lại xưởng mây tre đan ngồi chơi tại đó được lúc sau bị cáo Hoàng Văn L gặp Dương Văn L, Dương Văn T ở cùng thôn Làng Thảm và Dương Công T, trú tại Thôn L, xã Trấn Yên. Dương Văn L nói với bị cáo Hoàng Văn L “*Có anh Thính muốn mua gà, mày đưa bọn anh về xem gà*”, nghe vậy bị cáo Hoàng Văn L liền đưa Dương Văn L, Dương Văn T, Dương Công T về nhà xem gà. Sau khi xem gà xong Dương Công T nói “*anh lấy số gà này, mày mang sang nhà anh Thỏa cho anh*”, sau đó bị cáo Hoàng Văn L xách 07 (bảy) con gà trong đó gồm 06 (sáu) con gà trống và 01 (một) con gà mái sang nhà Dương Văn T và nhận từ Dương Công T số tiền bán gà là 750.000 đồng (Bảy trăm năm mươi nghìn đồng). Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, bị cáo Hoàng Văn L quay lại chỗ xưởng mây tre đan của Dương Văn Biên gặp Hoàng Việt H và nói “*tao bán được hết gà rồi*”, nghe vậy Hoàng Việt H cũng không hỏi được bao nhiêu tiền và bị cáo Hoàng Văn L cũng không chia tiền bán gà cho Hoàng Việt H, sau đó Hoàng Việt H và bị cáo Hoàng Văn L cùng nhau đi ra sân bóng gần Ủy ban nhân dân xã Trấn Yên ngồi chơi. Tổng cộng số tiền 1.250.000 đồng (một triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) do bán gà mà có bị cáo Hoàng Văn L đã dùng tiêu sài cá nhân cho bản thân mình hết, không chia cho Hoàng Văn Hùng đồng nào. Bị cáo Hoàng Văn L là đồng phạm với vai trò giúp sức cho Hoàng Việt H thực hiện hành vi trộm cắp. Như vậy có đủ căn cứ truy tố bị cáo Hoàng Văn L về tội trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Vì trước đó bị cáo Hoàng Văn L đã phạm tội trộm cắp tài sản, bị xét xử và chưa được xóa án tích.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, hành vi đó làm mất trật tự trị an, gây hoang mang lo lắng cho quần chúng nhân dân tại địa phương. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, đầy đủ trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, đã bị Tòa án xử phạt tù về tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích, nhưng không lấy đó làm bài học mà vẫn cố ý thực hiện hành vi trộm cắp. Vì vậy, cần xử lý bị cáo với mức án nghiêm khắc, tương xứng với mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra. Để có hình phạt thỏa đáng, giúp bị cáo nhận thức rõ về lỗi

lâm cũng như chính sách khoan hồng của pháp luật, Hội đồng xét xử đánh giá nhân thân, cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[4] Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân xấu; đã bị xét xử về tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích. Lần phạm tội này tuy giá trị định giá tài sản chưa đủ 2.000.000 đồng. Bị cáo vẫn bị xét xử theo điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Đây là tình tiết định tội, vì vậy không xem xét là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng: Không có.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[7] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử tù giam đối với bị cáo để cải tạo giáo dục bị cáo, đảm bảo góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản trộm cắp đã được trả lại cho người bị hại và giữa bị cáo; bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã thỏa thuận xong về phần bồi thường thiệt hại. Người bị hại không có ý kiến gì thêm. Vì vậy Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

[9] Đối với Hoàng Việt H: Sau khi bàn bạc cùng bị cáo Hoàng Văn L về việc trộm cắp gà, Hoàng Việt H đã thực hiện hành vi trộm cắp gà về để bị cáo Hoàng Văn L tiêu thụ. Bản thân Hoàng Việt H chưa có tiền án, tiền sự, kết luận định giá chưa đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự, nên Công an huyện B đã ra Quyết định xử phạt hành chính theo quy định.

[10] Đối với Hoàng Văn N, Dương Công T, Dương Văn L và Dương Văn T; quá trình giao dịch mua gà cùng bị cáo Hoàng Văn L do không biết số gà trên là gà trộm cắp mà có, khi được Công an thông báo, mời đến làm việc thì Dương Văn L, Hoàng Văn N, Dương Văn T, Dương Công T mới biết đó là gà trộm cắp. Do vậy hành vi trên không cấu thành các tội danh được quy định trong Bộ luật hình sự; nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không xem xét, đề cập xử lý trong vụ án.

[11] Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn phù hợp với nhận định nêu trên nên được chấp nhận.

[12] Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[13] Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn luật định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự 2015.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn L phạm tội Trộm cắp tài sản.
2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn L 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giam 20/9/2019.
3. Tuyên truy thu sung công quỹ nhà nước số tiền 1.250.000 đồng (một triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) do bị cáo Hoàng Văn L phạm tội mà có.
4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn L phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện B, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện B, tỉnh Lạng Sơn;
- Chi cục THADS huyện B, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo, bị hại;
- NCQLNVLQ;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Vũ Mạnh Đức