

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Dũng

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Phi Đình

- Ông Nguyễn Duy Minh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Huyền Trang, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: Ông Trần Xuân Lành, Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 16/2023/HSST, ngày 17 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2023/QĐXXST-HS, ngày 14 tháng 3 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 08/2023/QĐST-HS, ngày 27/3/2023 đối với các bị cáo:

1. Trần Anh D; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 09/9/1992; Nơi sinh: thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: tổ dân phố 10, phường T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Hậu B (đã chết) và bà: Trần Thị H; Vợ: Nguyễn Thị Hồng Q; Con: có 2 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: ngày 24/01/2014 bị Công an thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc” bằng hình thức phạt tiền 1.000.000 đồng (đã nộp phạt ngày 18/02/2014).

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/12/2022 đến ngày 22/12/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay tại phường T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh (có mặt).

2. Trần Hậu D; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 25/02/1992; Nơi sinh: thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: Tổ dân phố 8, phường N, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Hậu L (đã chết) và bà: Trần Thị T; Vợ: Đặng Thị B; Con: Chưa có; Tiền án: Không; Tiền sự: có 01, ngày

17/3/2017 bị Công an phường N, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng (chưa nộp tiền phạt).

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/12/2022 đến ngày 22/12/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay tại phường N, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh (có mặt).

3. Trần Hữu D; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 10/8/1962; Nơi sinh: thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: tổ dân phố T, phường T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Hữu T và bà: Trần Thị C (đều đã chết); Vợ: Lê Thị X; Con: có 3 con, lớn sinh năm 1986, nhỏ sinh năm 1992; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 01/10/2013 bị Công an phường T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, bằng hình thức phạt tiền 1.000.000 đồng (đã nộp phạt ngày 01/10/2013); Ngày 02/10/2014 bị Công an phường T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, bằng hình thức Cảnh cáo; Ngày 14/01/2021 bị Chủ tịch UBND phường Bắc Hà, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng (đã nộp phạt ngày 18/01/2021).

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/12/2022 đến ngày 22/12/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay tại phường Thạch Quý, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Anh D cùng với Trần Hậu D và Trần Hữu D có quen biết nhau từ trước. Khi giải bóng đá thuộc vòng chung kết World Cup 2022 chuẩn bị diễn ra từ ngày 20/11/2022 đến ngày 18/12/2022, Trần Hậu D và Trần Hữu D hỏi Trần Anh D có nhận kèo cá cược bóng đá (hình thức cá cược và tỉ lệ thắng thua) không thì Trần Anh D nảy sinh ý định đánh bạc với họ và nói có. Sau đó, khi giải bóng đá thuộc vòng chung kết World Cup 2022 diễn ra, Trần Hậu D và Trần Hữu D muốn cá cược trận bóng đá nào thì Trần Anh D lên mạng internet tìm hiểu và soạn kèo cá cược để nhận cược.

Tối ngày 13/12/2022 và rạng sáng ngày 14/12/2022 trước khi diễn ra trận đấu bóng đá giữa đội tuyển quốc gia Croatia và Argentina trong khuôn khổ lượt trận bán kết World Cup 2022 (bắt đầu lúc 02 giờ sáng ngày 14/12/2022), Trần Anh D sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y51 màu tím hồng, lắp sim số 0886091788 của mình lên mạng internet tìm hiểu kèo cá cược bóng đá rồi soạn kèo cá cược cả trận và nhắn tin cho Trần Hậu D và Trần Hữu D với nội dung “Argentina 1/2 a85/95 tx 2 a8/10” để cá cược. Kèo cá cược này được hiểu là trong cả hai hiệp chính, đội tuyển Argentina chấp đội tuyển Croatia 1/2 bàn thắng. Theo đó nếu người cá cược chọn đội

tuyển Argentina mà kết quả đội tuyển Argentina thắng thì thắng cược với số tiền bằng 85% số tiền đã đặt cược, Argentina hòa hoặc thua thì thua hết số tiền đã cược; nếu chọn đội tuyển Croatia mà kết quả đội Croatia thắng hoặc hòa thì người cược thắng số tiền bằng 95% số tiền đã đặt cược, nếu Croatia thua thì thua hết số tiền đã cược. Tài xỉu trong hai hiệp chính là 02 bàn thắng, theo đó trong trường hợp tổng số bàn thắng (của cả hai đội trong hai hiệp chính) nếu dưới 2 bàn (0-0, 0-1, 1-0) thì đánh “xiu” thắng số tiền bằng số tiền đã đặt cược, còn đánh “tài” thì thua số tiền đã cược; nếu trận đấu có 2 bàn thắng (1-1, 2-0, 0-2) thì người đánh “xiu” hoặc “tài” hòa tiền (không thắng cũng không thua), nếu trận đấu có 3 bàn thắng trở lên (3-0, 0-3, 2-1,...) thì đánh “xiu” thua hết số tiền cược, đánh “tài” thắng số tiền bằng 80% số tiền đã đặt cược. Sau khi kết thúc hiệp 1 trận đấu bóng đá giữa đội Croatia và Argentina trong khuôn khổ lượt trận bán kết world cup 2022, Trần Anh D tiếp tục soạn kèo cá cược hiệp 2 rồi gửi cho Trần Hậu D và Trần Hữu D để cá cược với nội dung “ H2 Argentina 1/4 a9/9 tx 1.1/2 a95/85”. Kèo cá cược này được hiểu là trong hiệp 2, đội tuyển Argentina chấp đội tuyển Croatia 1/4 bàn thắng, theo đó nếu người cá cược chọn đội tuyển Argentina mà kết quả đội tuyển Argentina thắng thì thắng cược với số tiền bằng 90% số tiền đã đặt cược, hòa thì thua 50% số tiền cược, thua thì thua hết số tiền đã cược; nếu chọn đội tuyển Croatia mà kết quả đội Croatia thắng thì người cược thắng số tiền bằng 90% số tiền đã đặt cược, hòa thì thắng 45% số tiền cược, nếu thua thì thua hết số tiền đã cược. Tài xỉu trong hiệp 2 là 1,5 bàn thắng, theo đó trong trường hợp tổng số bàn thắng có trong hiệp 2 nếu dưới 2 bàn thì đánh “xiu” thắng số tiền bằng 85% số tiền đã đặt cược, còn đánh “tài” thì thua số tiền đã cược; nếu trận đấu có 2 bàn thắng trở lên thì đánh “xiu” thua hết số tiền cược, đánh “tài” thắng số tiền bằng 95% số tiền đã đặt cược.

1. Hành vi đánh bạc giữa Trần Anh D và Trần Hậu D: Trần Hậu D sử dụng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S20FE màu tím, lắp sim số 0359293268 của mình nhận các tin nhắn có nội dung kèo cá cược bóng đá nói trên từ Trần Anh D rồi sau đó nhắn tin cá cược bóng đá với Trần Anh D, cụ thể như sau:

- Trước khi trận đấu diễn ra, Trần Hậu D nhắn tin cho Trần Anh D với nội dung “Croatia 10c” nghĩa là Trần Hậu D đặt cược Croatia thắng hoặc hòa Argentina trong hai hiệp chính với số tiền cược là 10.000.000 đồng. Trần Anh D nhắn tin lại “Ok” nghĩa là đồng ý nhận cược. Kết quả trận đấu Argentina thắng Croatia với tỷ số 3-0 nên Trần Hậu D thua số tiền 10.000.000 đồng.

- Trước khi diễn ra hiệp hai của trận đấu, Trần Hậu D nhắn tin cho Trần Anh D với nội dung “Argentina gen tài 10c” có nghĩa là Trần Hậu D đặt cược “Tài” của hiệp hai (tổng số bàn thắng trong hiệp hai từ 2 bàn thắng trở lên) với số tiền 10.000.000 đồng. Trần Anh D nhắn tin lại “Ok Tài 10c” nghĩa là đồng ý nhận cược. Kết quả hiệp hai trận đấu này chỉ có 01 bàn thắng nên Trần Hậu D thua số tiền 10.000.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Hậu D đánh bạc với Trần Anh D dưới hình thức cá độ bóng đá là 20.000.000 đồng. Trong đó, Trần Hậu D thua Trần Anh D số tiền 20.000.000 đồng và chưa thanh toán cho Trần Anh D. (Bút lục số 150-191)

2. Hành vi đánh bạc giữa Trần Anh D và Trần Hữu D: Trần Hữu D sử dụng 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 106 màu đỏ đen lắp sim số 0912398958 của mình nhận các tin nhắn có nội dung kèo cá cược bóng đá nói trên từ Trần Anh D rồi sau đó nhắn tin cá cược bóng đá với Trần Anh D, cụ thể như sau:

- Trước khi trận đấu diễn ra, Trần Hữu D nhắn tin cho Trần Anh D với nội dung “Xiu Argentina 2c” có nghĩa là Trần Hữu D đánh “Xiu” (tổng số bàn thắng cả trận nhỏ hơn 2 bàn) với số tiền cược là 2.000.000 đồng. Trần Anh D nhắn tin lại “Ok Xiu Argentina 2c” nghĩa là đồng ý nhận cược. Kết quả cả trận có 03 bàn thắng nên Trần Hữu D thua số tiền 2.000.000 đồng.

- Trước khi trận đấu diễn ra, Trần Hữu D nhắn tin cho Trần Anh D với nội dung “Cratchia 500” có nghĩa là Trần Hữu D đặt cược Croatia thắng hoặc hòa với số tiền 500.000 đồng. Trần Anh D nhắn tin lại “Ok Cratchia 500” nghĩa là đồng ý nhận cược. Kết quả đội tuyển Argentina thắng Croatia 3-0 nên Trần Hữu D thua số tiền 500.000 đồng.

- Trước khi diễn ra hiệp hai, Trần Hữu D nhắn tin cho Trần Anh D với nội dung “H2 xiu Argentina 2c” nghĩa là Trần Hữu D đánh “Xiu” của hiệp hai (tổng số bàn thắng trong hiệp hai nhỏ hơn 2 bàn) với số tiền 2.000.000 đồng. Trần Anh D nhắn tin lại “Ok H2 xiu Argentina 2c” nghĩa là đồng ý nhận cược. Kết quả hiệp hai chỉ có 01 bàn thắng nên Trần Hữu D thắng số tiền 1.700.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Hữu D đánh bạc với Trần Anh D dưới hình thức cá độ bóng đá là 6.200.000 đồng. Trong đó, Trần Hữu D thua Trần Anh D tổng số tiền 800.000 đồng và chưa thanh toán cho Trần Anh D.

Bản cáo trạng số 21/CT-VKS-TPHT ngày 06/3/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H đã truy tố Trần Anh D, Trần Hậu D và Trần Hữu D về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên luận tội giữ nguyên quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật hình sự, xử phạt: bị cáo Trần Anh D từ 07 đến 10 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 14 đến 20 tháng, kể từ ngày tuyên án; Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Trần Hậu D từ 07 đến 10 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án nhưng được trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 14/12/2022 đến ngày 22/12/2022; Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Trần Hữu D từ 06 đến 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 đến 18 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Áp dụng khoản 3 Điều 321, khoản 2, 3 Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt bổ sung phạt tiền các bị cáo: Trần Anh D, Trần Hữu D mỗi bị cáo từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng; bị cáo Trần Hậu D từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng và đề nghị xử lý vật chứng của vụ án.

Tại phiên tòa, các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình và nhất trí với quan điểm luận tội của Kiểm sát viên về tội danh, khung hình phạt, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ được áp dụng đối với các bị cáo và không có ý kiến gì tranh luận. Trong lời nói sau cùng của mình các bị cáo xin hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an thành phố H, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định pháp luật.

[2]. Về chứng cứ xác định tội danh:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Trần Anh D, Trần Hậu D và Trần Hữu D đều khai nhận: Tội ngày 13/12/2022 và rạng sáng ngày 14/12/2022, trên địa bàn thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh, Trần Anh D đã đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trận đấu giữa Croatia – Argentina giải bóng đá World Cup 2022 với Trần Hậu D và Trần Hữu D. Trong đó, tổng số tiền Trần Anh D đánh bạc là 26.200.000 đồng, tổng số tiền Trần Hậu D đánh bạc là 20.000.000 đồng và tổng số tiền Trần Hữu D đánh bạc là 6.200.000 đồng.

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hành vi của các bị cáo là đánh bạc dưới hình thức “Cá độ bóng đá” thắng thua sát phạt nhau bằng tiền. Hành vi trên của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự nếp sống văn minh của xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự xã hội trên địa bàn. Các bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Như vậy, Hội đồng xét xử có đầy đủ căn cứ kết tội các bị cáo Trần Anh D, Trần Hậu D và Trần Hữu D phạm tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự

[3] . Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

3.1. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Trần Anh D là người soạn và nhận kèo bóng đá để đánh bạc, số tiền đánh bạc nhiều nhất và đánh với nhiều người nhất nên giữ vai trò chính; Trần Hậu D và Trần Hữu D là đồng phạm với vai trò người thực hành.

3.2. Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ “thành

khẩn khai báo”, “phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

3.3. Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo Trần Anh D là người soạn và nhận kèo cá độ bóng đá, giữ vai trò chính trong vụ án, Trần Hữu D có nhân thân bị xử phạt vi phạm hành chính. Tuy nhiên, các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, số tiền sử dụng để đánh bạc không lớn. Bản thân các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Vì vậy, cần xem xét cho các bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật, xử phạt các bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ điều kiện để răn đe và giáo dục đối với các bị cáo; Đối với bị cáo Trần Hậu D là đồng phạm với vai trò thực hành trong vụ án, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tuy nhiên, bị cáo đang có 01 tiền sự về hành vi “Đánh bạc”. Vì vậy, dù xem xét giảm nhẹ đến đâu cũng phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đảm bảo việc răn đe và giáo dục đối với bị cáo.

[4]. *Về hình phạt bổ sung*: Cần áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự; khoản 2, 3 Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt bổ sung phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp.

[5]. *Xét luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa*: về tội danh, khung hình phạt áp dụng đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật, về mức án đề nghị là tương đối thỏa đáng.

[6]. *Về xử lý vật chứng*: Cần áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, truy thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 26.200.000 đồng, đây là khoản tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc (trong đó: truy thu tại bị cáo Trần Anh D số tiền 1.700.000 đồng, tại bị cáo Trần Hậu D số tiền 20.000.000 đồng, tại bị cáo Trần Hữu D số tiền 4.500.000 đồng); Tịch thu nộp ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y51 màu tím hồng lắp sim số 0886091788 thu giữ tại bị cáo Trần Anh D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S20FE màu tím lắp sim số 0359293268 thu giữ tại bị cáo Trần Hậu D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 106 màu đỏ đen lắp sim số 0912398958 thu giữ tại bị cáo Trần Hữu D đây là công cụ, phương tiện mà các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

[7]. *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lý trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật hình sự,

Tuyên bố **Trần Anh D** phạm tội “**Đánh Bạc**”.

Xử phạt: **Trần Anh D 08 (tám) tháng tù, cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 16 (mười sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật hình sự,

Tuyên bố **Trần Hậu D** phạm tội “**Đánh Bạc**”.

Xử phạt: **Trần Hậu D 06 (sáu) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án, nhưng được trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 12/12/2022 đến ngày 22/12/2022.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật hình sự,

Tuyên bố **Trần Hữu D** phạm tội “**Đánh Bạc**”.

Xử phạt: **Trần Hữu D 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Anh D cho gia đình có trách nhiệm phối hợp với UBND phường T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; bị cáo Trần Hữu D cho gia đình có trách nhiệm phối hợp với UBND phường Thạch Quý, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự; Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng khoản 3 Điều 321, khoản 2, 3 Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt bổ sung phạt tiền các bị cáo: Trần Anh D, Trần Hữu D mỗi bị cáo 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng); bị cáo Trần Hậu D 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, truy thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 26.200.000 đồng (trong đó: truy thu tại bị cáo Trần Anh D số tiền 1.700.000 đồng, tại bị cáo Trần Hậu D số tiền 20.000.000 đồng, tại bị cáo Trần Hữu D số tiền 4.500.000 đồng), đây là khoản tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc; Tịch thu nộp ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y51 màu tím hồng lắp sim số 0886091788 thu giữ tại bị cáo Trần Anh D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S20FE màu tím lắp sim số 0359293268 thu giữ tại bị cáo Trần Hậu D; 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 106 màu đỏ đen lắp sim số 0912398958

thu giữ tại bị cáo Trần Hữu D đây là công cụ, phương tiện mà các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

(Tình trạng, đặc điểm của vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/3/2023 giữa cán bộ Công an thành phố H và cán bộ Chi cục thi hành án dân sự thành phố H).

Về án phí: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Trần Anh D, Trần Hậu D và Trần Hữu D mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND TP Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- CQĐT CATP Hà Tĩnh;
- T.H.A.P.T;
- CQTHADS T.P Hà Tĩnh;
- Trại giam Công an Hà Tĩnh;
- Sở tư pháp Hà Tĩnh;
- Bị cáo;
- Lưu: HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Quốc Dũng