

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LẠNG SƠN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 153/2023/HS-ST
Ngày 23 - 11- 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Hải Ninh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đỗ Anh Đại;
2. Bà Dương Thị Thu Thủy.

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Hữu Hà - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Khanh - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 141/2023/TLST-HS ngày 16 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 144/2023/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2023, Quyết định hoãn phiên tòa số 20/2023/HSST-QĐ ngày 16 tháng 11 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn đối với bị cáo:

Đinh Gia H; tên gọi khác: Không có; sinh ngày 12 tháng 5 năm 1997 tại thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; căn cước công dân số 020097006147, cấp ngày 24/6/2021 tại Cục Q; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Số A, đường Q, tổ I, khối I, phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Anh T (đã chết) và bà Trần Thị Kim L; vợ Triệu Minh H1 (đã ly hôn), con: Có 01 con sinh ngày 27/02/2023 hiện đang do bị cáo trực tiếp nuôi dưỡng (Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các bên tham gia hòa giải tại Tòa án số 75/2023/QĐCNTTLH ngày 13/11/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn); tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính ngày 05/11/2012, Công an thành phố L, xử phạt về hành vi đánh nhau, mức phạt cảnh cáo (đã được xóa tiền sự). Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 237/QĐ-XPHC, ngày 08/3/2019 của Công an thành phố L, xử phạt về hành vi Cố ý gây thương tích, mức phạt

2.500.000 đồng (đã được xóa tiền sự). Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 17/QĐ-XPHC, ngày 07/8/2019 của Công an thành phố L, xử phạt về hành vi xâm hại sức khỏe người khác, cố ý làm hư hỏng tài sản, mức phạt 5.000.000 đồng (đã được xóa tiền sự). Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 322/QĐ-XPHC, ngày 20/9/2020 của Phòng quản lý Xuất nhập cảnh Công an tỉnh L, xử phạt về hành vi qua lại biên giới quốc gia không làm thủ tục xuất, nhập cảnh theo quy định, mức phạt 3.000.000 đồng (đã được xóa tiền sự). Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 68/QĐ-XPHC, ngày 29/10/2020 của Công an huyện V, tỉnh Lạng Sơn, xử phạt về hành vi xâm hại sức khỏe người khác, mức phạt 2.500.000 đồng, đã nộp phạt ngày 11/11/2020 (đã được xóa tiền sự); bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- *Bị hại:* Anh Trần Văn T1, sinh năm 1975; địa chỉ: Số E, đường H, thôn M, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nông Đức H2, sinh năm 1995; vắng mặt.
2. Anh Hoàng Minh L1, sinh năm 1996; vắng mặt.
3. Anh Lộc Thanh T2, sinh năm 1993; vắng mặt.
4. Anh Ngô Thế A, sinh năm 1984; vắng mặt.
5. Anh Đinh Văn Đ, sinh năm 1989; vắng mặt.
6. Anh Hà Hải D, sinh năm 1979; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 17/5/2023, anh Trần Văn T1 cùng Nông Đức H2, Hoàng Minh L1, Nguyễn Văn Đ1, Nguyễn Duy T3 ăn cơm cùng một số người khác, trong đó có Lộc Thanh T2, Đinh Gia H. Quá trình ăn uống, Trần Văn T1 và Lộc Thanh T2 xảy ra mâu thuẫn, cãi nhau, Lộc Thanh T2 nói sẽ đến nhà Trần Văn T1 rồi cùng Đinh Gia H bỏ đi. Trần Văn T1 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Mercedes - BenZ, biển kiểm soát 31F-7022 đi về nhà, trên đường đi, Trần Văn T1 gọi điện thoại cho Ngô Thế A đến nhà Trần Văn tiến T4 vì sợ Lộc Thanh T2 đến gây chuyện. Khoảng 21 giờ 30 cùng ngày, Trần Văn T4 đi về nhà, Nguyễn Văn Đ1 và Nguyễn Duy T3 cũng đi xe ô tô biển kiểm soát 29F-029.06 đến nhà Trần Văn T4 nhưng không thấy ai nên Trần Văn T4 nhờ Hà Hải D dẫn đến nhà Lộc Thanh T2 để nói chuyện, khi đến nơi không thấy Lộc Thanh T2 ở nhà, Trần Văn T4 điều khiển xe đi hát Karaoke.

Đến khoảng 22 giờ ngày 17/5/2023, Đinh Gia H điều khiển xe mô tô chở Lộc Thanh T2 về nhà thì thấy trước cửa nhà Trần Văn T4 có nhiều người nên Lộc Thanh T2 cầm dao quắm tra cán gỗ lấy ở cạnh nhà, Đinh Gia H cầm gạch đi về phía nhà Trần Văn T4. Ngô Thế A điều khiển xe mô tô cầm theo thanh kim loại dài khoảng 60cm, có tay nắm bằng nhựa màu đỏ cam đi về phía Đinh Gia H và

Lộc Thanh T2, khi đến gần, Thế A nhận ra Đinh Gia H là người quen nên bỏ thanh kim loại xuống, cả ba người đứng dưới đường nói chuyện. Trần Văn T4 nhận được thông tin nên điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 31F-7022 chở Nông Đức H2 ngồi ở ghế phụ và Hoàng Minh L1 ngồi ở ghế sau lái quay lại, nhìn thấy Lộc Thanh T2, Đinh Gia H, Ngô Thế A đang đứng giữa đường tại khu vực trước cửa nhà Trần Văn T4, Trần Văn T4 điều khiển xe đến thẳng khu vực này. Lộc Thanh T2 tránh, chạy lên vỉa hè rồi nhảy lên tường rào, Đinh Gia H tránh rồi nhặt thanh kim loại dài khoảng 60cm, có tay nắm bằng nhựa màu đỏ (của Ngô Thế A mang đến) đuổi theo xe ô tô của Trần Văn T4. Khi xe vừa dừng lại, Đinh Gia H chạy đến gần cửa phụ đập 01 phát vào ô kính lên xuống làm mảnh kính vỡ, bay vào bên trong xe chỗ Nông Đức H2 đang ngồi tại ghế phụ, Nông Đức H2 đang cầm thanh kim loại dài 60cm, đường kính 02cm (là tay công kích lớp, để tại học cửa phụ của xe ô tô) thấy vậy nên nghiêng người tránh và giơ tay phải lên che mặt thì đầu thanh kim loại va đập vào kính chắn gió phía trước làm kính bị nứt vỡ, mảnh vỡ từ ô kính cửa phụ bay trúng mặt ngoài ngón tay út bàn tay phải của Nông Đức H2 gây thương tích. Đinh Gia H tiếp tục cầm thanh kim loại chạy qua đầu xe đến gần cửa ghế lái đập 01 phát vào ô kính lên xuống làm cửa kính bị vỡ hỏng hoàn toàn. Lúc này, Nông Đức H2 bức tức nên cầm thanh kim loại đập vào kính chắn gió phía trước làm kính bị vỡ hỏng nhiều hơn. Lộc Thanh T2 được Ngô Thế A can ngăn, do bức tức nên đập dao quắm xuống nền đường làm cán dao bị gãy, Lộc Thanh T2 vứt bỏ cán dao rồi cầm dao quắm trên tay cùng Đinh Gia H đi xe mô tô đến khu vực cầu A, Đinh Gia H vứt thanh kim loại, Lộc Thanh T2 vứt dao xuống khu vực cầu A. Sau khi xảy ra vụ việc, Trần Văn T4 đến Công an thành phố L trình báo, đề nghị cơ quan công an xử lý vụ việc theo quy định pháp luật.

Hồi 22 giờ 45 ngày 17/5/2023, Công an thành phố L đã đến khám nghiệm hiện trường, xác định hiện trường đã bị xáo trộn. Tại hiện trường, trên mặt đường H có 01 xe ô tô nhãn hiệu Mercedes - Benz, màu sơn bạc, biển kiểm soát 31F-7022 (DV1). Kiểm tra xe: kính chắn gió phía trước nứt vỡ diện 1,3m x 0,83m (DV2); cửa bên phải phía trên hàng ghế lái: ô kính tiếp giáp với gương chiếu hậu kích thước 0,52m x 0,3m bị thủng nứt vỡ hoàn toàn (DV3); ô kính còn lại kích thước 0,54x0,54m bị thủng nứt vỡ hoàn toàn (DV4); vè che mưa gắn liền với cửa bị vỡ khuyết (DV5); bề mặt cánh cửa, cao cách mặt đất 1,13m phát hiện dấu vết trượt xước sơn diện 0,04m x 0,01m (DV6); ô kính lên xuống bên trái ghế lái kích thước 0,54m x 0,54m bị nứt vỡ hoàn toàn (DV7). Trên mặt đường cách trục xe phía trước bên phải về hướng Đông Bắc phát hiện 01 gậy gỗ hình trụ tròn màu nâu, dài 95cm, đường kính 04cm, một đầu bị nứt, một đầu khuyết gỗ nham nhở (DV8). Thu giữ: 01 xe ô tô nhãn hiệu Mercedes -Benz, màu sơn bạc, biển kiểm soát 31F-7022, 01 gậy gỗ hình trụ tròn màu nâu, dài 95cm, đường kính 04cm, một đầu bị nứt, một đầu khuyết gỗ nham nhở; 01 đăng ký xe ô tô do Trần Văn T4 giao nộp.

Ngày 31/5/2023, Nông Đức H2 giao nộp 01 thanh kim loại hình trụ tròn màu trắng sáng dài 45cm, đường kính 02cm, một đầu được đục lỗ, một đầu linh hoạt, nhãn hiệu BARKER.

Tiến hành truy tìm tại khu vực cầu A, Cơ quan điều tra thu hồi 01 con dao quắm dài 36cm, bản rộng 11m có tay cầm; không tìm thấy, không thu hồi được thanh kim loại Đinh Gia H sử dụng để đập kính xe ô tô.

Kết luận định giá tài sản số 37/KL-HĐĐGTS ngày 18/5/2023 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự U, xác định: Kính chắn gió trước 4.000.000 đồng; ô kính lên xuống cửa lái: 1.800.000 đồng; kính chết góc cửa phụ 1.100.000 đồng; ô kính lên xuống cửa phụ: 1.800.000 đồng; vè che mưa ghế phụ: 200.000 đồng; công sơn lại phần bị xước: 200.000 đồng; công thay kính chắn gió trước: 200.000 đồng; công thay kính bên ghế lái: 100.000 đồng; công thay kính chết góc cửa ghế phụ: 100.000 đồng; công thay kính bên ghế phụ: 100.000 đồng.

Ngày 22/5/2023, Đinh Gia H đến Công an thành phố L đầu thú về hành vi của bản thân, quá trình điều tra, Đinh Gia H khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số 136/CT-VKS, ngày 13/10/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Đinh Gia H về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi cố ý là hư hỏng tài sản của anh Trần Văn T4 như bản Cáo trạng nêu.

Tại Cơ quan điều tra, Đơn xin xét xử vắng mặt, bị hại anh Trần Văn T4 trình bày: Về diễn biến vụ án cố ý làm hư hỏng tài sản bị hại khai thống nhất như bản cáo trạng nêu. Về thiệt hại đối với xe ô tô biển kiểm soát 31F-7022 đúng theo như bản kết luận định giá tài sản, nhưng đối với ô kính chết góc cửa phụ, vè che mưa cửa phụ và bề mặt cửa phụ bị sây xước sơn, các bộ phận này đã bị hư hỏng từ trước trong quá trình sử dụng, không liên quan đến vụ án. Bị hại xác nhận bị cáo Đinh Gia H có hành vi dùng thanh kim loại (dài khoảng 60cm, có tay nắm bằng nhựa, một đầu dẹt) đập làm hư hỏng ô kính lên xuống cửa cửa chính và ô kính lên xuống cửa cửa phụ xe ô tô nhãn hiệu Mercedes - BenZ màu sơn bạc, biển kiểm soát 31F-7022 của anh Trần Văn T4, tổng trị giá thiệt hại 3.800.000 đồng. Bị hại đã được bị cáo bồi thường 15.000.000 đồng, nay không yêu cầu bồi thường thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát đánh giá đủ căn cứ kết luận bị cáo phạm tội như Cáo trạng truy tố, nên giữ nguyên kết luận truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 50; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự tuyên bố bị cáo Đinh Gia H phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, xử phạt bị cáo mức án từ 08 (tám) tháng đến 10 (mười) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 (mười sáu) tháng đến 20 (hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản riêng nên đề nghị xem xét tính cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Về vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra đã trả lại 01 xe ô tô nhãn hiệu Mercedes - BenZ, màu sơn bạc, biển kiểm soát 31F-7022 như hiện trạng khi khám nghiệm hiện trường và 01 thanh kim loại màu trắng sáng, dài 45cm, đường kính 02cm cho chủ sở hữu Trần Văn T4; trả lại 01 gậy gỗ hình trụ tròn màu nâu, dài 95cm, đường

kính 04cm, một đầu bị nứt, một đầu khuyết gỗ nham nhở và 01 dao quắm dài 36cm, bản rộng 11cm có tay cầm cho chủ sở hữu Lộc Thanh T2, nên không đề nghị giải quyết. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước.

Bị cáo Đinh Gia H nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát và không có lời bào chữa, tranh luận. Lời nói sau cùng, bị cáo nhận biết hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản là sai phạm, bị cáo hứa sửa chữa không tái phạm, bị cáo mong được hưởng mức án thấp nhất và cho hưởng án treo để được ở nhà nuôi con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa, bị hại và người làm chứng vắng mặt nhưng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, việc vắng mặt không ảnh hưởng đến việc xét xử, nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Lời khai của bị cáo phù hợp với tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong quá trình điều tra vụ án, đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có căn cứ xác định: Khoảng 17 giờ ngày 17/5/2023, anh Trần Văn T4 cùng một số bạn đi ăn cơm tại Nhà hàng B, thành phố L. Trong khi ăn cơm thì có xảy ra mâu thuẫn trong nhóm bạn, anh có vào can ngăn thì xảy ra mâu thuẫn với Lộc Thanh T2. Sau đó anh Trần Văn T4 điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 31F-7022 về nhà, khi đi gần đến nhà thì gặp Lộc Thanh T2, Đinh Gia H, Ngô Thế A đang đứng giữa đường tại khu vực trước cửa nhà Trần Văn T4, lúc này trên tay T2 cầm con dao quắm tra cán, trên tay H cầm thanh kim loại đứng ở giữa đường H, anh T4 lái xe đi thẳng đến thì Lộc Thanh T2, Đinh Gia H, Ngô Thế A nhảy lên vỉa hè, tường rào tránh, anh T4 dừng xe lại thì Đinh Gia H tay cầm thanh kim loại chạy đến gần cửa phụ đập 01 phát vào ô kính lên xuống làm mảnh kính vỡ, Đinh Gia H tiếp tục cầm thanh kim loại chạy qua đầu xe đến gần cửa ghế lái đập 01 phát vào ô kính lên xuống làm cửa kính bị vỡ hỏng hoàn toàn, gây tổng trị giá thiệt hại xe ô tô biển kiểm soát 31F-7022 của anh Trần Văn T4 là 3.800.000 đồng.

[4] Với hành vi trên, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Đinh Gia H phạm tội Cố ý

làm hư hỏng tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

[5] Đề quyết định mức hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử đánh giá các căn cứ quyết định hình phạt theo quy định tại khoản 1 Điều 50 của Bộ luật Hình sự như sau:

[6] Về tính chất vụ án và mức độ phạm tội của bị cáo: Bị cáo có đầy đủ năng lực nhận thức, năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo nhận thức rõ hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện tội phạm. Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm tài sản của công dân, gây mất an ninh trật tự xã hội.

[7] Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, đã nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính, thể hiện bị cáo thiếu tu dưỡng đạo đức sửa chữa sai phạm.

[8] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[9] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đi đầu thú; quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội đã thực hiện; đã bồi thường toàn bộ thiệt hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[10] Đánh giá các căn cứ quyết định hình phạt như trên, thấy bị cáo bị xét xử về tội ít nghiêm trọng có mức phạt tù không quá 3 năm; nhân thân chưa lần nào bị kết án, bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng đã chấp hành xong, kể từ ngày chấp hành xong quyết định xử phạt hành chính 01 năm, bị cáo không tái phạm nên được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; có 05 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trong đó có 3 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự; hiện nay bị cáo đã ly hôn và đang trực tiếp nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi, có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần thiết xử phạt cách ly bị cáo khỏi xã hội mà xử phạt mức án phù hợp tính chất mức độ phạm tội của bị cáo, cho bị cáo hưởng án treo cũng đảm bảo cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[12] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, nhưng tại phiên tòa khai có tài sản riêng là xe mô tô, nên thấy cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo ở mức đầu khung hình phạt bổ sung để nâng cao hiệu quả răn đe, phòng ngừa tội phạm.

[13] Về vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố L đã trả lại tài sản, việc trả lại tài sản là đúng quy định, nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[14] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị cáo Đinh Gia H đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Trần Văn T4 15.000.000 đồng, anh Trần Văn T4 không có yêu cầu, đề nghị bồi thường thêm; bị cáo không thắc mắc về việc bồi thường, nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[15] Đối với hành vi của Nông Đức H2, khi Đinh Gia H đập vào kính lên xuống cửa phụ của xe, Nông Đức H2 đang cầm tay thanh kim loại thấy vậy nên nghiêng người tránh và giơ tay lên che mặt khiến đầu thanh kim loại va vào kính chắn gió phía trước xe ô tô làm kính bị nứt vỡ, đồng thời lúc này mảnh vỡ của kính cửa phụ xe bay vào mặt ngoài ngón tay út bàn tay phải của Nông Đức H2 gây thương tích. Do bức tức nên Nông Đức H2 cầm thanh kim loại thúc vào kính chắn gió phía trước, làm kính bị hư hỏng nhiều hơn. Xác định, khi Nông Đức H2 giơ tay lên che mảnh kính vỡ bắn vào mặt làm đầu thanh kim loại trong tay va vào kính chắn gió phía trước gây hư hỏng kính chắn gió là do vô ý, kính bị nứt vỡ đã không còn giá trị sử dụng, Trần Văn T4 không có đề nghị, yêu cầu gì đối với Nông Đức H2, nên hành vi Hoài thúc vào kính xe ô tô biển kiểm soát 31F-7022 gây hư hỏng không cấu thành tội cố ý làm hư hỏng tài sản. Đối với thương tích của Nông Đức H2, Nông Đức H2 có đơn đề nghị không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với hành vi này của Đinh Gia H. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý là có cơ sở.

[16] Quá trình điều tra, bị hại Trần Văn T4 và người làm chứng anh Đinh Văn Đ khai do anh Trần Văn T4 đã uống rượu, nên tối ngày 17/5/2023, anh Trần Văn T4 nhờ anh Đinh Văn Đ là bạn đến nhà hàng B - thành phố L lái xe ô tô biển kiểm soát 31F-7022 để chở anh Trần Văn T4 và Nông Đức H2, Hoàng Minh L1 về nhà anh T4. Khi Đinh Văn Đ điều khiển xe đến gần nhà anh T4 thì nhìn thấy Lộc Thanh T2, Đinh Gia H, Ngô Thế A đang đứng giữa đường tại khu vực trước cửa nhà Trần Văn T4, Đinh Văn Đ điều khiển xe đi thẳng đến. Tuy nhiên, lời khai của Nông Đức H2, Hoàng Minh L1, Lộc Thanh T2, Đinh Gia H, Ngô Thế A đều trình bày người lái xe là Trần Văn T4 không phải Đinh Văn Đ và không nhìn thấy Đinh Văn Đ có mặt trên xe ô tô biển kiểm soát 31F-7022 tại thời điểm tối ngày 17/5/2023. Do đó, lời khai của Trần Văn T4, Đinh Văn Đ có dấu hiệu khai báo gian dối. Hội đồng xét xử kiến nghị Công an thành phố L, tỉnh Lạng Sơn điều tra làm rõ dấu hiệu khai báo gian dối của Trần Văn T4 và Đinh Văn Đ để xử lý vi phạm theo quy định của pháp luật.

[17] Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước theo quy định tại khoản 1, 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[18] Ý kiến đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn về tội danh, hình phạt chính phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên được chấp nhận.

[19] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1, khoản 5 Điều 178; Điều 50; Điều 65; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ khoản 1, 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Gia H phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

2. Hình phạt: Xử phạt bị cáo Đinh Gia H 08 (tám) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 (mười sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (23/11/2023). Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Gia đình bị cáo bị phạt tù cho hưởng án treo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn nơi bị cáo cư trú trong việc giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã tuyên cho người được hưởng án treo.

3. Hình phạt bổ sung: Xử phạt bị cáo Đinh Gia H 10.000.000 (mười triệu đồng) nộp Ngân sách Nhà nước.

4. Án phí: Buộc bị cáo Đinh Gia H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 (hai trăm nghìn) đồng nộp ngân sách Nhà nước.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn;
- Công an Tp Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn (01 bản);
- Cơ quan THAHS Công an Tp Lạng Sơn (02 bản);
- Chi cục THA dân sự thành phố Lạng Sơn;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu VT, Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hải Ninh

