TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H.N	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Số: 333/2023/QĐ-PT	*Hà Nội, ngày 17 tháng 7 năm 2023.*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên họp: **Ông Phí Thành Chung**

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Thu Nam

Bà Nguyễn Thu Hồng

Thư ký phiên họp: Ông Nguyễn Mạnh Tuấn–Thẩm tra viên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Phương Lan - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 86/2022/QĐST-DS ngày 23/8/2022, Tòa án nhân dân quận H.B.T, Thành phố H.N đã căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 217; điểm a khoản 2 Điều 227, Điều 219 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc *"TrA chấp hợp đồng tín dụng, hủy hợp đồng thế chấp, hủy hợp đồng ủy quyền, hủy hợp đồng bán đấu giá tài sản, hủy kết quả bán đấu giá tài sản, đòi tài sản, bồi thường thiệt hại,hủy giấy chứng nhận"* giữa:

1. Nguyên đơn: Bà Nguyễn T.A; sinh năm 1962; HKTT: số 44 Hàng Vải, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, H.N; *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà Nguyễn T.A:* Ông Nguyễn Thế Hải, bà Hoàng Kim Thoa - Luật sư Công ty Luật TNHH MTV QTC; Trụ sở: số 11A ngõ 98 Vũ Trọng Phụng, phường T.X Trung, quận T.X, H.N. Luật sư Đào Trung Kiên – Luật sư công ty luật TNHH Công Lý Toàn Dân; Trụ sở: khu 6, thị trấn Trạm Trôi, huyện Hoài Đức, H.N.

2. Bị đơn: Ngân hàng TMCP K.T Việt Nam (Techcombank); Trụ sở: số 191 Bà Triệu, phường Lê Đại Hành, quận H.B.T, thành phố H.N; *Người đại diện theo uỷ quyền*: Bà Phạm Thị Nhị - Giám đốc xử lý nợ Ngân hàng TMCP K.T Việt Nam, (theo Quyết định số 1218/2017/QĐ-HĐQT ngày 27/9/2017 của Chủ tịch Hội đồng quản trị); *Người được ủy quyền lại*: Ông Hoàng Đức Hòa, bà Nguyễn Thị Hoa và ông Nguyễn Trung Hiếu theo Giấy uỷ quyền tham gia tố tụng số 513-03/2022/UQ-TCB ngày 20/4/2022 của Giám đốc Xử lý nợ Ngân hàng TMCP K.T Việt Nam);

3. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

3.1. Công ty đấu giá hợp dA H.T; trụ sở: tầng 4, Toà nhà 319 Tower, số 63 Lê Văn Lương, quận Cầu Giấy, H.N (được chuyển đổi từ Công ty TNHH Dịch vụ đấu giá và tư vấn H.T theo Giấy đăng ký hoạt động số 16/TP-ĐKHĐ ngày 01/7/2019 của Sở Tư pháp thành phố H.N); *Người đại diện hợp pháp*: ông Phạm Đình Quyết - Trưởng phòng nghiệp vụ Công ty, là đại diện theo uỷ quyền (Theo Giấy uỷ quyền số 2207/2021/HT-UQ ngày 22/7/2021 của Tổng giám đốc Công ty);

3.2. Chị Nguyễn Quỳnh T; A Nguyễn Viết Hoàng; HKTT: 44 Hàng Vải, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, H.N.

3.3. Ông Phạm Minh Tuấn và bà Lê Thị Minh Châu, sinh năm: 1978; Cháu Phạm Châu Thảo Tiên, sinh năm 2020 do ông Tuấn và bà Châu làm đại diện. Cùng HKTT: số 46 Hàng Vải, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, H.N.

3.4. Bà Nguyễn Thị Hải, sinh năm: 1966; HKTT: số 5 hẻm 612/50/38 đường La Thành, Giảng Võ, phường Giảng Võ, quận Ba Đình, H.N; Hiện ở: số 11 ngõ 24 đường Hoàng Quốc Việt, quận Cầu Giấy, H.N.

3.5. Văn phòng công chứng Đống Đa (nay là văn phòng công chứng Lê Dung); Trụ sở: 374-376 Đê La Thành, P.Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, H.N.

3.6. CTCP đầu tư TCO Việt Nam; Trụ sở 1: 25 Đào Duy Từ, quận Hoàn Kiếm, H.N. Trụ sở 2: 532 Trần Khát Chân, quận H.B.T, H.N.

3.7. Công ty TNHH MTV quản lý nợ và khai thác tài sản – Ngân hàng TMCP K.T Việt Nam; Trụ sở: 119 Trần Duy Hưng, Cầu Giấy, H.N.

3.8. Văn phòng công chứng H.N; Trụ sở: Biệt thự A38 Hoàng Ngân, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, H.N.

3.9. A Nguyễn Việt Phong; Trú tại: 44 Hàng Vải, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, H.N.

3.10. Văn phòng công chứng Gia Khánh; Trụ sở: E1, X1 đường Phạm Hùng, phường Mỹ Đình 1, Nam Từ Liêm, H.N.

3.11. Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ Kỹ An; Trụ sở: 119 Trần Duy Hưng, quận Cầu Giấy, H.N; *Đại diện pháp luật*: Bà Lê Thị Huyền Linh – Chủ tịch Hội đồng quản trị; *Đại diện ủy quyền*: Ông Hoàng Sỹ Đại (văn bản ủy quyền số 2915/21.9.2020).

3.12. Công ty TNHH tư vấn bất động sản Sao Mộc; Trụ sở: tầng 21 tòa C5 số 119 Trần Duy Hưng, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, H.N; *Đại diện pháp luật*: ông Lê Hoàng Linh; *Đại diện ủy quyền:* Bà Nguyễn Vân A (văn bản ủy quyền ngày 01/2/2021)

Tại đơn kháng cáo đề ngày 19/10/2022, bà Nguyễn T.A là nguyên đơn, kháng cáo yêu cầu hủy toàn bộ quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số

86/2022/QĐST-DS ngày 23/8/2022 của Tòa án nhân dân quận H.B.T, thành phố H.N.

Ngày 03/01/2023, bà Nguyễn T.A có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo.

Tại biên bản làm việc ngày 10/7/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H.N, bà Nguyễn T.A trình bày: bà xin rút "Đơn xin rút kháng cáo" đề ngày 03/1/2023 và giữ nguyên đơn kháng cáo đề ngày 19/10/2022. Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét kháng cáo đối với quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của cấp sơ thẩm.

Ngày 14/7/2023, bà Nguyễn T.A có đơn đề nghị thay đổi giữ nguyên toàn bộ kháng cáo, xin rút lại "đơn xin rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo", đề nghị Tòa án nhân dân thành phố H.N tiếp tục giải quyết vụ án dân sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

Tại phiên họp, Kiểm sát viên tham gia phiên họp phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Hội đồng phúc thẩm tuân thủ đúng quy định Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Về thủ tục kháng cáo của bà Nguyễn T.A trong thời hạn quy định tại khoản 2 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, diện miễn nộp tạm ứng án phí, nên kháng cáo hợp lệ về hình thức.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm đã mở phiên tòa 03 lần, đã tống đạt hợp lệ, đương sự đều biết lịch mở phiên tòa, nhưng nguyên đơn – bà Nguyễn T.A và đại diện hợp pháp bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn vắng mặt. Ngày 23/8/22, bị đơn xin rút yêu cầu phản tố. Người liên quan không có yêu cầu độc lập.

Điểm a khoản 2 điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự quy định: *a) Nguyên đơn vắng mặt mà không có người đại diện tham gia phiên tòa thì bị coi là từ bỏ việc khởi kiện và Tòa án ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án đối với yêu cầu khởi kiện của người đó, trừ trường hợp người đó có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Nguyên đơn có quyền khởi kiện lại theo quy định của pháp luật;*

Điểm a khoản 2 điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự quy định:

2. Trường hợp nguyên đơn rút toàn bộ yêu cầu khởi kiện hoặc đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do chính đáng, không đề nghị xét xử vắng mặt và trong vụ án đó có bị đơn yêu cầu phản tố, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có yêu cầu độc lập thì giải quyết như sau:

a) Bị đơn rút toàn bộ yêu cầu phản tố, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan rút toàn bộ yêu cầu độc lập thì Tòa án ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án;

Do đó, Hội đồng xét xử sơ thẩm ra quyết định đình chỉ vụ án theo điểm a khoản 2 Điều 227 và điểm a khoản 2 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự là có cơ sở.

Thẩm phán cấp sơ thẩm đã căn cứ Điều 217, 227, 219, 235 và khoản 2 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự ban hành Quyết định đình chỉ. Tại phần quyết định thứ nhất của quyết định ngày 23/8/2022 ghi rõ: *"nguyên đơn có quyền*

khởi kiện lại theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự".

Như vậy, Thẩm phán quyết định việc khởi kiện lại là đúng quy định tại điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự. Việc được khởi kiện lại đáp ứng quy định tại khoản 3 điều 192 Bộ luật tố tụng dân sự. Trường hợp nguyên đơn muốn tiếp tục khởi kiện bị đơn thì bà có quyền tiếp tục nộp đơn khởi kiện để Toà án thụ lý giải quyết trong một vụ án khác, quyền của bà vẫn được pháp luật bảo đảm.

Hiện Cơ quan Cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm đang tạm đình chỉ việc giải quyết tin báo tố giác của bà liên quan đến số nhà 44 Hàng Vải, chưa có căn cứ để phục hồi xác minh. Việc Bộ Tư pháp kết luận sẽ chuyển vụ việc liên quan (mà bà tố cao) đến Cơ quan điều tra, nhưng hiện chưa rõ thời gian giải quyết. Vì vậy, việc bà yêu cầu tạm dừng phiên tòa, tạm đình chỉ vụ án dân sự là chưa bảo đảm về căn cứ. Vì Hội đồng xét xử vẫn bảo đảm quyền khởi kiện lại của bà theo quy định pháp luật.

Do vậy, kháng cáo của bà T.A không có cơ sở chấp nhận.

Từ những phân tích, đánh giá trên, đề nghị:

Áp dụng điểm a khoản 5 Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự: Giữ nguyên Quyết định đình chỉ vụ án dân sự số 86/2022/QĐDS-ST ngày 23/8/2022 của Toà án nhân dân quận H.B.T. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn là bà Nguyễn T.A.

XÉT THẤY:

Ngày 12/9/2018, Tòa án nhân dân quận H.B.T đã thụ lý vụ án sơ thẩm dân sự số 124/2018/TBTL theo đơn khởi kiện, đơn khởi kiện bổ sung của bà Nguyễn T.A với bị đơn là Ngân hàng TMCP K.T Việt Nam.

Ngày 23/8/2022, Tòa án nhân dân quận H.B.T quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 86/2022/QĐST-DS với lý do:

- Ngày 20/6/2022, Tòa án nhân dân quận H.B.T đưa vụ án ra xét xử lần thứ nhất: Nguyên đơn bà Nguyễn T.A, những người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt. Đại diện ủy quyền của Ngân hàng TMCP K.T Việt Nam có mặt. Do đó, Tòa án đã hoãn phiên tòa và tống đạt hợp lệ cho các đương sự biết lịch phiên tòa tiếp theo vào ngày 21/7/2022. Chiều cùng ngày, Tòa án nhận được đơn đề nghị tạm hoãn phiên tòa của bà Nguyễn T.A với lý do bà T.A đang điều trị bệnh tại Lai Châu và chờ các cơ quan chức năng giải quyết đơn tố cáo của bà về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, xâm phạm chỗ ở trái phép đối với các đối tượng liên quan đến nhà đất tại 44 Hàng Vải.

Ngày 15/7/2022, Tòa án nhận được đơn đề nghị tạm dừng phiên tòa ngày 21/7/2022 và không ra các thông báo xét xử của bà Nguyễn T.A với lý do bà chưa nhận được quyết định trả lời đơn thư tố cáo của bà.

- Ngày 21/7/2022, Tòa án mở phiên xét xử lần thứ hai có mặt đại diện ủy quyền của bị đơn. Tòa án nhận được đơn xin hoãn phiên tòa của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Công ty đấu giá hợp dA H.T. Nguyên đơn, những người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn, những người

có quyền lợi nghĩa vụ liên quan còn lại vắng mặt. Tòa án tiếp tục hoãn phiên tòa, trong Quyết định hoãn phiên tòa có giải thích rõ cho nguyên đơn việc nguyên đơn tiếp tục vắng mặt tại phiên tòa, Tòa án sẽ giải quyết vụ án theo quy định tại Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự. Tòa án đã tiến hành tống đạt hợp lệ Quyết định hoãn phiên tòa ngày 21/7/2022 cho các đương sự trong vụ án.

- Ngày 17/8/2022, Tòa án nhận được Kết luận thA tra số 15/KL-TTR ngày 15/8/2022 về việc thA tra việc chấp hành các quy định của pháp luật về bán đấu giá tài sản đối với Công ty đấu giá hợp dA H.T. Cùng ngày, Tòa án nhận được đơn đề nghị Tòa án tạm dừng việc xét xử ngày 23/8/2022 của bà Nguyễn T.A vì bà đang làm đơn tố cáo các cá nhân, ngân hàng Techcombank, tổ chức đấu giá liên quan nhưng chưa có kết luận.

- Ngày 20/8/2022, Tòa án nhận được đơn đề nghị tạm đình chỉ giải quyết vụ án chờ Kết luận điều tra của cơ quan tố tụng hình sự kèm theo bản photo Kết luận thA tra số 15/KL-TTR ngày 15/8/2022.

- Ngày 22/8/2022, Tòa án nhận được Công văn số 3452/CQĐT(ĐTTH) của Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Hoàn Kiếm cho biết hiện đơn tố giác của bà Nguyễn T.A với nội dung tố giác ông Phạm Minh Tuấn và một số người khác có hành vi chiếm giữ trái phép căn nhà số 44 Hàng Vải đã có quyết định tạm đình chỉ số 97 ngày 28/9/2018 cho đến nay do Ngân hàng Techcombank chưa cung cấp các tài liệu liên quan. Những tài liệu mà Tòa án nhân dân quận H.B.T yêu cầu cung cấp, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàn Kiếm đã cung cấp cho Tòa án nhân dân quận H.B.T theo biên bản làm việc ngày 20/8/2020.

- Ngày 23/8/2022, Tòa án mở phiên xét xử lần thứ ba, đại diện ủy quyền bị đơn có mặt. Vắng mặt nguyên đơn, những người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của nguyên đơn và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án vắng mặt.

Tại phiên tòa ngày 23/8/2022, đại diện phía bị đơn nộp đơn xin rút toàn bộ yêu cầu phản tố.

Tòa án cấp sơ thẩm nhận thấy: bà Nguyễn T.A, những người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà T.A đã được tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng của Tòa án nhưng ba lần vắng mặt tại phiên tòa. Phía bị đơn có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu phản tố. Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu độc lập.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ điểm a khoản 2 Điều 227, điểm a khoản 2 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự để đình chỉ giải quyết vụ án.

Sau khi xem xét đơn kháng cáo của bà Nguyễn Tú A, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng phúc thẩm xét kháng cáo của bà Nguyễn Tú A như sau:

1. Về thủ tục tống đạt:

Trong các ngày 20/6/2022, ngày 21/7/2022 và ngày 23/8/2022, Tòa án nhân dân quận H.B.T đã 03 lần mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án. Kiểm tra

thủ tục tống đạt Quyết định đưa vụ án ra xét xử, các quyết định hoãn phiên tòa, thông báo thời gian địa điểm mở phiên tòa, nhận thấy:

Theo Đơn khởi kiện và các đơn trình bày thì bà Nguyễn Tú A có hộ khẩu thường trú tại số 44 Hàng Vải, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, thành phố H.N nhưng hiện bà không ở tại địa chỉ này nên bà đã ghi *"địa chỉ liên lạc"* là: số 11A ngõ 98 Vũ Trọng Phụng, phường T.X Trung, quận T.X, H.N. Tại cấp phúc thẩm, trong Biên bản làm việc ngày 10/7/2023, bà Nguyễn T.A cũng khẳng định: *"Về địa chỉ tống đạt: hiện nay tôi không ở H.N...Tại địa chỉ số 44 Hàng Vải, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, H.N hiện nay tôi vẫn đang có hộ khẩu thường trú tại địa chỉ này... Tại cấp sơ thẩm do tôi không có địa chỉ cố định nên tôi đăng ký nhận văn bản tố tụng tại Công ty Luật TNHH MTV QTC; Trụ sở: số 11A ngõ 98 Vũ Trọng Phụng, phường T.X Trung, quận T.X, H.N."* Lời khai này của bà Nguyễn Tú A cũng phù hợp với tình hình thực tế theo cung cấp đại diện Công an phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm: bà Nguyễn T.A có đăng ký hộ khẩu thường trú tại địa chỉ số 44 Hàng Vải, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, H.N nhưng thực tế bà Nguyễn T.A và hai con là Nguyễn Viết Hoàng và Nguyễn Quỳnh T không sinh sống tại đây *(BL 1494 Biên bản làm việc ngày 05/8/2022*).

Theo Biên bản làm việc ngày 10/7/2023, bà Nguyễn T.A cũng thừa nhận: *"...tại 03 lần mở phiên tòa sơ thẩm, Tòa án đã tống đạt hợp lệ thời gian, địa điểm mở phiên tòa cho bà Hoàng Kim Thoa – Luật sư Công ty Luật TNHH MTV QTC; Trụ sở: số 11A ngõ 98 Vũ Trọng Phụng, phường T.X Trung, quận T.X, H.N. Tôi đã được Luật sư Thoa thông báo lịch mở phiên tòa, thời gian, địa điểm mở phiên tòa là các (ngày 20/6/2022, ngày 21/7/2022 và ngày 23/8/2022) theo các văn bản Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm, Quyết định hoãn phiên tòa, Giấy báo mở phiên tòa ấn định thời gian, địa điểm mở phiên tòa. Tôi đã biết lịch mở của 03 phiên tòa sơ thẩm nên tôi có đơn xin hoãn 03 phiên tòa nêu trên."*

Trình bày nêu trên của bà Nguyễn T.A cũng phù hợp với Đơn đề nghị hoãn phiên tòa đề ngày 18/6/2022 (lần 1): *"Tôi là nguyên đơn trong vụ án kiện Ngân hàng TMCP K.T Việt Nam-chi nhánh Thăng Long (Techcombank). Tôi nhận được giấy báo phiên tòa ngày 20/6/2022 có mặt tại tòa án để tham gia tố tụng xét xử vụ án..."* (BL 1454); Đơn đề nghị tạm hoãn phiên tòa đề ngày 12/7/2022 (lần 2): "*Tôi làm đơn này một lần nữa đề nghị Tòa án nhân dân quận H.B.T cho tạm dừng xét xử ngày 21/7/2022..."* (BL 1492, 1493); Đơn đề nghị ngày 15/8/2022 (lần 3): *" Tôi là Nguyễn T.A – Nguyên đơn...Tôi đã nhận được Giấy báo của Tòa án nhân dân quận H.B.T với nội dung: Đúng 9h 00 phút ngày 23/8/2022 đến Tòa án nhân dân quận H.B.T, thành phố H.N để tham gia giải quyết vụ án trên."* (BL 1454)

Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng bằng hình thức gửi dịch vụ bưu chính, niêm yết công khai, thông báo về thời gian, địa điểm 03 lần mở phiên tòa xét xử sơ thẩm đối với bà Nguyễn Tú A và người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bà Nguyễn Tú A đúng quy định tại Điều 173, 174, 175 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bà T.A cũng thừa nhận đã được nhận tống đạt, nhận các văn bản tố tụng hợp lệ và biết về thời gian, địa điểm

mở các phiên tòa. Tuy nhiên, tại 03 phiên tòa xét xử sơ thẩm bà Nguyễn Tú A và người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp đều vắng mặt, không có người đại diện tham gia phiên tòa và cũng không có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

2. Về căn cứ, lý do hoãn phiên tòa:

Theo Đơn kháng cáo của bà Nguyễn Tú A và các đơn đề nghị hoãn phiên tòa nêu trên:

Lý do bà Tú A vắng mặt và đề nghị hoãn phiên tòa lần thứ nhất là do bà bị ốm phải đi điều trị, cấp sơ thẩm đã hoãn phiên tòa để đảm bảo quyền lợi ích hợp của bà theo quy định tại khoản 1 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự.

Lý do bà Tú A vắng mặt và đề nghị hoãn phiên tòa lần thứ hai và lần thứ ba là: chờ kết quả điều tra của cơ quan tố tụng hình sự và đề nghị tạm đình chỉ giải quyết vụ án. Tuy nhiên, việc bà Nguyễn Tú A vắng mặt và nêu lý do hoãn phiên tòa lần 2, lần 3 là không có căn cứ và không thuộc trường hợp phải hoãn phiên tòa theo quy định tại khoản 1 Điều 233 Bộ luật tố tụng dân sự.

Mặc dù, ngày 17/8/2022, Tòa án nhân dân quận H.B.T nhận được Kết luận thA tra số 15/KL-TTR ngày 15/8/2022 của ThA tra Bộ Tư pháp, trong đó có nội dung: "Có dấu hiệu làm giả hồ sơ, tài liệu", ThA tra Bộ chưa đủ cơ sở để kết luận. ThA Tra Bộ Tư pháp sẽ chuyển hồ sơ đến Cơ quan có thẩm quyền để điều tra làm rõ. Tuy vậy, bà Nguyễn T.A đã được triệu tập hợp lệ, phải có nghĩa vụ chấp hành triệu tập tham dự phiên tòa của Tòa án, phải có mặt tại phiên tòa theo quy định tại Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự. Đồng thời, sau khi có Quyết định đưa vụ án ra xét xử thì thẩm quyền quyết định hoãn phiên tòa, tạm dừng phiên tòa, tạm đình chỉ thuộc về Hội đồng xét xử. Do đó, tại phiên tòa, căn cứ quy định tại các Điều 214, 233, 259 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử sẽ quyết định việc hoãn, tạm ngừng phiên tòa hay tạm đình chỉ theo quy định. Việc bà Nguyễn T.A không đến phiên tòa mà chỉ gửi đơn đề nghị hoãn phiên tòa và tạm đình chỉ giải quyết vụ án là không thực hiện đúng nghĩa vụ tố tụng của nguyên đơn.

Thêm nữa, trong quyết định hoãn phiên tòa lần 2, Tòa án cấp sơ thẩm cũng đã giải thích cho nguyên đơn: "Trường hợp nguyên đơn tiếp tục vắng mặt tại phiên tòa tiếp theo thì Tòa án sẽ căn cứ Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự để giải quyết vụ án theo đúng quy định pháp luật".

Tại cấp phúc thẩm, bà Nguyễn Tú A cũng không có chứng cứ mới và cũng không chứng minh việc vắng mặt tại phiên tòa lần thứ hai, lần thứ ba là thuộc trường hợp bất khả kháng hoặc do trở ngại khách quan.

Như vậy, bà Nguyễn T.A, những người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Nguyễn T.A đã được tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng của Tòa án cấp sơ thẩm nhưng ba lần vắng mặt tại phiên tòa. Phía bị đơn có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu phản tố. Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu độc lập. Do đó, Tòa án nhân dân quận H.B.T quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

Hội đồng phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận đơn kháng cáo của bà Nguyễn Tú A. Cần giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ

thẩm số 86/2022/QĐST-DS ngày 23/8/2022 của Tòa án nhân dân quận H.B.T, thành phố H.N.

Bà Tú A có quyền khởi kiện lại theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự.

Quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên họp phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Về án phí: Bà Nguyễn Tú A là người cao tuổi nên được miễn án phí dân sự phúc thẩm. Hoàn lại cho bà Nguyễn Tú A tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Căn cứ:

- Điều 48; điểm a khoản 2 Điều 217; điểm a khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 218; khoản 2 Điều 273; điểm a khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 86/2022/QĐST-DS ngày 23/8/2022 của Tòa án nhân dân quận H.B.T, Thành phố H.N.

2. Bà Nguyễn Tú A được miễn án phí dân sự.

Trả lại bà Nguyễn T.A toàn bộ số tiền tạm ứng án phí đã nộp 72.680.000 (bảy mươi hai triệu sáu trăm tám mươi nghìn) đồng theo các biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AC/2015/0004240 ngày 06/9/2018, biên lai số AA/2017/0003113 ngày 02/12/2019, biên lai số AA/2017/0003844 ngày 10/8/2020, biên lai số AA/2019/0003868 ngày 24/12/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận H.B.T, thành phố H.N.

Trả lại Ngân hàng TMCP K.T Việt Nam số tiền tạm ứng án phí đã nộp 56.595.000 (năm mươi sáu triệu năm trăm chín mươi lăm nghìn) đồng theo biên lai số AA/2017/0003710 ngày 01/7/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận H.B.T, thành phố H.N.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:
- *Các đương sự;*
- *VKSND Tp.H.N ;*
- *TAND quận Hai Bà Trưng;*
- *Chi cục THADS quận Hai Bà Trưng;*
- *Lưu: VP/ Hồ sơ vụ án.*

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN HỌP

Phí Thành Chung