**TÒA ÁN NHÂN DÂN**
**THÀNH PHỐ HÀ NỘI**
Bản án số: 604 /2018/HS-PT
Ngày 02 – 10 - 2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Ông Mai Văn Quang

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Văn Phổ

Ông Trần Nam Hà

***- Thư ký phiên toà***: Ông Nguyễn Công Huy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà*:**

Bà Nguyễn Mai Chi - Kiểm sát viên

Ngày 02 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 523 /2018/HSPT ngày 06 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo Vũ Mạnh Th và Nguyễn Hồng Q do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 94/2018/HSST ngày 26/6/2018 của Tòa án nhân dân quận B, thành phố Hà Nội.

***Bị cáo có kháng cáo:***

**1. Vũ Mạnh Th, sinh năm 1987**; giới tính: Nam; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở số nhà C3, tổ 21, thị trấn Đ, huyện Đ, thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa 12/12; quốc tịch Việt Nam; dân tộc Kinh; tôn giáo không; con ông Vũ Văn Tr (đã chết) và bà Lê Thị Th (Nga); có vợ là Phạm Thị V và 01 con sinh năm 2012; tiền án, tiền sự không; nhân thân: Ngày 10/4/2007, Công an huyện Đ, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Xâm hại đến sức khỏe của người khác"; đã hết thời hạn; Bản án số 289/2008/HSST ngày 11/12/2008, Tòa án nhân dân huyện

Đ, Hà Nội xử 16 tháng tù về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" và tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù, ra trại ngày 08/11/2009. (Đã được xóa án tích); bắt tạm giam từ ngày 13/12/2017 đến nay; có mặt tại phiên tòa.

**2. Nguyễn Hồng Q, sinh năm 1992;** giới tính: Nam; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú thôn Sơn Du, xã Nguyên Khê, huyện Đ, Hà Nội; chỗ ở số nhà 22, tổ 27, thị trấn Đ, huyện Đ, Hà Nội; nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn hoá 12/12; quốc tịch Việt Nam; dân tộc Kinh; tôn giáo không; con ông Nguyễn Khắc Th và bà Tô Thị L; tiền án, tiền sự không; tạm giữ từ 13/12/2017 đến ngày 22/12/2017; hiện đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn "cấm đi khỏi nơi cư trú"; có mặt tại phiên tòa.

***Ngoài ra trong vụ án còn có 02 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập, gồm:***

1. Nguyễn Văn L, sinh năm 1993; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở Đường 2, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

2. Đỗ Thế Q, sinh năm 1985; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở Khối 2, xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

## NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận B và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân quận B thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Hành vi tổ chức đánh bạc của Vũ Mạnh Th**:** Vũ Mạnh Th có mối quan hệ xã hội từ trước với Nguyễn Văn L và Nguyễn Hồng Q. Khoảng cuối năm 2017, L và Q biết Th có tài khoản cá độ bóng đá đã liên hệ với Th bảo Th cắt cho trang bóng để chơi cá độ qua mạng internet. Vũ Mạnh Th đã dùng điện thoại Iphone 6 số điện thoại 0967139999 nhắn cho L trang bóng có tài khoản: **57xnacxm**, mật khẩu: Abc12345@, trong tài khoản có 1.000 đô, Th và L thống nhất 01 đô bằng 25.000 đồng. Sau đó L đổi mật khẩu là: Qaz12345@; nhắn cho Nguyễn Hồng Q tài khoản cá độ **57xnacx9**, pass: Qaz12345@ tài khoản có 500 đô, quy ước 1 đô bằng 50.000

đồng. Sau đó khoảng 01 tuần Nguyễn Hồng Q lấy thêm 500 đô, tuần tiếp theo Hồng Q lấy thêm 1.000 đô. Tổng giá trị định mức tài khoản Nguyễn Hồng Q lấy để chơi cá độ bóng đá là 2.000 đô tương đương 100.000.000 đồng.

2. Hành vi tổ chức đánh bạc của Nguyễn Văn L sau khi được Th giao cho trang cá độ bóng đá đã lên mạng máy tính vào trang cá độ 322bet.com hay soccer29.com, đăng nhập vào tài khoản **57xnacxm** trên rồi chia cắt thành 03 tài khoản bao gồm: *57xnacxm13, 57xnacxm22 và 57xnacxm68*, sau đó giao tài khoản đã cắt cho người khác để hưởng tiền chênh lệch. Tài khoản *57xnacxm22*, pass: zxcv1234@ L giao cho Hồ Văn D trong tài khoản có 200 đô, L thống nhất với D 01 đô bằng 50.000 đồng nên định mức tài khoản là 10.000.000 đồng, L hưởng chênh lệch 25.000 đồng/01 đô. D mới lấy trang cá độ bóng đá từ ngày 09/12/2017, D đổi mật khẩu là AnhD89@ và chơi khoảng vài trận từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng/01 trận, kết quả có trận Th trận thua nhưng không nhớ ngày và các trận cá độ. Đến ngày 11/12/2017 D hòa tiền. Tài khoản *57xnacxm13*, mật khẩu: Abc1234@ L giao cho Hồ Hoàng L để L tự chơi cá độ bóng đá, trong tài khoản có 200 đô, L thống nhất với L 01 đô bằng 50.000 đồng nên định mức tài khoản là 10.000.000 đồng, L hưởng chênh lệch 25.000 đồng/01 đô. Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập đối với L hiện L vắng mặt tại nơi cư trú. Tài khoản *57xnacxm68*, mật khẩu: Abc1234@, L tự chơi cá độ bóng đá và sử dụng cá độ khi có người muốn chơi cùng. Ngày 11/12/2017, Nguyễn Văn L sử dụng tài khoản *57xnacxm68* cá độ bóng đá các trận sau:

***** *Trận Manchester United và Manchester City*: Tổng số tiền L đánh bạc các kèo trận Manchester United và Manchester City là 2.849.250 đồng, Th được 1.775.000 đồng. Như vậy số tiền đánh bạc trận này là 4.624.250 đồng.

** Trận Hertha Berlin và Augsburg*: Kèo Hertha Berlin đánh cả trận, hòa được nửa tiền, kết quả hòa 1- 1. L đánh 30 đô, tỷ lệ -0.94 (tức là bỏ 94 ăn 100), cược 28,2 đô tương đương 705.000 đồng, L Th 15 đô là 375.000 đồng. Số tiền L đánh bạc trận này là **1.080.000 đồng.**

* *Trận Nantes và Nice*: Kèo Nice đánh cả trận, kết quả trận đấu 1-2, L đánh 54 đô, tỷ lệ -0.54 (tức là bỏ 54 ăn 100), cược 29,16 đô tương đương 729.000 đồng. Kết quả Th 54 đô là 1.350.000 đồng. L tiếp tục cá độ 45 đô, tỷ lệ 0.97 (tức là bỏ 100 ăn 97) số tiền cược 45 đô tương đương 1.125.000 đồng. Kết quả Th 43,65 đô là 1.091.250 đồng. Số tiền L đánh bạc trận này là **4.295.250 đồng.**

* *Trận Ajax và PSV Eindhoven:* Kèo Ajax đánh cả trận, kết quả trận đấu 3 - 0, L đánh 30 đô, tỷ lệ -0.84 (tức là bỏ 84 ăn 100), cược 25,2 đô tương đương 630.000 đồng. Kết quả Th 30 đô là 750.000 đồng. Số tiền L đánh bạc trận này là **1.380.000 đồng.**

Ngày 11/12/2017, Nguyễn Văn L còn nhận 2 kèo cá độ bóng đá trận Manchester United và Manchester City của ***Đỗ Thế Q*** cụ thể***:***

Khoảng 22h ngày 10/12/2017, L ngồi uống bia tại quán bia "Quốc Vượng" ở Mai Đình, Sóc Sơn Hà Nội thì gặp Đỗ Thế Q (Q với L quen biết xã hội khoảng 02 năm). Qua nói chuyện, Q biết L có trang bóng đá để cá cược qua mạng nên Q có nhờ L đánh cá độ hộ và xin số điện thoại của L. Khoảng 23 giờ ngày 10/12/2017 đến rạng sáng ngày 11/12/2017 Q gọi điện và nhắn tin đến số của L cá độ 02 kèo trận đấu giữa Manchester United và Manchester City:

+ Kèo 10.000.000 đồng xỉu hiệp 1, kết quả: thua 10.000.000 đồng (nghĩa là nếu số bàn thắng hiệp 1 là 01 bàn thì hòa, không có đội nào ghi bàn sẽ thắng còn lại sẽ thua, Manchester United hòa Manchester City 1-1 ).

+ Kèo 11.000.000 đồng, hiệp 2 chọn Manchester United ăn 85, kết quả: thua 11.000.000 đồng (nghĩa là được chấp đồng banh khi tỷ số trận đấu là 1-1, Manchester United thua Manchester City 1-2).

Sau khi nhận tin nhắn của Đỗ Thế Q, L đăng nhập tài khoản 57xnacxm68 để cá độ hộ Q nhưng chỉ cá độ một phần số tiền Q đã báo, cụ thể:

*Đối với kèo 10.000.000 đồng xỉu hiệp 1:* L chỉ đánh vào tài khoản 50 đô, tỷ lệ -0,93 (tức là bỏ 93 ăn 100), cược 46,5 đô tương đương 1.162.500 đồng. Kết quả thua 46,5 đô. Số tiền đánh bạc là 1.162.500 đồng. L chuyển 5.000.000 đồng cho

Nguyễn Quý Tiến (Sinh năm: 1989, HKTT: Đường 2, Mai Đình, Sóc Sơn, Hà Nội). Số tiền còn lại 3.837.500 đồng L giữ lại không đánh và không chuyển cho ai.

*Đối với kèo 11.000.000 đồng hiệp 2, chọn Manchester United, L đánh cho Q các kèo:*

+ Kèo 72 đô, tỷ lệ 0,98 (tức là bỏ 100 ăn 98), cược 72 đô tương đương 1.800.000 đồng. Kết quả thua 72 đô. Số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng.

+ Kèo 120 đô, tỷ lệ -0.52 (tức là bỏ 52 ăn 100), cược 62,4 đô tương đương 1.560.000 đồng. Tỷ số trận đấu Manchester United thua Manchester City 1- 2. Kết quả thua 62,4 đô. Số tiền đánh bạc là 1.560.000 đồng.

+ Kèo 100 đô, tỷ lệ 0,85 (tức là bỏ 100 ăn 85), cược 100 đô tương đương 2.500.000 đồng. Kết quả thua 100 đô. Số tiền đánh bạc là 2.500.000 đồng.

+ Kèo 11 đô, tỷ lệ 0,84 (tức là bỏ 100 ăn 84), cược 11 đô tương đương 275.000 đồng. Kết quả thua 11 đô. Số tiền đánh bạc là 275.000 đồng.

Như vậy L chỉ cá cược vào tài khoản cho Q 6.135.000 đồng. Số tiền còn lại 4.865.000 đồng L giữ lại không đánh và không chuyển cho ai.

3. Hành vi đánh bạc của Đỗ Thế Q: Số tiền Đỗ Thế Q đánh bạc trận Manchester United và Manchester City là 21.000.000 đồng. Q hẹn L chiều ngày 11/12/2017 thanh toán tiền cá độ nhưng chưa kịp thanh toán thì bị Công an phát hiện bắt giữ.

4. Hành vi đánh bạc của Nguyễn Hồng Q sau khi được Th giao cho trang cá độ bóng đá sử dụng điện thoại Iphone 7 của mình truy cập vào tài khoản **57xnacx9** trên web 332bet.com để chơi cá độ bóng đá, ngày 10/12/2017 Nguyễn Hồng Q cá độ 13 trận bóng đá, cụ thể như sau:

- Trận 1 Lyon và Amiens; cá độ 200 đô, tỷ lệ 0,98 (tức là bỏ 100 ăn 98), cược 200 đô tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả Th 98 đô là 4.900.000 đồng. Số tiền đánh bạc là **14.900.000 đồng.**

- Trận 2 Soutthampton và Arsenal; cá độ 300 đô, tỷ lệ 0,94 (tức là bỏ 100 ăn 94), cược 300 đô tương đương 15.000.000 đồng. Kết quả Th 141 đô là 7.050.000 đồng. Số tiền đánh bạc là **22.050.000 đồng.**

- Trận 3 Chievo và AS Roma; cá độ 300 đô, tỷ lệ -0.86 (tức là bỏ 86 ăn 100), cược 258 đô tương đương 12.900.000 đồng. Kết quả thua 258 đô. Số tiền đánh bạc là **12.900.000 đồng.**

- Trận 4 Melbourne City và Central Coast Mariners: cá độ 200 đô, tỷ lệ -0,99 (tức là bỏ 99 ăn 100), cược 198 đô tương đương 9.900.000 đồng. Kết quả Th 100 đô là 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc là **14.900.000 đồng.**

- Trận 5 Amkar Perm U21 và FC Krasnodar U21; cá độ 200 đô, tỷ lệ -0.94 (tức là bỏ 94 ăn 100), cược 188 đô tương đương 9.400.000 đồng. Kết quả Th 100 đô là 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc là **14.400.000 đồng.**

- Trận 6 Hamilton Wanderers và Waitakere United; cá độ 168 đô, tỷ lệ 0,92 (tức là bỏ 100 ăn 92), cược 168 đô tương đương 8.400.000 đồng. Kết quả Th 154,56 đô là 7.728.000 đồng. Số tiền đánh bạc là **16.128.000 đồng.**

- Trận 7 Valencia và Celta Vigo; cá độ 100 đô, tỷ lệ 0,98 (tức là bỏ 100 ăn 98), cược 100 đô tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả thua 100 đô. Số tiền đánh bạc là **5.000.000 đồng.**

- Trận 8 Boavista- Sporting Lisbon; cá độ 100 đô, tỷ lệ -0,93 (tức là bỏ 93 ăn 100), cược 93 đô tương đương 4.650.000 đồng. Kết quả Th 100 đô là 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc là **9.650.000 đồng.**

- Trận 9 Racing Genk và KAS Eupen; cá độ 100 đô, tỷ lệ 0,95 (tức là bỏ 100 ăn 95), cược 100 đô tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả thua 100 đô. Số tiền đánh bạc là **5.000.000 đồng.**

- Trận 10 AS Monaco và Troyes; cá độ 200 đô, tỷ lệ 0,94 (tức là bỏ 100 ăn 94), cược 200 đô tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả thua 100 đô. Số tiền đánh bạc là **10.000.000 đồng.**

- Trận 11 Lask Linz và Admira Wacker Modling; cá độ 100 đô, tỷ lệ -0,83 (tức là bỏ 83 ăn 100), cược 83 đô tương đương 4.150.000 đồng. Kết quả Th 100 đô là 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc là **9.150.000 đồng.**

- Trận 12 Cagliari và Sampdoria; cá độ 100 đô, tỷ lệ 0,95 (tức là bỏ 100 ăn 95), cược 100 đô tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả Th 95 đô là 4.750.000 đồng. Số tiền đánh bạc là **9.750.000 đồng.**

- Trận 13 Newcastle United và Leicester City; cá độ 200 đô, tỷ lệ 0,95 (tức là bỏ 100 ăn 95), cược 200 đô tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả Th 190 đô là 9.500.000 đồng. Số tiền đánh bạc là **19.500.000 đồng.**

***Số tiền Nguyễn Hồng Q bỏ ra đánh bạc 13 trận là 109.400.000 đồng, Th được 53.928.000 đồng. Tổng số tiền Q đánh bạc là 163.328.000 đồng. Hồng Q và Th chưa kịp thanh toán tiền thì bị phát hiện bắt giữ.***

Ngoài chơi cá độ 13 trận nêu trên, trước đó Nguyễn Hồng Q đã sử dụng tài khoản cá độ trên để chơi vài trận cá độ khác mỗi trận khoảng 1.000.000 đồng nhưng không nhớ ngày và các trận cá độ và Hồng Q được Vũ Mạnh Th thanh toán số tiền Th cá độ khoảng 03 lần vào chiều thứ hai hàng tuần ở thị trấn Đ, huyện Đ, Hà Nội tổng số tiền 10.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 94/2018/HSST ngày 26/6/2018 của Tòa án nhân dân quận BắcTừ Liêm, thành phố Hà Nội đã xét xử:

Tuyên bố bị cáo Vũ Mạnh Th và Nguyễn Văn L phạm tội "Tổ chức đánh bạc". Các bị cáo Đỗ Thế Q và Nguyễn Hồng Q phạm tội "Đánh bạc".

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 1999 sửa đổi, bổ sung năm 2009; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt: Bị cáo Vũ Mạnh Th 28 (Hai mươi tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/12/2017.

Phạt bổ sung số tiền là 5.000.000 đồng

- Áp dụng khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hồng Q 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án, được trừ thời hạn tạm giam từ 13/12/2017 đến 22/12/2017.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với các bị cáo khác; xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 27/6/2018, bị cáo Nguyễn Hồng Q có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 03/7/2018, bị cáo Vũ Mạnh Th có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

**Tại phiên tòa phúc thẩm**:

Các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, chỉ đề nghị xem xét khoan hồng cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Căn cứ lời khai của các bị cáo; Biên bản bắt người phạm tội quả tang; biên bản thu giữ tang vật và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ Mạnh Th về tội "Tổ chức đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự; bị cáo Nguyễn Hồng Q về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của các bị cáo thấy: Bị cáo Vũ Mạnh Th giữ vai trò chính trong vụ án, bị cáo lấy 02 trang cá độ bóng đá để tổ chức cho Nguyễn Văn L và Nguyễn Hồng Q cá độ và hưởng lợi. Tổng số tiền bị cáo tổ chức đánh bạc là 170.625.500 đồng. Bị cáo Nguyễn Hồng Q lấy tài khoản cá độ từ Vũ Mạnh Th để tham gia đánh bạc 13 trận, với tổng số tiền đánh bạc là 163.328.000 đồng, bị cáo

phạm tội nhiều lần. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo để xử phạt bị cáo Vũ Mạnh Th 28 tháng tù; bị cáo Nguyễn Hồng Q 12 tháng tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm không có tình tiết mới nên không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo Nguyễn Hồng Q thì cần áp dụng hình phạt tù giam đối với các bị cáo, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo.

Từ nhận định trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự: Bác kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**Về tố tụng:**

Kháng cáo của các bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

**Về nội dung:** Căn cứ lời khai của bị cáo; Biên bản bắt người phạm tội quả tang; Biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng tháng 11/2017, Vũ Mạnh Th sử dụng điện thoại Iphone 6 số điện thoại 0967139999 giao tài khoản cá độ 57xnacxm, mật khẩu: Abc12345@, có tổng đơn vị chơi là 1.000 đô, quy ước 01 đô bằng 25.000 đồng, tổng định mức tài khoản là 25.000.000 đồng cho Nguyễn Văn L. Ngoài ra, Th giao cho Nguyễn Hồng Q tài khoản 57xnacx9, mật khẩu: Qaz12345@ tài khoản có 2.000 đô, quy ước 1 đô bằng 50.000 đồng, tổng định mức tài khoản là 100.000.000 đồng. Sau khi nhận tài khoản cá độ mà Th giao cho, ngày 10/12/2017, Nguyễn

Hồng Q sử dụng tài khoản 57xnacx9 cá độ 13 trận bóng đá (đánh bạc 13 lần, lần ít nhất là 5.000.000 đồng, lần nhiều nhất 22.050.000 đồng) với tổng số tiền đánh bạc là 163.328.000 đồng. Nguyễn Hồng Q và Th chưa kịp thanh toán tiền thì bị phát hiện bắt giữ. Đối với Nguyễn Văn L, sau khi nhận tài khoản cá độ bóng đá của Vũ Mạnh Th, Nguyễn Văn L đã chia cắt tài khoản 57xnacxm thành các tài khoản nhỏ, trong đó có tài khoản 57xnacxm68, L đã sử dụng để chơi cá độ bóng đá và nhận của anh Đỗ Thế Q 21.000.000 đồng để chơi cá độ hộ Q trận Manchester United và Manchester City. Nhưng L chỉ cá cược vào tài khoản cá độ mà Th giao cho 7.297.500đ, chuyển cho đối tượng khác 5.000.000 đồng, còn lại 8.702.500 đồng giữ lại không đánh và không chuyển cho ai. Q thua L số tiền 21.000.000 đồng chưa kịp thanh toán cho L thì bị Công an phát hiện bắt giữ. Vũ Mạnh Th đã tổ chức cho Nguyễn Văn L và Nguyễn Hồng Q cá độ bóng đá với số tiền 170.625.500 đồng. Số tiền hưởng lợi từ việc cá độ bóng đá của Nguyễn Hồng Q là 10.000.000 đồng, Vũ Mạnh Th hưởng lợi 2.000.000 đồng.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ Mạnh Th về tội "Tổ chức đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự; bị cáo Nguyễn Hồng Q về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, nếp sống văn minh, văn hóa, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an tại địa phương. Các bị cáo đều là người có đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi, biết rõ việc tổ chức đánh và đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng do hám lợi và ý thức coi thường pháp luật, các bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội nhằm hưởng lợi bất chính nên cần có mức hình phạt tương xứng nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Xét kháng cáo của các bị cáo thấy: Bị cáo Vũ Mạnh Th giữ vai trò chính trong vụ án, bị cáo lấy 02 trang cá độ bóng đá để tổ chức cho Nguyễn Văn L và Nguyễn Hồng Q cá độ và hưởng lợi. Tổng số tiền bị cáo tổ chức đánh bạc là

170.625.500 đồng, nhân thân bị cáo đã có 01 tiền án và 01 tiền sự, tuy được xóa án nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân mà tiếp tục phạm tội. Bị cáo Nguyễn Hồng Q lấy tài khoản cá độ từ Vũ Mạnh Th để tham gia đánh bạc 13 trận, với tổng số tiền đánh bạc là 163.328.000 đồng, bị cáo phạm tội nhiều lần. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Vũ Mạnh Th để xử phạt bị cáo Vũ Mạnh Th 28 tháng tù là phù hợp; Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự qui định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 để xét xử bị cáo Nguyễn Hồng Q là có lợi cho bị cáo và xét thấy mức án 12 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đối với bị cáo là đã chiếu cố đến hoàn cảnh, nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, sức khỏe yếu; mặc dù tại cấp phúc thẩm, các bị cáo có xuất tình tài liệu, theo đó, các bị cáo đã nộp tiền thu lợi bất chính và án phí hình sự sơ thẩm theo quyết định của bản án sơ thẩm; nhưng căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, xét thấy mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt đối với các bị cáo là phù hợp, không có cơ sở giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Do bị cáo Nguyễn Hồng Q phạm tội nhiều lần nên theo qui định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự về án treo, thì bị cáo Nguyễn Hồng Q không đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của các bị cáo mà cần giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm.

Cần ghi nhận cho bị cáo Vũ Mạnh Th đã nộp 2.200.000 đồng, bị cáo Nguyễn Hồng Q đã nộp 10.200.000 đồng theo các Biên lai số 0003267 ngày 12/7/2018, Biên lai số 0003265 ngày 09/4/2018, Biên lai số 00003264 ngày 06/7/2018 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội để thi hành theo quyết

định của bản án sơ thẩm số 94/2018/HSST ngày 26/6/2018 của Tòa án nhân dân quận BắcTừ Liêm, thành phố Hà Nội.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

***Vì các lẽ trên,***

## QUYẾT ĐỊNH

*Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự:*

Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm, xử:

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 1999 sửa đổi, bổ sung năm 2009; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt: Bị cáo Vũ Mạnh Th 28 (Hai mươi tám) tháng tù về tội "Tổ chức đánh bạc". Thời hạn tù tính từ ngày 13/12/2017.

- Áp dụng khoản 1 Điều 32; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hồng Q 12 (Mười hai) tháng tù về tội "Đánh bạc". Thời hạn tù tính từ ngày bắt đầu đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ 13/12/2017 đến 22/12/2017.

Ghi nhận bị cáo Vũ Mạnh Th (Phạm Văn H nộp thay) đã nộp 2.200.000 đồng, bị cáo Nguyễn Hồng Q đã nộp 10.200.000 đồng tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội theo các Biên lai số 0003267 ngày 12/7/2018, Biên lai số 0003265 ngày 09/4/2018 và Biên lai số 00003264 ngày 06/7/2018 để thi hành theo quyết định của bản án sơ thẩm số 94/2018/HSST ngày 26/6/2018 của Tòa án nhân dân quận BắcTừ Liêm, thành phố Hà Nội.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về Án

phí, Lệ phí Tòa án; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Các bị cáo Vũ Mạnh Th và Nguyễn Hồng Q mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 02/10/2018.

**Nơi nhận:**
- *VKS nhân dân thành phố Hà Nội*
- *VKSND quận B, HN*
- *Công an quận B, HN*
- *TAND quận B, HN*
- *Chi cục THADS quận B, HN*
- *Bị cáo;*
- *Lưu HSVA; VP;*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Mai Văn Quang***