TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN ĐỊNH** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **23**/2025/HS-ST
Ngày 04 - 4 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Viết Nguyên.

2. Bà Hoàng Thị Ngọc.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nương - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 04 tháng 4 năm 2025 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 17/2025/TLST - HS ngày 06 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2025/QĐXXST - HS ngày 20 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Huỳnh Văn T**, sinh ngày 17 tháng 7 năm 1983 tại Hòa Tân Đông, Thị xã Đông Hòa, tỉnh Phú Yên. Nơi cư trú: Thôn Vĩnh Xuân, xã Hòa Tân Đông, Thị xã Đông Hòa, tỉnh Phú Yên; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Số CCCD: 054083005174; Con ông: Huỳnh Sỹ, sinh năm 1956 và bà: Trương Thị Mai, sinh năm 1955; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai; Vợ là Nguyễn Thị Cẩm Nhung, sinh năm 1983, có 02 con, con lớn sinh năm 2006 và con nhỏ sinh năm 2012.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Anh Nguyễn Xuân N, sinh năm 1992 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn V, xã X, huyện A, tỉnh Bắc Giang (SĐT: 0384 379 …).

- *Người làm chứng*:

1. Anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1990 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn H, xã X, huyện A, tỉnh Bắc Giang.

2. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1983 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn C, xã D, huyện A, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 25/11/2024, Huỳnh Văn T điều khiển xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát (gọi tắt là BKS) 78C-050....kéo theo sơ mi rơ móc tải BKS 78R-002....di chuyển trên cao tốc CT01 hướng Thanh Hóa đi Hà Nội. Khi đi đến Km 311 đoạn qua địa phận thôn Phú Khang, xã Định Công, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa thấy cùng chiều phía trước cách 50m có xe ô tô đầu kéo BKS 98G-001.....kéo theo sơ mi rơ móc chở container BKS 98RM-001....do anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1983 ở thôn Cầu Ván, xã D, huyện A, tỉnh Bắc Giang điều khiển. Đi theo sau ô tô đầu kéo do anh T điều khiển là xe ô tô BKS 98C- 298....chở lợn do anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1990 ở thôn H, xã Xuân Hương, huyện A, tỉnh Bắc Giang điều khiển. Lúc này, cách phía trước khoảng 300-400m, có đèn cảnh báo của lực lượng cảnh sát giao thông đang làm nhiệm vụ phía trước, cảnh báo các phương tiện đi chậm lại do có phương tiện hư hỏng trên cao tốc. Khi đến gần vị trí đèn tín hiệu của lực lượng cảnh sát giao thông, do có xe ô tô con phía trước dừng lại nên anh T điều khiển xe ô tô đầu kéo sang phải để tránh, đồng thời dừng xe lại. Thấy xe đầu kéo của anh T dừng lại, nên anh N cũng dừng xe ô tô BKS 98C-298....lại ngay sau xe của anh T. Lúc này xe của Thành đi đến, do không chú ý quan sát và giữ khoảng cách với xe liền trước (xe ô tô BKS 98C- 298....của anh N) nên khi anh N dừng lại, Thành phanh xe không kịp dẫn đến xe ô tô đầu kéo BKS 78C-050....đâm vào đuôi xe BKS 98C- 298....do anh N điều khiển, đẩy xe ô tô này lên phía trước, đầu xe ô tô BKS 98C- 298....đâm vào thùng phía sau sơ mi rơ móc chở Container BKS 98RM-001....do anh T điều khiển. Hậu quả: Xe ô tô BKS 98C-298....bị hư hỏng nặng (BL số 04-18, 63-78, 85-98, 105-109, 115-121).

Tại Bản kết luận giám định số 4713/KL-KTHS ngày 13/02/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận:

1. Va chạm giữa xe ô tô đầu kéo BKS 78C-050....kéo theo sơ mi rơ móc BKS 78R-002....với xe ô tô BKS 98C-298...:

- Điểm va chạm đầu tiên: Mặt trước bên trái đầu xe (cách thành xe bên phải 160cm), ô tô đầu kéo BKS 78C-050....kéo theo sơ mi rơ móc BKS 78R-002....(ảnh 5 đến ảnh 9) với mặt sau bên trái thùng xe (cách thành xe bên phải 145cm) xe ô tô BKS 98C- 298....(ảnh 14 đến ảnh 17).

- Tại thời điểm va chạm xe ô tô đầu kéo BKS 78C-050....kéo theo sơ mi rơ móc BKS 78R-002....ở phía sau, chuyển động cùng chiều và có vận tốc lớn hơn so với xe ô tô BKS 98C-298....

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm tương ứng khu vực các mảnh nhựa vỡ phía trước đầu xe ô tô đầu kéo BKS 78C-050....kéo theo sơ mi rơ móc BKS 78R-002....(số 4), được thể hiện trong biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, thuộc chiều đường từ tỉnh Thanh Hóa đi Thành phố Hà Nội.

2. Va chạm giữa xe ô tô BKS 98C- 298....với xe ô tô đầu kéo BKS 98G-001.....kéo theo sơ mi rơ móc BKS 98RM-001....:

- Điểm va chạm đầu tiên: Mặt trước bên trái đầu xe (cách thành xe bên trái 166cm), xe ô tô BKS 98C- 298....(ảnh 18 đến ảnh 21) với mặt sau bên trái rơ móc, bên trái thùng container (cách thành xe bên phải 205cm) xe ô tô đầu kéo BKS 98G-001.....kéo theo rơ móc BKS 98RM-001....(ảnh 26 đến ảnh 30).

- Tại thời điểm xảy ra va chạm xe ô tô BKS 98C- 298....ở phía sau chuyển động cùng chiều và có vận tốc lớn hơn so với xe ô tô đầu kéo BKS 98G-001.....kéo theo sơ mi rơ móc BKS 98RM-001.....

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm tương ứng khu vực đám mảnh vỡ thủy tinh giữa bên phải đầu xe ô tô BKS 98C- 298....(số 2) và phía sau xe ô tô đầu kéo BKS 98G-001.....kéo theo sơ mi rơ móc BKS 98RM-001....(số 1), được thể hiện trong biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, thuộc chiều đường từ tỉnh Thanh Hóa đi Thành phố Hà Nội.

3. Không phát hiện dấu vết va chạm giữa xe ô tô đầu kéo BKS 78C-050....kéo theo sơ mi rơ móc BKS 78R-002....với xe ô tô đầu kéo BKS 98G-001.....kéo theo sơ mi rơ móc BKS 98RM-001.....

4. Không đủ cơ sở xác định tốc độ của các phương tiện tại thời điểm xảy ra tai nạn (BL số 138-139).

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 41/KL-HĐ ĐGTS ngày 13/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản huyện Yên Định kết luận: Giá trị thiệt hại của 01 xe ô tô tải có mui, nhãn hiệu HUYNDAI, số loại MIGHTY EX8L, màu sơn xanh, BKS 98C-298..., xe đã qua sử dụng tại thời điểm xảy ra sự việc là 128.400.000đ (BL số 145).

Qúa trình giải quyết, Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 đoạn video trích xuất từ camera giám sát hành trình của xe ô tô BKS 98C-298.... Tại bản kết luận giám định số 859/KL-KTHS ngày 17/02/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Không phát hiện dấu vết chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong 01 tệp video của 01 đĩa DVD-R gửi giám định (BL số 167).

Nguyên nhân xảy ra tai nạn là do Huỳnh Văn T điều khiển xe ô tô đầu kéo không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn với xe chạy liền trước nên khi xe ô tô BKS 98C- 298....dừng lại Thành không kịp phanh xe nên đã đâm vào đuôi xe ô tô BKS 98C-298..., làm xe ô tô BKS 98C- 298....va chạm với sơ mi rơ móc BKS 98RM-001....gây thiệt hại 128.400.000đ. Hành vi của Thành đã vi phạm Khoản 23 Điều 8 và Khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ năm 2008. Thành có giấy phép lái xe theo quy định và không sử dụng rượu bia hay chất kích thích khác.

Về trách nhiệm dân sự: Huỳnh Văn T đã thỏa thuận bồi thường đầy đủ cho bị hại anh Nguyễn Xuân N và anh N không có yêu cầu gì thêm.

Ông Huỳnh Kim Tường là chủ xe ô tô đầu kéo BKS 78C-050....kéo theo sơ mi rơ móc tải BKS 78R-002....(do Thành điều khiển), không yêu cầu Thành phải bồi thường phần hư hỏng của xe do tai nạn.

Đối với xe ô tô đầu kéo BKS 98G-001.....kéo theo sơ mi rơ móc chở container BKS 98RM-001....chỉ bị hư hỏng nhẹ nên anh Nguyễn Văn T không yêu cầu bồi thường gì.

Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã tạm giữ 01 xe ô tô BKS 98C-298..., nhãn hiệu HUYNDAI, loại xe MIGHTY EX8L, màu sơn xanh, xe đã qua sử dụng; 01 xe ô tô đầu kéo BKS 78C-050.36, nhãn hiệu CNHTC, loại xe đầu kéo, màu sơn ghi, kéo theo sơ mi rơ móc tải có mui BKS 78R-002...., nhãn hiệu CIMIC, màu sơn xanh, xe đã qua sử dụng; 01 xe ô tô đầu kéo BKS 98G-00...., nhãn hiệu CNHTC, loại xe đầu kéo, màu sơn bạc, kéo theo 01 sơ mi rơ móc tải chở container BKS 98RM-001...., nhãn hiệu CIMC, màu sơn cam, xe đã qua sử dụng. Sau khi điều tra làm rõ, không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên cơ quan điều tra đã lại tài sản trên cho các chủ sở hữu.

Tại bản cáo trạng số 22/CT-VKSYĐ ngày 06/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã truy tố Huỳnh Văn T về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo Điểm d Khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Huỳnh Văn T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định luận tội giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"; Áp dụng: Điểm d Khoản 1 Điều 260, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật hình sự; Xử phạt: Huỳnh Văn T từ 12 tháng đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo T cho UBND xã Hòa Tân Đông, Thị xã Đông Hòa, tỉnh Phú Yên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng; Về vật chứng vụ án và trách nhiệm dân sự: Đã được xử lý, giải quyết nên không xem xét; Về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận: Bị cáo T thống nhất với quan điểm luận tội và không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo nói lời sau cùng, đã nhận thấy hành vi của mình là sai, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi của người tiến hành tố tụng và quyết

định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Hành vi của Điều tra viên, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Định; hành vi của Kiểm sát viên, quyết định tố tụng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Huỳnh Văn T đã hoàn toàn thừa nhận: Vào khoảng 19 giờ ngày 25/11/2024, tại Km 311 Cao tốc CT1 hướng về Hà Nội, đoạn qua địa phận thôn Phú Khang, xã Định Công, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa, Huỳnh Văn T điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 78C-050....kéo theo sơ mi rơ móc tải BKS 78R-002....không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn với xe chạy liền trước nên khi xe ô tô BKS 98C- 298....của anh Nguyễn Xuân N do anh Nguyễn Văn N điều khiển dừng lại, Thành không kịp phanh xe nên đã đâm vào đuôi xe ô tô BKS 98C-298..., làm xe ô tô BKS 98C- 298....va chạm với sơ mi rơ móc BKS 98RM-001....do anh Nguyễn Văn T điều khiển. Hậu quả, xe ô tô BKS 98C- 298....của anh Nguyễn Xuân N do anh N điều khiển bị hư hỏng, thiệt hại là 128.400.000đ.

Lời khai nhận của bị cáo T tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, phương tiện và các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi điều khiển xe ô tô đầu kéo kéo theo sơ mi rơ móc tải tham gia giao thông của Huỳnh Văn T không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách đối với xe liền trước đã vi phạm Khoản 23 Điều 8 và Khoản 1 Điều 12 của Luật giao thông đường bộ:

"Điều 8: Các hành vi bị nghiêm cấm

…23. *Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện giao thông đường bộ".*

Điều 12: Tốc độ xe và khoảng cách giữa các xe

1. Người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải tuân thủ quy định về tốc độ xe chạy trên đường và phải giữ một khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước xe của mình; ở nơi có biển báo "cự ly tối thiểu giữa hai xe" phải giữ khoảng cách không nhỏ hơn số ghi trên biển báo…".

Hành vi của Thành đã gây thiệt hại về tài sản là 128.400.000đ đã phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", tội phạm và hình phạt được quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội:

Đây là vụ án vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ có tính chất nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại về tài sản cho người khác, ảnh

hưởng trực tiếp đến trật tự an toàn giao thông. Do đó, cần thiết phải xử lý nghiêm để giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đều thành khẩn khai báo, tự nguyện bồi thường và khắc phục thiệt hại; bị cáo có ông ngoại là Liệt sỹ và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Căn cứ vào nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Bị cáo phạm tội với lỗi vô ý. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện để răn đe, giáo dục bị cáo T người công dân có ích cho xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo T.

[5] Về xử lý vật chứng: Qúa trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Định đã thu giữ 01 xe ô tô BKS 98C-298..., nhãn hiệu HUYNDAI, loại xe MIGHTY EX8L, màu sơn xanh, xe đã qua sử dụng; 01 xe ô tô đầu kéo BKS 78C-050.36, nhãn hiệu CNHTC, loại xe đầu kéo, màu sơn ghi, kéo theo sơ mi rơ móc tải có mui BKS 78R-002...., nhãn hiệu CIMIC, màu sơn xanh, xe đã qua sử dụng; 01 xe ô tô đầu kéo BKS 98G-00...., nhãn hiệu CNHTC, loại xe đầu kéo, màu sơn bạc, kéo theo 01 sơ mi rơ móc tải chở container BKS 98RM-001...., nhãn hiệu CIMC, màu sơn cam, xe đã qua sử dụng. Sau khi điều tra làm rõ, cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng giao trả lại xe cho các chủ sở hữu là phù hợp với quy định pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Không ai có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điểm d Khoản 1 Điều 260, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật hình sự; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh:

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Văn T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

2. Về hình phạt:

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Văn T 12 (*mười hai*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (*hai mươi bốn*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm .

Giao bị cáo Huỳnh Văn T cho UBND xã Hòa Tân Đông, Thị xã Đông Hòa, tỉnh Phú Yên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo T.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Huỳnh Văn T phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định;
- Công an huyện Yên Định;
- Chi cục THADS huyện Yên Định;
- Bị cáo, bị hại;
- Sở tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu: hồ sơ, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hoa

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Ngọc **Phạm Viết Nguyên** **Nguyễn Thị Hoa**