TÒA PHÚC THẨM **TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO** **TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 350/2026/HS-PT
Ngày 28 tháng 5 năm 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA PHÚC THẨM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Mạnh Cường

Các Thẩm phán: Ông Võ Văn Khoa

Bà Trần Thị Hòa Hiệp

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Nguyễn Thị Châu Loan - Thư ký Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên toà*:** Ông Nguyễn Vi D - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 28 tháng 5 năm 2026 tại trụ sở Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai bằng hình thức trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số 119/2026/TLPT-HS ngày 02 tháng 3 năm 2026 đối với bị cáo Mã Tấn P do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2026/HS-ST ngày 22 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- *Bị cáo có kháng cáo:* Mã Tấn P, sinh ngày 15/5/2008 tại tỉnh Cà Mau; số căn cước công dân: 096208006721 cấp ngày 09/3/2023; nơi cư trú: Khóm H, phường T, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ học vấn: 11/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mã Văn N và bà Nguyễn Kim L; hoàn cảnh gia đình: Chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: Ngày 16/4/2025; có mặt

Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Bà Nguyễn Kim L, sinh năm 1985 và ông Mã Văn N, sinh năm 1990; nơi cư trú: Khóm H, phường T, tỉnh Cà Mau; cùng có mặt.

- *Bị hại:* Bà Cao Thị H, sinh năm 1951; nơi cư trú: Khóm H, phường T, tỉnh Cà Mau; có mặt.

- *Người bào chữa chỉ định cho bị cáo Mã Tấn P:* Ông Huỳnh Anh T, là Luật sư thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bà Cao Thị H sống cùng với vợ chồng người con ruột là ông Mã Văn N, bà Nguyễn Kim L và 02 cháu ruột là Mã Tấn P và Mã Ngọc H1.

Khoảng 09 giờ 50 phút ngày 16/4/2025, lúc này chỉ có bà H và P ở nhà, do thiếu tiền của bạn và vay tiền qua icloud trên Iphone, bị cáo P nảy sinh ý định lấy tài sản của bà H. Bị cáo P vào phòng ngủ của bà H lấy trộm 01 điện thoại di động (hiệu Samsung A2) sau đó ra sau nhà lấy 02 thanh gỗ (dạng cây đố vuông, rắn chắc) đi đến sau lưng bà H (lúc này bà H đang ngồi may quần áo). Bị cáo P dùng tay phải cầm thanh gỗ đánh mạnh 01 nhát vào vùng đầu bà H làm thanh gỗ gãy, còn bà H bị choáng ngã xuống nền gạch. Bị cáo P tiếp tục dùng thanh gỗ còn lại đánh 03 nhát vào vùng đầu khiến cho bà H bất tỉnh. Bị cáo P gỡ trên người bà H 01 nhẫn vàng 24K trọng lượng 2 chỉ, 01 vòng tay vàng 18K trọng lượng 04 chỉ, 01 sợi dây chuyền vàng 18K trọng lượng 04 chỉ.

Sau đó, bị cáo P điều khiển xe máy biển kiểm soát số 83PT-267.14 đến tiệm V, phường T, tỉnh Cà Mau bán số vàng trên được 36.936.000 đồng. Sau khi bán được vàng, bị cáo P mua thực phẩm hết 360.000 đồng và đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh C để thăm bạn gái tên Phan Như Huỳnh . Thăm bạn gái xong, bị cáo P điều khiển xe về phường T và mua xăng hết 47.000 đồng rồi chạy xe đến nhà Lý Hồ Minh T1 (sinh năm 2008, bạn học P). Tại đây, bị cáo P chuyển 35.000.000 đồng vào tài khoản của T1 nhờ giữ giùm và đưa 1.400.000 đồng tiền mặt cho T1 nhờ trả 1.000.000 đồng cho Bùi Đức Q, trả 400.000 đồng cho Phạm Xuân T2, trả tiền thuê icloud 2.000.000 đồng cho Nguyễn Công L1. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, bị cáo P mua 01 đôi dép với số tiền 50.000 đồng; đến tiệm tạp hoá mua 01 gói thuốc và 02 thẻ cào với số tiền 48.000 đồng.

Đối với bà H, sau khi bị P đánh bị bất tỉnh, đến khoảng 10 giờ 25 phút ngày 16/4/2025, Mã Ngọc H1 đi học về phát hiện bà H có nhiều vết thương trên vùng đầu, máu chảy nhiều, la yếu ớt, nên nhờ người báo cho bà Nguyễn Kim L. Bà H được người nhà đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh C, sau đó được chuyển lên Bệnh viện Q1 - Cần Thơ để điều trị, đến ngày 29/4/2025 thì xuất viện.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 118/KLKTTCT-TTPY của Trung tâm P1 - Sở Y tế tỉnh C ngày 27/5/2025 kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân Cao Thị H tại thời điểm giám định là 28%

Tại Kết luận định giá tài sản số 66/KL-HĐĐGTS ngày 30/7/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự tỉnh Cà Mau kết luận: Vàng 64.585.800 đồng; điện thoại di động Samsung A2: 300.000 đồng; tổng trị giá tài

sản là 64.885.800 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2026/HS-ST ngày 22 tháng 01 năm 2026, Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau quyết định:

Xử phạt bị cáo Mã Tấn P 13 (mười ba) năm tù về "Tội giết người" và 03 (ba) năm tù về "Tội cướp tài sản". Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Mã Tấn P phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 16 (mười sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/4/2025.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, tịch thu, tiêu hủy tang vật, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 26/01/2026, đại diện hợp pháp cho bị cáo Mã Tấn P là ông Mã Văn N và bà Nguyễn Kim L kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ngày 27/01/2026, bị cáo Mã Tấn P kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

- *Tại phiên tòa phúc thẩm:* Bị cáo Mã Tấn P giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Mã Tấn P giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- *Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:*

Về tố tụng: Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng theo quy định pháp luật; những người tham gia tố tụng chấp hành đúng quyền, nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Về nội dung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo P thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Xét hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm tới tính mạng con người và quyền sở hữu tài sản, nên cần phải xử lý nghiêm. Thời điểm phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng Luật Tư pháp người chưa thành niên khi quyết định hình phạt đối với bị cáo là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và người đại diện hợp pháp cho bị cáo không xuất trình được tình tiết giảm nhẹ đặc biệt nào mới nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- *Người bào chữa cho bị cáo Mã Tấn P trình bày quan điểm:* Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo P cũng đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử. Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét đầy đủ. Tuy nhiên, do bị hại chỉ bị thương tật 28% nên bị cáo chỉ phạm tội "Giết người" thuộc trường hợp chưa đạt nhưng không được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- *Bị cáo Mã Tấn P trình bày:* Bị cáo không có ý thức tước đi tính mạng mà chỉ gây thương tích cho bị hại nhằm chiếm đoạt tài sản. Bị hại chỉ bị thương tích 28% nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- *Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Mã Tấn P trình bày:* Bị cáo P không có ý thức giết chết bà H và thực tế nạn nhân cũng không chết nên bị cáo không phạm tội "Giết người". Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức còn hạn chế. Vì vậy, kính đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- *Bị hại Cao Thị H trình bày:* Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về với gia đình.

- *Bị cáo Mã Tấn P nói lời nói sau cùng:* Bị cáo đã ăn năn, hối hận trước hành vi phạm tội của mình. Kính đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Mã Tấn P và đơn kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho bị cáo P làm trong thời hạn luật định, đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm đã được Cơ quan tiến hành tố tụng thực hiện theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án; kết quả được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[3.1] Do thiếu tiền của bạn và vay tiền qua icloud trên Iphone nên bị cáo P nảy sinh ý định chiếm đoạt của bà H. Để thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo P đi ra phía sau nhà lấy 02 thanh gỗ (dạng cây đố vuông, rắn chắc) đi về phía bà H đang ngồi may quần áo, dùng tay phải cầm thanh gỗ đánh mạnh 01 nhát vào vùng đầu bà H làm thanh gỗ gãy, còn bà H bị choáng ngã xuống nền gạch. Bị cáo P tiếp tục dùng thanh gỗ còn lại đánh 03 nhát vào vùng đầu khiến cho bà H bất tỉnh. Sau đó, bị cáo P gỡ trên người bà H 01 nhẫn vàng 24K trọng lượng 2 chỉ, 01 vòng tay vàng 18K trọng lượng 04 chỉ, 01 sợi dây chuyền vàng 18K trọng lượng 04 chỉ và đem bán được 36.936.000 đồng. Bà H được đưa đi cấp cứu kịp thời nên không chết, chỉ bị thương tích 28%.

[3.2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, bị cáo P khai không có ý thức tước đi tính mạng của bà H. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo P đã trên 16 tuổi và nhận thức được việc sử dụng cây gỗ vuông, rắn chắc tấn công vào vùng đầu của nạn nhân có thể dẫn đến tử vong, nhưng vì mục đích để có tiền tiêu xài cá nhân, bị cáo đã sử dụng thanh gỗ là vật cứng, đố vuông đánh nhiều nhát vào đầu khiến cho nạn nhân bất tỉnh tại chỗ, bị thương tích với tỷ lệ 28%. Sau khi bị hại bất tỉnh, bị cáo P đã chiếm đoạt của bà H 01 nhẫn vàng 24K trọng lượng 2 chỉ, 01 vòng tay vàng 18K trọng lượng 04 chỉ, 01 sợi dây chuyền vàng 18K trọng lượng 04 chỉ. Vì vậy, bị cáo đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội "Giết người" với lỗi cố ý gián tiếp và tội "Cướp tài sản" theo khoản 1 Điều 123 và khoản 2

Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

[3.3] Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, trong cùng một thời điểm bị cáo đã xâm phạm tới 02 khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, đó là tính mạng con người và quyền sở hữu tài sản. Điều đặc biệt nghiêm trọng trong vụ án này, bị hại lại chính là bà nội của bị cáo, đang chung sống cùng với gia đình bị cáo; động cơ, mục đích phạm tội chỉ nhằm thỏa mãn tiêu xài cá nhân và trả nợ. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo đủ nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục, răn đe, phòng ngừa chung, nhất là trong bối cảnh tội phạm xâm phạm tính mạng, sức khỏe đang có chiều hướng gia tăng như hiện nay.

[3.4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; cha mẹ của bị cáo đã chăm lo viện phí và bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3.5] Sau khi xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo P 13 năm tù về tội "Giết người" và 03 năm tù về tội "Cướp tài sản" là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, trong đó có áp dụng nguyên tắc xử lý hình sự đối với người dưới 18 tuổi phạm tội và Luật Tư pháp người chưa thành niên khi quyết định hình phạt đối với bị cáo. Tuy nhiên, trong vụ án này bị hại chỉ bị thương tích 28% nên bị cáo phạm tội "Giết người" thuộc trường hợp "Phạm tội chưa đạt" theo quy định tại Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng quy định pháp luật này là có thiếu sót nên Hội đồng xét xử phúc thẩm khắc phục bằng việc áp dụng Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo P nhằm đảm bảo tính công bằng khi quyết định hình phạt.

[4] Từ những căn cứ trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận quan điểm đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm của Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh; chấp nhận quan điểm bào chữa của Luật sư; sửa bản án sơ thẩm theo nhận định trên.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Mã Tấn P không phải chịu.

[6] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2026/HS-ST ngày 22 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ: Điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mã Tấn P và kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho bị cáo P là ông Mã Văn N và bà Nguyễn Kim L; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2026/HS-ST ngày 22 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Áp dụng: Điểm đ, e khoản 1 Điều 123; điểm đ, e khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm a khoản 1 Điều 55, Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Luật Tư pháp người chưa thành niên.

- Tuyên xử:

1. Xử phạt bị cáo Mã Tấn P 12 (mười hai) năm tù về tội "Giết người" và 03 (ba) năm tù về tội "Cướp tài sản". Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Mã Tấn P chấp hành hình phạt chung cho 02 tội là: 15 (mười lăm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16 tháng 4 năm 2025.

Tiếp tục tạm giam bị cáo Mã Tấn P 45 (bốn mươi lăm) ngày để đảm bảo thi hành án.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Mã Tấn P không phải chịu.

- Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2026/HS-ST ngày 22 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận*:**
- Tòa án nhân dân tối cao;
- Vụ Pháp chế và Quản lý Khoa học;
- Viện CT và KSXXPT tại TP. Hồ Chí Minh;
- Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Công an tỉnh Cà Mau;
- Thi hành án Dân sự tỉnh Cà Mau;
- Bị cáo bị tạm giam;
- Các đương sự;
- Lưu HSVA, VP, NTCL.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Mạnh Cường