

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẨM LỆ
TP. ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 34/2022/HSST
Ngày: 16/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ - TP ĐÀ NẴNG

Với thành phần xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Phùng Văn Nhớ

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Đức Hiếu

Ông Mai Văn Du

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: bà Lê Thị Dự – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng: bà Ngô Thùy Khánh Linh – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 32/2022/TLST-HS ngày 13 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2022/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

HOÀNG VĂN V; tên gọi khác: Win; sinh ngày 01 tháng 1 năm 1974 tại thành phố Đà Nẵng. Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: 29 N X H Tổ 34, phường H T Đ, quận C L, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: mù chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Lập (chết) và bà Phạm Thị Đăng sinh năm 1942. Gia đình có 04 người con, bị cáo là con thứ 3; Tiền án, Tiền sự: Ngày 06/7/2021, bị UBND phường Hòa Thọ Đông xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 750.000 đồng về hành vi “Ném gạch, đất, đá, cát hoặc bất cứ vật gì khác vào nhà, vào phương tiện giao thông, vào người, đồ vật, tài sản của người khác”.

Nhân thân: Ngày 09/6/2020, bị UBND phường Hòa Thọ Đông xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 200.000 đồng về hành vi “Gây mất trật tự ở khu dân cư”.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa)

Những người tham gia tố tụng:

Người bào chữa cho bị cáo có Luật sư Nguyễn Thành Đá – Công ty luật Sông Giang – thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng. (Có mặt)

**Người bị hại:*

Ông Ngô Tất T; bà Lê Thị Thanh T. Cùng trú tại: thôn P N, xã H C, huyện H V, thành phố Đà Nẵng. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22h30 ngày 20/10/2021, Hoàng Văn V sau khi đi uống rượu về đến trước nhà V tại số 29 Nguyễn Xuân Hữu thì thấy xe ô tô hiệu Mitsubishi, màu trắng, biển kiểm soát 43E-001.60 của vợ chồng anh Ngô Tất T (Sn: 1984) và chị Lê Thị Thanh T (Sn: 1990; cùng trú tại: thôn P N, xã H C, huyện H V, Tp Đ N) đang đỗ trước nhà số 60 đường Nguyễn Xuân Hữu, phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ (ở vị trí phía đối diện cách cổng nhà của V khoảng 05m), V nảy sinh ý định đập phá làm hư hỏng tài sản. V dùng tay bẻ gập 02 gương chiếu hậu làm mất gương của kính xe phía bên trái rơi ra ngoài, V dùng mặt gương này đập lên nắp capo của xe, rồi dùng tay gạt rời biển số phía trước của xe ô tô. Sau đó, V đi về nhà lấy 01 búa cầm tay và 01 cái đục quay lại vị trí xe đỗ, dùng đục đục vào nắp capo và dùng búa đập vào kính chắn gió phía trước làm kính chắn gió của xe ô tô bị vỡ, thủng nhiều chỗ. Lúc này, lực lượng Công an phường Hòa Thọ Đông đi tuần tra phát hiện bắt quả tang và yêu cầu V về trụ sở làm việc. Sau khi từ trụ sở Công an phường Hòa Thọ Đông về, khoảng 02h ngày 21/10/2021, V tiếp tục mang 03 thanh gỗ và 02 vạt giường từ trong nhà V ra đặt lên trên nắp capo xe ô tô của anh T. Tang vật thu giữ:

- 01 cái búa bằng kim loại dài 30cm (phần cán bọc nhựa dài 25cm, phần búa dài 05cm) 01 cái đục dài 25 cm (phần cán bằng gỗ dài 11cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 14cm).

- 03 thanh gỗ (mỗi thanh dài 160cm).

- 02 vạt giường bằng gỗ (mỗi vạt dài 200cm, rộng 80cm).

- 01 đĩa CD lưu giữ dữ liệu hình ảnh camera an ninh của nhà số 60 Nguyễn Xuân Hữu.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 52/KL-ĐGTS ngày 18/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản UBND quận Cẩm Lệ kết luận: Giá trị thiệt hại của 01 kính chắn gió xe ô tô là **15.500.000 đồng**. Đối với các bộ phận còn lại của xe như gương chiếu hậu, nắp capo, biển số xe, trần xe, do hư hỏng không đáng kể và bị hại đã tự sửa chữa nên Hội đồng định giá tài sản không có căn cứ để thực hiện định giá theo yêu cầu.

Tại bản cáo trạng số 35/CT-VKSCL ngày 13 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo Hoàng Văn V về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, đại diện VKSND quận Cẩm Lệ thực hiện quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Hoàng Văn V về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS năm 2015. Quá trình điều tra, nhận thấy Hoàng Văn V có biểu hiện tâm lý bất thường Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định pháp y tâm thần đối với V, Kết luận giám định pháp y tâm thần số 55/KLGD ngày 13/01/2022 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền trung xác định: trước thời điểm gây án, tại thời điểm gây án, tại thời điểm giám định Hoàng Văn V bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi.

Bị cáo Hoàng Văn V được áp dụng tình tiết giảm nhẹ: “Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, “Người phạm tội là người có bệnh hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi” “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 178 BLHS, điểm i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51BLHS để xử phạt bị cáo Hoàng Văn V từ 9 - 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Luật sư Nguyễn Thành Đá bào chữa cho bị cáo V cho rằng: Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ truy tố bị cáo Hoàng Văn V về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tuy nhiên khi lên mức hình phạt đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như “Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, “Người phạm tội là người có bệnh hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi” “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đề nghị xử phạt cải tạo không giam giữ vẫn đủ sức răn đe đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

Đối với xe ô tô hiệu Mitsubishi, màu trắng, BKS: 43E-001.60, sau khi phục vụ khám nghiệm hiện trường và khám nghiệm phương tiện, anh T đã xin nhận lại xe để sửa chữa và bảo quản, do đó Cơ quan điều tra không tạm giữ đối với xe này. Đồng thời anh T và chị T cũng không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Đối với các tang vật chứng gồm: 01 cái búa bằng kim loại dài 30cm (phần cán bọc nhựa dài 25cm, phần búa dài 05cm); 01 cái đục dài 25 cm (phần cán bằng gỗ dài 11cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 14cm); 03 thanh gỗ (mỗi thanh dài 160cm) và 02 vật giường bằng gỗ (mỗi vật dài 200cm, rộng 80cm). Tất cả đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ.

Đối với 01 đĩa CD lưu giữ dữ liệu hình ảnh camera an ninh của nhà số 60 Nguyễn Xuân Hữu lưu giữ cùng hồ sơ vụ án.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, TP. Đà Nẵng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về xác định tội phạm: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 22h30 ngày 20/10/2021, tại trước nhà số 60 đường Nguyễn Xuân Hữu, phường Hòa Thọ Đông, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, Hoàng Văn V đã có hành vi dùng tay và sử dụng búa, đục đập phá xe ô tô hiệu Mitsubishi, màu trắng, BKS: 43E-001.60 của anh Ngô Tất T và chị Lê Thị Thanh T làm vỡ kính chắn gió phía trước của xe, gây thiệt hại cho anh T và chị T 15.500.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất mức độ, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Đánh giá tính chất vụ án là nghiêm trọng được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tài sản của người khác gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn tại địa phương nên cần được xét xử nghiêm để mang tính răn đe và phòng ngừa chung.

Xét tính chất của hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy hành vi phạm tội là nguy hiểm cho xã hội bởi lẽ Quyền sở hữu tài sản luôn được pháp luật công nhận và bảo vệ. Hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự, trị an xã hội. Do đó, xét thấy phải xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, “Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, “Người phạm tội là người có bệnh hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi” và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Các tình tiết giảm nhẹ này đã được quy định tại điểm i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS sẽ được HĐXX xem xét khi lượng hình.

Xét nhân thân bị cáo thì thấy, bị cáo là người có nhân thân xấu: Ngày 09/6/2020 bị UBND phường Hòa Thọ Đông xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 200.000 đồng về hành vi “Gây mất trật tự ở khu dân cư”. Tiền sự: Ngày 06/7/2021, bị UBND phường Hòa Thọ Đông xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 750.000 đồng về hành vi “Ném gạch, đất, đá, cát hoặc bất cứ vật gì khác vào nhà, vào phương tiện giao thông, vào người, đồ vật, tài sản của người khác”. Tuy nhiên bị cáo phạm tội là người có bệnh hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi”. Vì vậy, HĐXX xét thấy cần giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà giao bị cáo về cho địa phương giám sát, giáo dục vẫn có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như “Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, “Người phạm tội là người có bệnh hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi” “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Về mức hình phạt luật sư đề nghị xử phạt bị cáo mức phạt cải tạo không giam giữ giao bị cáo về cho địa phương giám sát trong thời gian cải tạo không giam giữ. HĐXX xét thấy lời bào chữa của Luật sư là có căn cứ nên chấp nhận.

Về trách nhiệm dân sự:

Đối với xe ô tô hiệu Mitsubishi, màu trắng, BKS: 43E-001.60, sau khi phục vụ khám nghiệm hiện trường và khám nghiệm phương tiện, anh T đã xin nhận lại xe để sửa chữa và bảo quản, do đó Cơ quan điều tra không tạm giữ đối với xe này. Đồng thời anh T và chị T cũng không có yêu cầu bồi thường về dân sự nên HĐXX không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: - Đối với một cái búa bằng kim loại dài 30cm và 01 cái đục dài 25 cm bị cáo làm công cụ để gây hư hỏng tài sản của người khác nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 03 thanh gỗ và 02 vật giường bằng gỗ trong nhà V ra đặt lên trên nắp capo xe ô tô của anh T xét không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 đĩa CD lưu giữ dữ liệu hình ảnh camera an ninh của nhà số 60 Nguyễn Xuân Hữu đi kèm theo hồ sơ vụ án.

Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo Hoàng Văn V phải chịu là 200.000 đồng.
Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn V, phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

Căn cứ: khoản 1 Điều 178 ; điểm i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS

Xử phạt: Hoàng Văn V 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ được tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản án sơ thẩm. Giao bị cáo Hoàng Văn V cho UBND phường Hòa Thọ Đông giám sát, giáo dục.

** Về xử lý vật chứng:*

Căn cứ: Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

- Tịch thu tiêu hủy: 01 cái búa bằng kim loại dài 30cm (phần cán bọc nhựa dài 25cm, phần búa dài 05cm); 01 cái đục dài 25 cm (phần cán bằng gỗ dài 11cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 14cm); 03 thanh gỗ (mỗi thanh dài 160cm) và 02 vạt giường bằng gỗ (mỗi vạt dài 200cm, rộng 80cm).

(Các vật chứng trên hiện đang được giữ tại Chi cục thi hành án quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 27 tháng 5 năm 2022).

- 01 đĩa CD lưu giữ dữ liệu hình ảnh camera an ninh của nhà số 60 Nguyễn Xuân Hữu đi kèm theo hồ sơ vụ án.

**Về án phí:*

Áp dụng Nghị quyết 326 /2016 ngày 26 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Án phí HSST: bị cáo Hoàng Văn V phải chịu là 200.000 đồng;

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Đà Nẵng;
- Công an quận Cẩm Lệ;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS q Cẩm Lệ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Phùng Văn Nhó

Nơi nhận:

- TAND thành phố Đà Nẵng;
- Công an quận Cẩm Lệ;
- VKSND quận Cẩm Lệ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

- *Chi cục THADS q Cảnh Lẻ;*
- *Người tham gia tố tụng;*
- *Lưu hồ sơ, án văn.*

Phùng Văn Nhó

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán-Chủ tọa phiên toà

Nơi nhận:

- TAND thành phố Đà Nẵng;
- Công an quận Cẩm Lệ;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Phùng Văn Nhó

Nơi nhận:

- VKSND quận Cẩm Lệ
- Công an quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THA quận Cẩm Lệ;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Nơi nhận:

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Phùng Văn Nhớ

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- TAND thành phố Đà Nẵng;
- Công an quận Cẩm Lệ;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, án văn.

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Phùng Văn Nhớ

