

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TUY HÒA
TỈNH PHÚ YÊN**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **33/2025/HNGĐ-ST**
Ngày **25 – 4 -2025**
*Tranh chấp về thay đổi người trực
tiếp nuôi con sau ly hôn.*

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TUY HÒA - TỈNH PHÚ YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thị Ngọc Uyên

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Huỳnh Khắc Hiếu và ông Lương Văn Cang

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Phụng Kiều – Thư ký TAND thành phố Tuy Hòa, tỉnh Phú Yên.

- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuy Hòa tham gia phiên tòa: Ông Huỳnh Tấn Phát – Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tuy Hòa, tỉnh Phú Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hôn nhân gia đình thụ lý số: 405/2024/TLST – HNGĐ ngày 12 tháng 11 năm 2024, tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2025/QĐXXST-HNGĐ ngày 17/3/2025, Quyết định hoãn phiên tòa số 23/2025/QĐST-HNGĐ ngày 08/4/2025 của Toà án nhân dân thành phố Tuy Hoà giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ngô Thanh Trường N, sinh năm 1992; Địa chỉ: 3 N, Phường B, thành phố T, tỉnh Phú Yên. Có mặt tại phiên tòa.

Bị đơn: Cao Thảo N1, sinh năm 1996; HKTT: Thôn X, xã H, huyện T, tỉnh Phú Yên. Địa chỉ: B số B, khu B, phường P, thành phố T, Phú Yên. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn Ngô Thanh Trường N trình bày: Anh N và chị Cao Thảo N1 ly hôn, Toà án nhân dân thành phố Tuy Hoà ra quyết định thuận tình ly hôn số 26/2022/QĐST-HNGĐ ngày 22/02/2022, anh N thống nhất giao con chung là cháu Ngô Thanh Bảo Q, sinh ngày 21/3/2019 cho chị N1 nuôi vì cháu N1 còn nhỏ. Năm 2023, anh N có đơn yêu cầu thay đổi quyền nuôi con từ mẹ sang cha, Toà án nhân

dân thành phố Tuy Hoà không chấp nhận yêu cầu của anh, vẫn giao cháu Q cho chị N1 nuôi. Đến nay, anh N khởi kiện yêu cầu thay đổi quyền nuôi con một lần nữa vì nhận thấy chị N1 không còn đủ điều kiện để thực hiện trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con vì chị N1 đã có chồng mới, đang ở với chồng mới tại địa chỉ BH2 số B, khu B, phường P, thành phố T, tỉnh Phú Yên. Nay chị N1 có con chung với chồng mới và sinh con vào ngày 18/10/2024.

Nay anh N chỉ được gặp cháu Ngô Thanh Bảo Q duy nhất một ngày trong tuần là ngày thứ 6. Trước, trong và sau khi sinh nhiều lần chị N1 không đưa đón, chăm sóc cho cháu Ngô Thanh Bảo Q nên chồng mới của chị N1 một mình đưa đón cháu đi học. Anh N trình bày nghề nghiệp là công an làm việc tại T, sáng đi chiều về trong giờ hành chính nên có nhiều thời gian chăm sóc con. Anh N có chỗ ở ổn định, ở chung với cha mẹ ruột của anh N nên nếu anh N bận công việc, khó khăn cho việc đưa đón cháu thì sẽ có cha mẹ ruột đưa đón cháu, là quan hệ ruột rà, máu mủ nên yên tâm.

Khi anh N và chị N1 ly hôn thì anh N thực hiện việc cấp dưỡng nuôi con 2.000.000 đồng/tháng cho đến năm 2023 anh N làm đơn xuống Toà yêu cầu thay đổi quyền nuôi con vì cảm thấy chị N1 nuôi con không đảm bảo. Anh N nói với chị N1 là không cấp dưỡng mà mở bảo hiểm cho con và chị N1 đồng ý. Trong thời gian này, bà nội cháu Q cũng vẫn cho cháu 2.000.000 đồng/tháng.

Nay, chị N1 đã có chồng mới và có con chung nên anh N yêu cầu thay đổi nuôi con vì sợ việc cháu Q là con gái đang trong độ tuổi phát triển nhưng lại ở chung với chị N1 và chồng mới của chị N1, sẽ có thể gây ra những hệ lụy không tốt cho con. Chị N1 vừa sinh em bé nên không có thời gian chăm sóc con. Về mặt tâm sinh lý của con trong giai đoạn sắp dậy thì, đang ở chung với chồng mới của chị N1, việc này anh N cũng không yên tâm để con cho chị N1 và chồng mới tiếp tục chăm sóc con. Nếu được nuôi con, anh N không yêu cầu chị N1 cấp dưỡng nuôi con.

Anh N cũng trình bày tại thời điểm gửi đơn khởi kiện thì ghi độc thân nhưng nay anh đã kết hôn và sinh sống cùng vợ và cha mẹ ruột tại địa chỉ 3 N, Phường B, thành phố T, tỉnh Phú Yên.

Bị đơn Cao Thảo N1 trình bày: Chị N1 và anh Ngô Thanh Trường N ly hôn vào năm 2022, thoả thuận chị nuôi cháu Ngô Thanh Bảo Q, sinh ngày 21/3/2019, anh N phải cấp dưỡng nuôi con là 2.000.000 đồng/tháng. Thời gian cấp dưỡng nuôi con kể từ tháng 02/2022 cho đến khi phát sinh một trong các điều kiện chấm dứt theo quy định pháp luật. Năm 2023, anh N yêu cầu thay đổi quyền nuôi con nhưng Toà án đã không chấp nhận, chị N1 vẫn được quyền nuôi con. Nhưng trong quá trình không được nuôi con chung, anh N có những hành vi, lời nói không hay đối với chị và gia đình. Nay chị N1 đã kết hôn, có con chung với chồng mới nhưng chồng sau này có nghề nghiệp ổn định và rất thương cháu Q. Hiện tại cháu Q được nuôi dưỡng và chăm sóc rất tốt cả về thể chất và tinh thần.

Khi ly hôn thì chị N1 vẫn để anh N thăm nom, chăm sóc cháu Q vào thứ 6 rồi

đến chiều thứ 7 thì anh N sẽ gửi cháu lại chỗ trường học múa rồi chị sẽ đón cháu về. Chị cũng vẫn tạo điều kiện hết mức, hàng tuần để cho anh N và gia đình gặp mặt, vui chơi và chăm sóc cháu Q. Tuy nhiên, anh N cho rằng chỉ cho gặp mặt 01 lần trong tuần vì con nay đã lớn thì phải học chứ đâu thể chơi được.

Anh N khởi kiện yêu cầu thay đổi quyền nuôi con thì chị N1 hoàn toàn không đồng ý bởi các lý do sau: Chị đang nuôi con rất tốt, cháu được đi học trường tốt, được học tập để phát triển về thể chất và tinh thần của cháu Q, vừa được học tốt, vừa được học múa, học tiếng Anh. Tuy có chồng mới nhưng chồng sau này cũng rất thương cháu Q, chỉ có 3 tuần khi mang bầu trước khi sinh thì có nhờ chồng đưa đón cháu. Còn lại khi chị sinh thì nhờ bà ngoại đưa đón, chăm sóc cháu. Nay thì chị N1 đưa đón cháu. Chi phí học phí thì chị vẫn đảm bảo chăm sóc cho con tốt nhất. Anh N cho rằng chồng chị không tốt thì tại sao có những lúc vẫn gửi gắm cháu Q cho chồng, ông bà nội vẫn đưa cho chị nuôi. Việc thăm nuôi con thì chị vẫn đồng ý cho hàng tuần thăm con, còn lại thời gian thì để cháu học hành và ổn định về thể chất, tinh thần. Anh N là công an đi làm xa ở T, cũng có những lúc đi công tác xa nên thời gian để đưa đón, chăm sóc cho con là khó khăn. Mặt khác, con chung là cháu gái, khi đến tuổi dậy thì còn nhiều chuyện tế nhị, chị N1 là mẹ nên việc chăm sóc hướng dẫn con chăm sóc bản thân sẽ phù hợp hơn. Từ thời điểm sinh con, khi anh N đi công tác học tập xa chị vẫn đảm bảo được điều kiện chăm sóc và nuôi dưỡng con. Trong thời gian chăm sóc con, chị và con vẫn chia sẻ những câu chuyện với nhau, cháu vẫn đang vui vẻ với cuộc sống hiện tại. Hiện nay, gia đình chị có người giúp việc nên có thể giúp đỡ trong việc chăm sóc cháu. Cháu Q ở phòng riêng nên vẫn có không gian riêng tư để phát triển.

Tại Biên bản xác minh ngày 19/3/2025 tại trường mầm non B xác định cháu Ngô Thanh Bảo Q, sinh ngày 21/3/2019 có học tập tại trường mầm non B từ nhỏ, học tập ổn định cho đến nay. Về sinh hoạt, học tập của cháu Q bình thường, phát triển tốt về thể chất và tinh thần. Hiện cháu Q đang được phụ huynh cho học tập ở lớp chất lượng cao là hệ tốt nhất của trường. Trong quá trình học thì giai đoạn chị N1 mang bầu thì thỉnh thoảng có nhờ bà ngoại và chồng tới đón. Sau này thì chị N1 là người trực tiếp đưa đón, trao đổi với giáo viên. Chiều thứ sáu cuối tuần thì anh N là cha cháu hoặc bà nội cháu đón về.

Tòa án nhân dân thành phố Tuy Hòa đã tiến hành hòa giải nhưng không thành.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, bị đơn nhờ chồng mới đưa đón con đi học nên không yên tâm, không đảm bảo tài chính trong việc chăm con, không có nhà ở ổn định, nguyên đơn làm Công an có thu nhập, nơi ở ổn định, nguyên đơn đảm bảo thu xếp thời gian đưa đón, chăm sóc con chung. Nguyên đơn đã có vợ nhưng nguyên đơn vẫn dành thời gian để chăm sóc cho cháu Q. Nguyên đơn yêu cầu được nuôi con, không yêu cầu cấp dưỡng nuôi con.

Bị đơn trình bày: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Bị đơn có thu nhập ổn định bình quân 30 triệu đồng/tháng, từ nhỏ đến nay, cháu Q đều do bị đơn chăm sóc, bị đơn vẫn đảm bảo các điều kiện tốt nhất cho cháu, thực tế cháu vẫn phát triển bình thường. Từ tháng 6/2023 đến nay, nguyên đơn không cấp dưỡng, nhưng bị đơn vẫn đảm bảo việc chăm sóc con, cháu Q là con gái, nên cần tình cảm của mẹ, cháu vẫn còn nhỏ nên yêu cầu tiếp tục giao cho mẹ chăm sóc khi nào cháu nhận thức ở với ai mới tốt thì bị đơn chấp nhận theo nguyện vọng của cháu. Anh N cũng đã có gia đình mới, anh N làm công an ở T cũng hay trực cơ quan và công tác xa nên cũng không thể thường xuyên đưa đón, chăm sóc con chu đáo được.

Ý kiến Kiểm sát viên tham gia phiên tòa: Về thủ tục tố tụng: Việc thụ lý, thụ thập chứng cứ từ khi thụ lý đến khi xét xử tuân thủ đúng theo quy định pháp luật. Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa đã tuân thủ đầy đủ các thủ tục tố tụng khi tiến hành xét xử tại phiên tòa; Về nội dung: Cháu Ngô Thanh Bảo Q vẫn được bị đơn Cao Thảo N1 chăm sóc tốt về thể chất, về tinh thần nên nguyên đơn yêu cầu thay đổi quyền nuôi con là không có căn cứ. Đề nghị căn cứ Điều 84 Luật Hôn nhân và Gia đình không chấp nhận yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn của nguyên đơn; Về án phí: nguyên đơn chịu án phí theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Nguyên đơn Ngô Thanh Trường N khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn với bị đơn Cao Thảo N1 nên quan hệ tranh chấp xác định là “Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn” qui định tại khoản 3 Điều 28 **Bộ luật Tố tụng dân sự** Bị đơn Cao Thảo N1 hiện đang cư trú tại phường P, thành phố T nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Tuy Hòa theo qui định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Quyết định công nhận sự thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 26/2022/QĐST-HNGĐ ngày 22/02/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuy Hòa quyết định giao 01 con chung Ngô Thanh Bảo Q, sinh ngày 21/3/2019 cho chị Cao Thảo N1 trực tiếp nuôi dưỡng, anh Ngô Thanh Trường N cấp dưỡng nuôi con với mức cấp dưỡng 2.000.000đồng/ tháng. Thời gian cấp dưỡng kể từ tháng 02/2022 cho đến khi phát sinh một trong các điều kiện được quy định tại Điều 118 Luật Hôn nhân và Gia đình. Anh Ngô Thanh Trường N có quyền nghĩa vụ thăm nom chăm sóc con chung không ai được cản trở.

[3] Sau khi ly hôn cho đến năm 2023 thì nguyên đơn N thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng đầy đủ, bị đơn Nguyên vẫn tạo điều kiện để anh N và ông bà nội cháu Q đưa đón, chăm sóc con chung. Năm 2023, nguyên đơn N làm đơn yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con. Ngày 27/10/2023, Toà án nhân dân thành phố Tuy Hoà xét xử tại

bản án số 131/2023/HNGĐ-ST không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn Ngô Thanh Trường N về việc yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn. Trong quá trình từ năm 2023 đến nay, chị N1 vẫn là người nuôi dưỡng, chăm sóc cho cháu Q, vẫn để cha đưa đón, thăm con và vui chơi với con vào các ngày cuối tuần.

[4] Nay nguyên đơn Ngô Thanh Trường N tiếp tục yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con. Anh N cho rằng chị Cao Thảo N1 không đủ điều kiện và không chăm sóc tốt cho cháu Q vì chị N1 có chồng mới và đã có con riêng, chồng mới của chị N1 đưa đón con đi học làm anh N không yên tâm vì cháu Q là cháu gái. Tuy nhiên, theo trình bày của bị đơn và theo xác nhận của trường mầm non B, cháu Q theo học tại trường từ nhỏ đến nay, chị N1 đưa đón, chăm sóc cháu Q đầy đủ, cháu vẫn phát triển bình thường, hòa đồng, tinh thần sức khỏe tốt; Thời gian khi chị N1 có bầu thì thỉnh thoảng có nhờ chồng và bà ngoại đón, việc trao đổi việc học hành, vui chơi của cháu là do chị N1 trao đổi, những ngày cuối tuần thì anh N là cha của cháu Q hoặc bà nội cháu Q đến đón về. Nguyên đơn N lo sợ con chung có thể bị bạo hành nhưng không có chứng cứ gì chứng minh bị đơn vi phạm nghĩa vụ chăm sóc con chung.

[5] Xét, nguyên đơn cũng đã có vợ mới, bản thân nguyên đơn có công việc, thu nhập ổn định nhưng do tính chất công việc nên cũng phải trực tại cơ quan, nơi làm việc ở T khoảng cách từ chỗ làm đến nơi ở là khá xa nên việc đảm bảo chăm sóc cho con chung cũng không thuận lợi. Mặt khác, nguyên đơn N trình bày từ năm 2023 đến nay không cấp dưỡng nuôi con phụ chị N1 vì không tin tưởng, đang mua bảo hiểm cho cháu Q đến khi con đủ 18 tuổi. Việc này, bị đơn N2 cũng xác nhận không nhận được tiền cấp dưỡng từ nguyên đơn. Xét việc nguyên đơn từ năm 2023 không tiếp tục cấp dưỡng nuôi con, hỗ trợ cho bị đơn nuôi con để đảm bảo cho con được phát triển tốt nhất về thể chất và tinh thần khi cháu Q còn nhỏ là vi phạm nghĩa vụ cấp dưỡng quy định tại khoản 2 Điều 82 của Luật Hôn nhân và gia đình.

[6] Đối với bị đơn Cao Thảo N1 xét trong thời gian từ năm 2023 khi nguyên đơn không cấp dưỡng nuôi con nhưng vẫn cho con học lớp tốt nhất tại trường Mầm non B, cho con học các môn năng khiếu để con chung phát triển tốt nhất, bị đơn vẫn đảm bảo quyền thăm nuôi con của nguyên đơn vào các ngày cuối tuần theo quy định tại khoản 2 Điều 83 của Luật Hôn nhân và gia đình. Như vậy, bị đơn Nguyên vẫn có đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc nuôi dưỡng, giáo dục con, không vi phạm nghĩa vụ trách nhiệm chăm sóc con theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014. Xét cháu Q là cháu gái, có những điều khó nói, tế nhị cần sự chăm sóc chu đáo, quan tâm và chỉ dạy tận tâm của mẹ ruột nên việc để bị đơn Cao Thảo N1 tiếp tục nuôi dưỡng cháu Q là phù hợp.

[7] Từ những phân tích nêu trên, căn cứ quy định tại Điều 84 của Luật Hôn nhân và Gia đình, để đảm bảo quyền lợi về mọi mặt của con chưa thành niên, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngô Thanh Trường N về việc yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con.

[8] Về án phí: Nguyên đơn Ngô Thanh Trường N phải chịu án phí hôn nhân và gia đình sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 và Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 82, 83, 84 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014; Điểm a khoản 1 Điều 24 và Khoản 3 Điều 26, Điều 27 [Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14](#) ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngô Thanh Trường N về việc yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn.

2. Về án phí: Nguyên đơn Ngô Thanh Trường N phải nộp án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm là 300.000 đồng, được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0002994, ngày 12 tháng 11 năm 2024 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tuy Hòa. Nguyên đơn N đã nộp đủ.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Phú Yên;
- VKSND TP. Tuy Hòa;
- Chi cục THADS TP. Tuy Hòa;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ.

Đặng Thị Ngọc Uyên