

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 17 – PT**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2025/HS-ST
Ngày: 31-12-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 17 – PT**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hữu Sinh và bà Nguyễn Thị Khánh

Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Thi, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân khu vực 17 – PT

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 17 – PT tham gia phiên tòa: Bà Lê Minh Tuyết, Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 17 – PT xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 23/2025/TLST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2025/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 12 năm 2025 đối với bị cáo:

Nguyễn Mạnh C, sinh ngày 26/3/1985 tại tỉnh NB; Nơi cư trú: Khu phố HT, xã YT, tỉnh PT; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Khắc T (đã chết) và bà Nguyễn Thị T1 (đã chết); Có vợ là Nguyễn Thị N và 01 con sinh năm 2024; Tiền án: Không; Tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 20/6/2023 bị Tòa án nhân dân thị xã NB, tỉnh NB tuyên xử 03 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo Điều 140 Bộ luật hình sự năm 1999 (đã được xóa án tích)

Ngày 25/6/2004 Ủy ban nhân dân tỉnh NB ra Quyết định đưa vào trường giáo dưỡng 24 tháng. Đến nay đã hết thời hạn, được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

- Người bị hại:

+ Chị: Nguyễn Thị N, sinh năm 1984, nơi cư trú: Khu phố Yên Phong, xã YT, tỉnh PT (Vắng mặt)

+ Chị: Bùi Thị D, sinh năm 1989, nơi cư trú: Xóm Ráng, xã Lạc Lương, tỉnh PT (Vắng mặt)

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Chị: Bùi Thị Khánh L, sinh năm 1986; nơi cư trú: Xóm Hạ, xã YT, tỉnh PT (Vắng mặt)

- *Người làm chứng:*

+ Bà: Trương Thị H, sinh năm 1973 (Vắng mặt)

+ Ông: Tô Xuân V, sinh năm 1974 (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Mạnh C, trú tại khu phố HT, xã YT, tỉnh PT. Vào trưa ngày 15/7/2025 sau khi ăn cơm uống rượu tại nhà bạn thì C đi đến quán Spa mà vợ C là chị Nguyễn Thị N, trú tại khu phố Yên Phong, xã YT, tỉnh PT đang làm thuê để ngủ trưa. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, C ngủ dậy thì không thấy chị N ở quán nên C đã gọi điện cho chị N nhưng chị N không nghe máy. Lúc này C có hỏi chị Bùi Thị D trú tại xóm Ráng, xã Lạc Lương, tỉnh PT (là chủ quán Spa nơi chị N đang làm việc) có biết chị N đi đâu hay không, thì chị Dinh bảo không biết. Đến khoảng hơn 17 giờ 00 phút cùng ngày, chị N một mình đi xe mô tô đến quán. Sau khi gặp chị N thì C giơ tay phải của mình lên định tát chị N và nói “điện thoại đâu bố mày điện sao mày không nghe máy, địt mẹ mày, điện thoại đâu”, chị N nói “để làm gì”, C nói “bố mày gọi sao mày không nghe máy”, chị N nói “bị điên à”, C nói lại “mẹ mày vào trong này xem nào, đi sao tao gọi mày không nghe máy, con mẹ mày bố mày đập nát luôn điện thoại, con mẹ mày, thế tao hỏi mày nhé mày coi thường tao đúng không”. Lúc này cả C và chị N vừa nói vừa đi vào phía trong khu vực bếp nấu ăn còn chị Dinh đang ở phía gian ngoài. Khi chị N đang đứng ở cuối bếp, còn C đứng ở gần cửa bếp C đã cầm 01 điện thoại IPHONE XS MAX đang cắm sạc dưới nền nhà lên và ném xuống nền nhà, thấy vậy chị N nói “điện thoại của Dinh”, nghe được vậy thì C cùng lúc nói “mẹ Dinh à, Dinh...”, vừa nói C vừa cúi xuống nhặt chiếc điện thoại trên lên rồi ném tiếp xuống nền nhà 2 đến 3 lần cho đến khi điện thoại bị hư hỏng hoàn toàn, rồi nói “mẹ mày con Dinh này, mày thích không nghe lắm không, con Dinh này, con Dinh này”. Sau khi ném điện thoại IPHONE XS MAX xong thì C cầm tiếp 01 điện thoại IPHONE 11 (điện thoại của chị N) cũng đang sạc ở gần đó ném xuống đất sau đó tiếp tục nhặt lên và cầm lên ném tiếp vào khu vực cửa sắt phía sau quán. Chưa dừng lại ở đó C tiếp tục cầm 01 nồi cơm điện nhãn hiệu MEDEA màu trắng, 01 ấm đun nước Matika màu đen ném xuống nền nhà. Lúc này do có người vào can ngăn nên C đã dừng lại và đi ra phía ngoài rồi đi về. Một lúc sau C tiếp tục quay lại chửi bới chị N và có hành vi dùng

tay không đâm vào đầu chị N nhưng không gây thương tích, sau đó do có người can ngăn nên C đã bỏ về nhà.

Ngày 14 tháng 8 năm 2025, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh PT đã ra Yêu cầu định giá tài sản số D346 ngày 14/8/2025. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 60/KL-HĐĐGTS ngày 05/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh PT. Kết luận tài sản yêu cầu định giá gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS MAX màu vàng, máy cũ đã qua sử dụng bị hỏng hoàn toàn trị giá 4.033.000 đồng; 01 chiếc ĐIỆN THOẠI IPHONE 11 màu xanh, máy cũ đã qua sử dụng bị hỏng hoàn toàn 3.933.000 đồng; 01 chiếc nồi cơm điện nhãn hiệu MEDEA màu trắng cũ đã qua sử dụng 90.000 đồng; 01 ấm siêu tốc loại Matika màu đen bị vỡ cong, hư hỏng hoàn toàn 80.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá là: 8.136.000^d (Tám triệu một trăm ba mươi sáu nghìn đồng)

Vật chứng: Trong quá trình điều tra vụ án, Cơ quan cảnh sát điều tra công an tỉnh PT đã tạm giữ:

- 01 Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng bị gãy vỡ hư hỏng của chị Bùi Thị D.

- 01 Nồi cơm điện nhãn hiệu MEDEA màu trắng bị gãy vỡ hư hỏng của chị Bùi Thị D.

- 01 Ấm đun nước siêu tốc nhãn hiệu Matika màu đen bị gãy vỡ hư hỏng của chị Bùi Thị D.

- 01 Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xanh bị gãy vỡ hư hỏng của chị Nguyễn Thị N.

Tất cả số vật chứng nêu trên chuyển đến Phòng thi hành án dân sự khu vực 17, tỉnh PT bảo quản, chờ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra anh Nguyễn Mạnh C đã bồi thường cho chị Bùi Thị D số tiền 7.000.000^d (Bảy triệu đồng). Chị Dinh đã nhận đủ và không yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự.

Đối với thiệt hại về tài sản của chị Nguyễn Thị N, chị N không yêu cầu đề nghị gì về trách nhiệm dân sự.

Tại Cáo trạng số: 09/CT-VKSKV17 ngày 04/12/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 17 – PT truy tố bị cáo Nguyễn Mạnh C về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 17 – PT giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

a) Về trách nhiệm hình sự:

* *Về tội danh*: Đề nghị tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh C phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

* *Về hình phạt chính*: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh C từ 6 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 24 tháng.

* *Về hình phạt bổ sung*: Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Mạnh C.

b) Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị:

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, 01 nồi cơm điện nhãn hiệu MEDEA màu trắng, 01 ấm đun nước siêu tốc nhãn hiệu Matika màu đen của chị Bùi Thị D. Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xanh của chị Nguyễn Thị N. Đây là những vật chứng không còn giá trị sử dụng.

c) Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận: Tại phiên tòa bị cáo không tranh luận và đồng ý với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân khu vực 17 – PT truy tố.

Bị cáo Nguyễn Mạnh C nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, trở thành người tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] *Về tố tụng*: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra công an tỉnh PT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 17 – PT, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng pháp luật và đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng pháp luật.

Tại phiên tòa vắng mặt bị hại chị Bùi Thị D, chị Nguyễn Thị N; vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Bùi Thị Khánh L, vắng mặt người làm chứng bà Trương Thị H, ông Tô Xuân V. Xét thấy bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ, đều có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và đã có lời khai tại Cơ quan điều tra, vì vậy việc vắng mặt không ảnh hưởng đến việc

giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử vẫn tiếp tục xét xử theo quy định tại Điều 292, Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] *Về tội danh*: Tại phiên tòa, qua xét hỏi và tranh luận bị cáo Nguyễn Mạnh C thừa nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu thu thập được, Hội đồng xét xử kết luận: Vào khoảng hơn 17 giờ 00 phút ngày 15/7/2025 tại quán Spa của chị Bùi Thị D thuộc khu phố HT, xã YT, tỉnh PT Nguyễn Mạnh C có hành vi ném điện thoại, ấm đun nước, nồi cơm điện của chị Bùi Thị D và ném điện thoại của chị Nguyễn Thị N. Hậu quả 02 chiếc điện thoại, 01 ấm đun nước, 01 nồi cơm điện bị hư hỏng. Tổng trị giá tài sản bị hủy hoại là 8.136.000^d (Tám triệu một trăm ba mươi sáu nghìn đồng). Bị cáo Nguyễn Mạnh C có đủ điều kiện để nhận thức được hậu quả của hành vi mà mình thực hiện, nhưng do ý thức coi thường pháp luật, coi thường tài sản của người khác nên bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy có đủ căn cứ pháp lý để kết luận bị cáo Nguyễn Mạnh C phạm tội “Hủy hoại tài sản”. Tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

[3] *Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo*: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu tới tình hình trật tự trị an. Bị cáo là người có đầy đủ khả năng nhận thức, bị cáo biết việc hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện nhằm thỏa mãn sự bức tức của cá nhân, thể hiện sự coi thường pháp luật. Do vậy cần phải xử nghiêm theo quy định của pháp luật mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung, đồng thời thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[4] *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Mạnh C đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo đã bồi thường thiệt hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Căn cứ vào tính chất, mức độ hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ

luật hình sự xử cho bị cáo được hưởng án treo và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo thường trú để giám sát, giáo dục cũng đủ để giúp cho bị cáo trở thành một công dân tốt có ích cho gia đình và cho xã hội.

[6] *Về trách nhiệm dân sự:* Bị cáo đã bồi thường cho bị hại Bùi Thị D số tiền 7.000.000^d (Bảy triệu đồng). Bị hại chị Bùi Thị D không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm, bị hại chị Nguyễn Thị N không yêu cầu bị cáo bồi thường, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] *Về vật chứng của vụ án:*

- 01 Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, 01 nồi cơm điện nhãn hiệu MEDEA màu trắng, 01 ấm đun nước siêu tốc nhãn hiệu Matika màu đen của chị Bùi Thị D; 01 Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xanh của chị Nguyễn Thị N. Các vật chứng đều bị gãy vỡ hư hỏng, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[8] *Về án phí:* Bị cáo bị kết án về tội “Hủy hoại tài sản” nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[9] *Quyền kháng cáo:* Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[10] Xét lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 17 – PT đề nghị áp dụng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, mức hình phạt với bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ vào Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh C phạm tội: “Hủy hoại tài sản”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh C 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án, ngày 31/12/2025.

Giao bị cáo Nguyễn Mạnh C cho UBND xã YT, tỉnh PT giám sát giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Trường hợp bị cáo thay đổi hoặc vắng mặt tại nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

3. Về vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xanh; 01 Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng; 01 nồi cơm điện nhãn hiệu MEDEA màu trắng, 01 ấm đun nước siêu tốc nhãn hiệu Matika màu đen.

Vật chứng đang được lưu giữ tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 17, tỉnh PT theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/12/2025.

4. Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Mạnh C phải nộp 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh PT;
- Sở tư pháp tỉnh PT;
- VKSND tỉnh PT;
- VKSND khu vực 17 – PT;
- Công an tỉnh PT;
- Thi hành án dân sự tỉnh PT;
- Phòng THADS khu vực 17 – PT;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Phan Thị Hà

