

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 121/2018/HS-PT

Ngày 09/ 3/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Sáng

Các Thẩm phán: Ông Lê Hoàng Tấn

Ông Vũ Ngọc Huỳnh

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Úc Minh Thanh Thúy,

Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh
tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Mậu Hưng , Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 3 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 341/2017/TLPT-HS ngày 12 tháng 7 năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Thế A.

Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 29/5/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Thế A, sinh năm 1989; Nơi đăng ký HKTT: Số 1032 ấp Tân Q Đ, xã T An, thành phố V L; tỉnh Vĩnh Long; Nghề nghiệp không; Trình độ văn hóa 05/12; Dân tộc Kinh; con ông Nguyễn Văn T và bà Bùi Thị X; Bị cáo không có anh, chị, em và vợ con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/11/2016. Có mặt.

- Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Luật sư Cao Ngọc Sơn - thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

- Người bị hại: Bà Hoàng Thị Đ, sinh năm 1958.

Trú tại: Số 225 ấp Tân Q H, xã T An, thành phố V L, tỉnh Vĩnh Long.

(Trong vụ án còn có người bị hại, không kháng cáo, không liên quan đến việc kháng cáo nên Tòa không triệu tập)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long và Bản án hình sự sơ thẩm thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 28/11/2016, sau khi uống bia tại nhà bạn là Trần Tấn Đ, đến khoảng 13 giờ cùng ngày Nguyễn Thế A rủ Đ và Trần Bá T đến quán karaoke “Dạ Khúc” tại số 225, ấp Tân Q H, xã T A để uống bia và hát karaoke. Sau khi vào hát và uống bia đến hơn 13 giờ cùng ngày, do đã uống say, Đ không uống tiếp được và kêu về. T điều khiển xe mô tô của T chở Đ ngồi giữa, Thế A ngồi sau định chạy về thì bà Hoàng Thị Đ nắm kéo Thế A xuống khỏi xe, do vậy T chở Đ chạy khỏi quán, khi đã giữ Thế A lại bà Đ yêu cầu thanh toán tiền xong mới được về, Thế A nói đi một lúc sau đến thanh toán nhưng bà Đ nói không biết Thế A nên không đồng ý. Từ đó, giữa Thế A và bà Đ xảy ra dần co và Thế A đã lấy con dao (loại dao bấm) có chiều dài 21cm, lưỡi bằng kim loại dài 9,5cm, rộng 02cm, mũi nhọn trong túi quần ra đâm vào vùng bụng bà Đ, do bị đâm bà Đ lùi vào quầy trong quán và Thế A tiếp tục xông đến đâm tiếp dao thứ hai vào vùng hông phải của bà Đ, vụ việc được các nhân viên của quán truy hô và can ngăn. Thế A cầm dao tiếp tục đi ra phía cổng quán, lúc này T chở Đ quay lại chở Thế A chạy khỏi quán, bà Đ được các nhân viên ở quán đưa đến Bệnh viện đa khoa thành phố V L cấp cứu.

Theo kết luận giám định số 03/TgT ngày 16/01/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Long xác định: 01 vết thương cạnh rốn trái 02cm, 01 vết thương hông phải 03cm xuyên thủng gan hạ thủy 5-6, chấn thương thận phải và kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 37% (Ba mươi bảy phần trăm).

Theo kết luận giám định số 116/C54B ngày 24/01/2017 của Phân viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận vết màu đỏ trên lưỡi con dao bấm là máu người, có gen trùng với kiểu gen của nạn nhân Hoàng Thị Đ.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2017/HSST ngày 29/5/2017, Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thế A phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm e khoản 1 Điều 48; Điều 33; Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thế A 15 (mười lăm) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt của bị cáo được tính từ ngày 28/11/2016.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về phần bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 12/6/2017, bị cáo Nguyễn Thế A kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa:

Bị cáo giữ yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do cha bị bệnh nằm một chỗ, mẹ bán vé số để kiếm sống. Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm nêu trên.

Đại diện Viện Kiểm sát đề nghị:

Tòa án cấp sơ thẩm xem xét hành vi phạm tội của bị cáo, xét xử về tội “Giết người” với tình tiết phạm tội chưa đạt (thương tích của người bị hại là 37%) là có căn cứ; tuy nhiên, xử phạt bị cáo mức án 15 năm tù là có phần nghiêm khắc. Do đó, giảm một phần hình phạt cho bị cáo, đề nghị xử phạt bị cáo từ 13 năm đến 14 năm tù.

Người bào chữa:

Về tội danh, đồng ý như nhận xét của Đại diện Viện Kiểm sát. Về tình tiết tăng nặng, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết phạm tội đến cùng là không đúng với trường hợp của bị cáo vì khi bị cáo đâm nhát thứ nhất, người bị hại quay vào quày và bị cáo đâm tiếp nhát thứ hai dẫn đến hậu quả thương tích như trên. Sau khi phạm tội, bị cáo ra đầu thú nhưng chưa kịp đầu thú thì bị bắt, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình khó khăn (cha bị bệnh nằm một chỗ, mẹ bán vé số); đề nghị giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ các tài liệu có tại hồ sơ vụ án, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến tranh luận tại phiên tòa, ý kiến của Đại diện Viện Kiểm sát, người bào chữa, ý kiến của bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Thế A về tội “giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật Hình sự (năm 1999); xử phạt bị cáo Thế A

15 năm tù, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt như đã trình bày trên. Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, Tòa án cấp sơ thẩm xem xét tài liệu điều tra thu thập, lời khai của người bị hại, những người làm chứng kết tội bị cáo phạm tội “Giết người” có tính chất côn đồ (điểm n, khoản 1 Điều 93 Bộ luật Hình sự (năm 1999) với tình tiết phạm tội chưa đạt (người bị hại chưa chết, thương tích 37%) là có căn cứ.

[2] Chỉ vì lý do người bị hại yêu cầu trả tiền hát karaoke rồi mới đi về, bị cáo Thế A xô xát và lấy con dao (loại dao bấm) giấu trong túi quần mà Thế A mang theo, đâm vào vùng bụng người bị hại. Khi người bị hại lùi vào quầy trong quán, Thế A tiếp tục xông đến đâm tiếp nhát dao thứ hai vào vùng hông phải của người bị hại, vụ việc được mọi người can ngăn, hậu quả người bị hại chưa chết (thương tích 37%) là ngoài ý muốn của bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ, áp dụng chính sách hình sự phạm tội chưa đạt, xử phạt bị cáo 15 năm tù.

[3] Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do hoàn cảnh gia đình khó khăn, cha bị bệnh. Tòa án cấp phúc thẩm xét thấy, khi người bị hại lùi vào quầy của quán, bị cáo đâm nhát thứ hai thì được mọi người can ngăn nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết phạm tội đến cùng là không phù hợp. Tại thời điểm xét xử sơ thẩm, khi áp dụng tình tiết phạm tội chưa đạt đối với bị cáo theo Điều 52 Bộ luật Hình sự (năm 1999), Tòa án cấp sơ thẩm chưa áp dụng các Nghị quyết của Quốc hội (Nghị quyết 109/2015/QH13 ngày 27/11/2015; Nghị quyết 144/2016/QH13 ngày 29/6/2016) hướng dẫn áp dụng khoản 3 Điều 7 Bộ luật Hình sự năm 2015 theo hướng có lợi cho bị cáo về tình tiết phạm tội chưa đạt. Tại thời điểm xét xử phúc thẩm, Tòa án cấp phúc thẩm áp dụng Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, áp dụng Điều 57 Bộ luật Hình sự (năm 2015), có căn cứ chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Thế A, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c, khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự (năm 2015);

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thế A;

Áp dụng điểm n, khoản 1 Điều 93; điểm b, khoản 1 Điều 46; Điều 33 Bộ luật Hình sự (năm 1999- sửa đổi, bổ sung năm 2009); Áp dụng Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội; Điều 57 Bộ luật Hình sự (năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt:

Bị cáo Nguyễn Thế A, 13 (mười ba) năm tù về tội “Giết người”; thời hạn tù tính từ ngày 28/11/2016.

Tiếp tục giam bị cáo theo quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử để đảm bảo việc thi hành án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TANDTC (1);
- Viện kiểm sát nhân dân Cấp cao tại Tp.HCM(1);
- TAND tỉnh Vĩnh Long (1);
- VKSND tỉnh Vĩnh Long (1);
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Long (1);
- Cục THADS tỉnh Vĩnh Long (1);
- Công an tỉnh Vĩnh Long (1);
- TTG CA tỉnh Vĩnh Long (để tổng đạt cho bị cáo) (01)
- Lưu (3) 07

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký tên và đóng dấu)

Huỳnh Sáng