TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN T
TỈNH PHÚ THỌ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHU NGHIA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 48/2023/HS- ST
Ngày: 27/9/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T, TỈNH PHÚ THỌ

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Minh Hòa
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Bà Vương Thị Thu
2. Ông Phùng Văn Thị.
- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Hoài Linh- Thư ký của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Phú Thọ.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T tham gia phiên tòa*: Ông Nguyễn Khắc Bằng- Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 40/2023/TLST- HS ngày 31 tháng 8 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 40/2023/QĐXXST- HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Quốc C- sinh ngày 10 tháng 3 năm 2003 tại huyện T, tỉnh Phú Thọ; tên gọi khác: Không; nơi cư trú: Khu 13, xã V, huyện H1, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quốc T3, sinh năm 1982 (hiện đang chấp hành án phạt tù) và bà Nguyễn Thị Thu Th, sinh năm 1984; vợ, con: Chưa có;

Tiền án: Không.

Tiền sự: Có 01 tiền sự: Ngày 11/02/2022 bị Công an huyện T, tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Cố ý gây thương tích nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự", hình thức phạt tiền, mức phạt: 6.500.000đ (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng). Nguyễn Quốc C chưa chấp hành nộp phạt.

Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 07/5/2023 đến ngày 07/8/2023; hiện đang tại ngoại tại xã V, huyện H1, tỉnh Phú Thọ. Có mặt.

* Bị hại: Anh Mai Ngọc Ch, sinh năm 1989

Trú tại: Khu 9, thị trấn T, huyện T, tỉnh Phú Thọ. Có mặt.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đặng Văn M, sinh năm 1987

Trú tại: Khu 14, xã H, huyện huyện T, tỉnh Phú Thọ

Người bảo về quyền và lợi ích hợp pháp của anh Đặng Văn M: Luật sư Chu Văn Q, Công ty Luật Hợp danh Hùng Vương Phú Thọ, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Phú Thọ

Địa chỉ: Số nhà 164 phố M1, phường T4, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ;

2. Anh Nguyễn Minh Đ, sinh năm 1994

Trú tại: Khu 22, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ;

3. Anh Nguyễn Tú A, sinh năm 1992

Trú tại: Khu 25, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ;

4. Anh Nguyễn Việt T1, sinh năm 1994

Trú tại: Khu P, xã L, huyện T, tỉnh Phú Thọ.

* Người làm chứng:

1. Anh Lê Xuân Tr, sinh năm 1986

Trú tại: Khu 22, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ;

2. Chị Hà Thị Minh H2, sinh năm 1993

Trú tại: Khu 9, thị trấn T, huyện T, tỉnh Phú Thọ.

(Anh M và người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của anh M có đơn đề nghị xét xử vắng mặt; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác và những người làm chứng vắng mặt không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 07/01/2023, Công ty TNHH đầu tư và phát triển GF Việt Nam có địa chỉ tại khu 18, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ tổ chức liên hoan tất niên tại Quán G thuộc khu 21, xã H. Chủ quán là chị Đỗ Thị T, sinh năm 1991, trú tại khu 20, xã H. Công ty đặt 16 mâm lẩu, công nhân của tổ chuyền 2 được sắp xếp ăn tại tầng 1 và công nhân của tổ chuyền 3 ăn tại tầng 2 của quán. Khoảng 17 giờ 30 mọi người bắt đầu ngồi vào bàn ăn lẩu, uống rượu. Đến khoảng hơn 19 giờ cùng ngày, anh Đặng Văn M, sinh năm 1987, trú tại khu 14, xã H, là công nhân của tổ chuyền 3 đi từ tầng 2 xuống tầng 1 để uống rượu giao lưu. Anh M thấy tại bàn ăn ở gần cửa chính của quán có một số người đều là công nhân của tổ chuyền 2 đang ngồi uống rượu, trong đó anh M có quen biết anh Mai Ngọc Ch, sinh năm 1989, trú tại khu 9, thị trấn T (là tổ trưởng tổ chuyền 2) nên anh M đi vào để uống rượu giao lưu. Anh M và anh Ch có uống rượu với nhau; tuy nhiên, khi mời rượu, anh M có hành động dùng tay trái xoa đầu anh Ch. Do cảm thấy bị coi thường và bị khiêu khích, anh Ch nói với anh M: "Anh đừng xoa đầu em như thế, ở nhà bố em cũng không xoa đầu em thế đâu". Do đều đã uống nhiều rượu, nên giữa anh M và anh Ch lời qua tiếng lại, to tiếng chửi nhau. Mọi người ở đó can ngăn, đẩy anh M ra thềm, bên ngoài cửa chính. Anh Ch cũng đứng dậy, không ăn uống nữa, mà đi ra đứng trước mặt anh M thì anh M nói: *"Thôi đi về"*, vừa nói anh M vừa dùng tay phải vỗ 02 cái vào vùng đầu, trán bên trái của anh Ch. Bực tức vì hành động của anh M, anh Ch dùng tay phải đấm một phát trúng vào phần đầu bên trái của anh M. Thấy vậy, một số người can ngăn, đẩy anh Ch ra gần bộ bàn ghế ngồi uống nước kê tại một góc sân của quán. Trong khi lùi lại, anh Ch dùng tay phải cầm một chiếc ghế nhựa màu đỏ loại ghế có lưng tựa ném về phía anh M nhưng không trúng và tiếp tục cầm một chiếc ghế nhựa khác định ném anh M nhưng được mọi người can ngăn, về bàn uống nước phía giáp tường bên trái của sân quán (hướng từ ngoài đường nhìn vào).

Lúc này anh M cũng bực tức do bị anh Ch đánh nên dùng tay phải cầm một chiếc ống điếu bằng tre hình trụ dài 65,5cm, đường kính 05cm để trong chiếc xô nhựa lao đến vị trí anh Chung đang đứng, giơ lên vụt 02 phát theo hướng từ trên xuống trúng vào cánh tay trái của anh Ch. Anh Ch tay phải cầm 01 chiếc ghế nhựa đập 01 phát trúng vào đỉnh đầu bên trái của anh M; anh M tiếp tục dùng chiếc ống điếu đánh nhưng anh Ch dùng hai tay cầm chiếc ghế nhựa giơ lên đỡ, nên ống điếu vụt trúng vào ghế nhựa bị tuột ra khỏi tay anh M rơi xuống nền sân quán. Tại thời điểm này, khi thấy anh M và anh Ch xô sát đánh nhau nên anh Nguyễn Minh Đ, sinh năm 1994, trú tại khu 22, xã H (là công nhân tổ chuyền 3) lao đến để ôm, can ngăn anh Chthì bị anh Ch vung ghế nhựa lên đánh anh M đập trúng 01 phát vào vùng môi trên bên phải, làm Đ bị thương rách môi, chảy máu. Anh Ch tiếp tục cầm chiếc ghế nhựa giơ lên đập, vụt tiếp về phía anh M thì vụt được 01 phát trúng vào vùng đầu của anh M, rồi hai người du đẩy nhau, làm anh M ngã ngửa về sau. Sau đó, mọi người can ngăn anh Ch và anh M. Hai người vẫn tiếp tục to tiếng chửi nhau, định lao vào tiếp tục xô sát với nhau nhưng được mọi người can ngăn. Anh Ch được anh Đ ôm lại và kéo về phía sát tường bên trái (hướng từ ngoài nhìn vào), anh Ch nhìn thấy vùng môi trên của Đ bị thương rách da chảy nhiều máu nên cũng hiểu là do khi đánh nhau với anh M, anh Ch có dùng ghế nhựa vụt nhầm trúng anh Đ gây nên, do vậy anh Chung không nói gì nữa. Cùng lúc, anh Nguyễn Việt T1, sinh năm 1995, trú tại khu P, xã L (là công nhân tổ chuyền 3) khi thấy anh Đ là bạn của mình bị chảy nhiều máu nên có cầm giấy khô trên mặt bàn ăn ở sân đưa cho anh Đ để lau và cầm máu. Về phía anh M được anh Lê Xuân Tr, sinh năm 1986, trú tại khu 22, xã H (là công nhân tổ chuyền 2) giữ lại can ngăn và đẩy về phía cửa, hè của quán. Thấy anh M được anh Trường đẩy ra phía ngoài thì anh Đ cũng bỏ anh Ch ra. Sau đó, anh M tiếp tục đi từ khu vực cửa, hè quán vào trong sân cạnh cầu thang lối đi lên tầng 2, anh Ch cũng đi lại gần vị trí anh M và hai người tiếp tục to tiếng chửi nhau. Khi đứng đối diện với nhau cách khoảng 0,5 mét thì anh M dùng tay phải đấm 02 phát trúng vùng má, mặt bên trái và 01 phát trúng vùng bắp tay trái của anh Ch. Vì bị anh M đánh, anh Ch dùng hai tay cầm chiếc ghế nhựa giơ lên cao đập 02 phát trúng vùng đầu của anh M làm anh M ngã chúi xuống đất nhưng anh M chống được tay nên không ngã sấp ra nền quán. Bản thân anh Đ do trước đó khi can ngăn đã bị anh Ch đánh ghế nhựa vào miệng làm rách môi chảy máu, lần này khi anhĐ can ngăn tiếp tục bị anh Ch dùng ghế nhựa đập vào tay nên anh Đ bực tức dùng tay phải đấm trúng vùng mặt của anh Ch. Anh Ch cũng dùng tay phải đấm liên tục 02 phát trúng vào vùng mặt, đầu của anh Đ. Khi thấy anh Đ bị đánh thì anh T1 đứng gần đó dùng tay phải đấm 02 phát trúng vào vùng mặt của anh Ch. Lúc này mọi người cùng lao đến để can ngăn không cho đánh nhau nữa. Anh Ch bị đánh và thấy nhiều người lao đến nên cầm chiếc khay đựng ấm chén bằng nhựa trên mặt bộ bàn ghế uống nước quăng, ném về phía mọi người nhưng không trúng ai. Tiếp đó, anh Ch dùng tay phải cầm một chiếc ghế nhựa màu đỏ khác ở nền sân rồi lao đến vị trí của anh Đ đang đứng gần lối đi lên cầu thang rồi giơ lên cao vụt 01 phát theo hướng từ trên xuống dưới nhưng anh Đ đã dùng tay trái đỡ được làm ghế nhựa bị vỡ văng ra nền sân. Anh Tr thấy vậy đã giữ đẩy anh Ch về phía góc tường bên trái của sân quán theo hướng từ ngoài đường nhìn vào, còn anh M được mọi người can ngăn đẩy ra ngoài khu vực hè cửa quán. Anh Đ lấy

điện thoại ra gọi cho Nguyễn Quốc C, sinh năm 2003, trú tại khu 13, xã V, huyện H1 (là công nhân tổ chuyền 3) trước đó cùng đi xe taxi với anh Đ đến quán G ăn liên hoan uống rượu tại tầng 2 của quán. Anh Đ nói với Nguyễn Quốc C qua điện thoại: *"Tao đang bị đánh vỡ mồm ở dưới này rồi"*, Nguyễn Quốc C hỏi lại: *"Em đang ở trên này có thấy gì đâu?"*, anh Đ nói: *"Mày xuống dưới này đi về"*, Nguyễn Quốc C nói: *"Vâng"*. Sau đó anh Đ tắt máy và đi ra khu vực hè của quán đứng. Nguyễn Quốc C sau khi nghe điện thoại thì đi từ tầng 2 xuống khu vực hè cửa quán hỏi anh Đ: *"Sao thế anh?",* anh Đ nói: *"Mày nhìn đây này, nó đánh tao vỡ mồm chưa?"*, Nguyễn Quốc C hỏi lại: *"Ai đánh anh?"*, Đ chỉ tay về phía sân chỗ bàn uống nước của quán nơi anh Mai Ngọc Ch đang đứng nói: *"Thằng Ch chứ ai"*. Tiếp đó anh T1, Nguyễn Quốc C và anh Nguyễn Tú A, sinh năm 1992, trú tại khu 22, xã H đứng nói chuyện với anh Đ tại khu vực hè tiếp giáp đường tỉnh 314, hỏi han anh Đ, bảo anh Đ đi bệnh viện khám, kiểm tra. Lúc này, anh Mai Ngọc Ch đứng ở khu vực giữa sân của quán nghe điện thoại, thấy anh M cùng anh Đ và một số người khác đang đứng tập trung ở khu vực hè, cửa quán tiếp giáp đường nhựa, nên anh Mai Ngọc Ch tay phải cầm một chiếc ghế gỗ sơn màu vàng - trắng, loại ghế có lưng tựa ném về phía nhóm anh M, anh Đ đang đứng, thì chiếc ghế gỗ văng, đập trúng vào vùng gáy, đầu bên phải của Nguyễn Quốc C. Khi thấy anh Mai Ngọc Ch tiếp tục có thái độ hung hăng như vậy, anh M cầm một chiếc chổi cọ nhặt ở khu vực cửa ra vào hè quán lao về phía anh Mai Ngọc Ch để đánh. Anh T1 cũng thấy bực tức vì Nguyễn Quốc C là bạn chơi cùng bị ném ghế nên chạy vào khu vực sân quán rồi hai tay cầm lấy một chiếc ghế gỗ, màu sơn vàng- trắng, loại ghế có lưng tựa lao về phía anh Mai Ngọc Ch để đánh. Tuy nhiên, do mọi người can ngăn giữ chiếc ghế gỗ lại nên anh T1 không đánh được nữa mà theo quán tính anh T1 tự ngã nhào người về phía trước. Anh M cầm thân chổi cọ vụt đánh phần cán chổi 02 phát trúng vào cánh tay phải của anh Mai Ngọc Ch. Anh T1 cũng đứng dậy cầm ghế vung một phát theo hướng từ trái qua phải hướng 04 chân ghế gỗ trúng vào vùng ngực và người của anh Mai Ngọc Ch, làm anh Mai Ngọc Ch ngã lùi ra phía sau; tiếp đó anh T1 vung chiếc ghế theo chiều từ trái qua phải, anh Mai Ngọc Ch giơ mảnh vỡ của chiếc ghế nhựa lên đỡ được, cùng lúc chị Hà Thị Minh H2, sinh năm 1993, trú tại khu 9, thị trấn T (là vợ của Mai Ngọc Ch cũng làm công nhân tổ chuyền 2) đã can ngăn kéo anh T1 ra khu vực giữa sân nên anh T1 không xô sát đánh nhau với anh Mai Ngọc Ch nữa. Sau khi xác định người ném chiếc ghế gỗ trúng mình là Mai Ngọc Ch thì Nguyễn Quốc C dùng hai tay cầm vào phần vai 01 chiếc ghế gỗ, màu sơn vàng- trắng (cũng là loại ghế có lưng tựa) rồi giơ lên cao vụt đập chiếc ghế gỗ 01 phát theo hướng từ trên xuống dưới trúng vào vùng vai phải anh Mai Ngọc Ch, Nguyễn Quốc C tiếp tục giơ ghế gỗ lên định đánh tiếp thì anh Mai Ngọc Ch vùng đứng dậy dùng tay trái cầm giữ được ghế gỗ trên tay Nguyễn Quốc C rồi giật kéo xuống nên ghế gỗ không đánh trúng ai. Tiếp đó, anh Mai Ngọc Ch tay phải cầm mảnh ghế nhựa màu đỏ vụt 01 phát theo hướng từ phải qua trái trúng vào vùng mặt, thái dương bên trái của Nguyễn Quốc C. Lúc này anh Đ chạy từ phía sau đến dùng hai tay ôm giữ qua cổ anh Mai Ngọc Ch giật kéo giữ lại. Sau đó, anh Mai Ngọc Ch được anh Đ và chị Hường ôm giữ, can ngăn, du đẩy về phía bộ bàn ghế kê tại sân tiếp giáp phòng ăn của quán. Do thấy anh Mai Ngọc Ch vẫn còn rất hung hăng, chửi bới, thách thức mọi người và trước đó nghe anh Đ nói bị

anh Mai Ngọc Ch đánh chảy máu mồm (anh A chơi thân với anh Đ) nên anh A cũng đi lại gần anh Mai Ngọc Ch lúc này đang được anh Đ và chị H2 ôm, giữ. Khi lại gần anh A dùng tay trái đấm ngang 01 phát theo hướng từ trái qua phải trúng vào vùng vai gần cổ bên phải của anh Mai Ngọc Ch; dùng tay phải giằng lấy mảnh chiếc ghế nhựa màu đỏ từ trên tay anh Mai Ngọc Ch rồi vụt 01 phát theo hướng chéo từ trên xuống dưới từ phải qua trái trúng vào vùng bắp tay bên trái của anh Mai Ngọc Ch. Sau đó anh Mai Ngọc Ch, anh M, anh T1, anh A cũng được mọi người can ngăn. Nguyễn Quốc C do vẫn thấy bực tức nên tiếp tục chạy từ ngoài hè, cửa quán vào trong sân rồi nhặt 01 chiếc ghế nhựa màu đỏ vụt đập 01 phát trúng cánh tay bên trái của anh Mai Ngọc Ch. Mọi người lúc này tiếp tục can ngăn kéo anh Mai Ngọc Ch vào phòng ăn phía bên trái đóng cửa lại và đẩy Nguyễn Quốc C ra ngoài, nhân viên của Quán G thấy đánh nhau nên tắt điện tại khu vực sân hè. Do vậy, mọi người cũng cùng bỏ đi ra ngoài không ai xô sát đánh nhau nữa.

Anh Mai Ngọc Ch, anh Đặng Văn M, anh Nguyễn Minh Đ và Nguyễn Quốc C đều bị thương tích. Anh M, anh Đ, anh Mai Ngọc Ch đến Trung tâm y tế huyện T để khám và điều trị. Nguyễn Quốc C không đến cơ sở y tế mà tự điều trị.

Cơ quan điều tra đã tổ chức khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng, thu giữ hình ảnh Camera của Quán G, xác định thương tích, thu thập bản sao bệnh án điều trị và trưng cầu giám định tỷ lệ thương tích của anh Mai Ngọc Ch, anh Đặng Văn M, anh Nguyễn Minh Đ và Nguyễn Quốc C.

- Anh Mai Ngọc Ch bị các thương tích như sau:

+ Vết sẹo lòng bàn chân phải dưới gót chân là do Mai Ngọc Ch khi xô xát đánh nhau tự giẫm vào mảnh thủy tinh gây nên.

+ Gãy 1/3 ngoài xương đòn phải là do Nguyễn Quốc C trực tiếp sử dụng ghế gỗ vụt, đánh anh Mai Ngọc Ch gây nên.

+ Các dấu vết sưng nề bầm tím da vùng đỉnh đầu, vùng đỉnh chẩm bên trái, vùng môi bên phải, mặt sau cổ tay trái, vết xây xát da ngón 2 và ngón 4 bàn tay phải, ngón 3 bàn tay trái, vai bên phải, vùng lưng bên phải, vùng thắt lưng bên phải là do anh Đặng Văn M, anh Nguyễn Việt T1, anh Nguyễn Minh Đ, anh Nguyễn Tú A và Nguyễn Quốc C dùng tay, điếu cày, ghế gỗ, ghế nhựa, chổi cọ đánh gây nên.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số: 43, ngày 08/3/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ đối với anh Mai Ngọc Ch kết luận:

- Vết sẹo lòng bàn chân phải dưới gót chân: 01 % (Một phần trăm).

- Gãy 1/3 ngoài xương đòn phải đang can xương, còn đau ảnh hưởng đến gánh vác: 16% (Mười sáu phần trăm).

- Tại thời điểm giám định sưng nề bầm tím da vùng đỉnh đầu, vùng đỉnh chẩm bên trái, vùng môi bên phải, mặt sau cổ tay trái, vết xây xát da ngón 2 và ngón 4 bàn tay phải, ngón 3 bàn tay trái, vai bên phải, vùng lưng bên phải, vùng thắt lưng bên phải không để lại tổn thương gì nên Trung tâm pháp y không có căn cứ xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư: 16,54%

Làm tròn: 17%.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Mai Ngọc Ch tại thời điểm giám định là: 17% (Mười bảy) phần trăm.

- Cơ chế hình thành:

+ Vết sẹo lòng bàn chân phải: Do vật cứng có cạnh sắc gây nên.

+ Gãy 1/3 ngoài xương đòn phải: Do tác động của vật cứng.

Anh Mai Ngọc Ch sử dụng tay, ghế gỗ, ghế nhựa đánh gây thương tích cho anh Đặng Văn M, anh Nguyễn Minh Đ và Nguyễn Quốc C. Tại Bản kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số: 44, 45, 46 ngày 08/3/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ xác định:

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Đặng Văn M tại thời điểm giám định là 02 % *(Hai phần trăm)*.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Minh Đ tại thời điểm giám định là *03 % (Ba phần trăm).*

- Đối với Nguyễn Quốc C: Tại thời điểm giám định vùng thái dương bên phải và thái dương bên trái; cổ gáy; góc hàm phải; sau tai trái; khuỷu tay phải và khuỷu tay trái; đùi trái không để lại thương tích gì, nên Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ không có căn cứ xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

Anh Đặng Văn M, anh Nguyễn Việt T1, anh Nguyễn Minh Đ và Nguyễn Quốc C bị anh Mai Ngọc Ch đánh, nhưng đều không đề nghị xử lý đối với anh Mai Ngọc Ch và không yêu cầu anh Mai Ngọc Ch phải bồi thường.

Nguyễn Quốc C khai nhận: Nguyên nhân Chung dùng ghế đánh anh Mai Ngọc Ch là do đã uống rượu, bực tức vì bị anh Mai Ngọc Ch ném chiếc ghế gỗ trúng vào vùng đầu và vai khi đang đứng nói chuyện với nhóm của anh Đ; không bàn bạc, tiếp nhận ý chí của bất cứ ai.

Trong giai đoạn điều tra, anh Đặng Văn M, anh Nguyễn Việt T1, anh Nguyễn Minh Đ, anh Nguyễn Tú A và Nguyễn Quốc C đã gặp anh Mai Ngọc Ch xin lỗi và đề nghị giải quyết tình cảm nhưng không thoả thuận được. Mai Ngọc Ch yêu cầu những người đã đánh mình phải bồi thường các khoản sau:

- Chi phí khám và điều trị tại Trung tâm y tế huyện T là: 5.680.000đ.

- Chi phí khám và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ là: 2.060.000 đ.

- Tiền xe taxi đi khám tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ 02 lần là: 2.000.000đ.

- Tiền mua đai nẹp vai là: 500.000đ.

- Tiền ăn trong thời gian điều trị tại Trung tâm y tế huyện T là: 1.350.000đ.

- Tiền ngày công nghỉ làm tại công ty trong quá trình điều trị thương tích là: 15 ngày x 430.000đ/1 ngày = 6.450.000đ.

- Tiền ngày công người chăm sóc là: 15 ngày x 320.000đ/ 1 ngày = 4.800.000đ.

- Tiền mua thuốc điều trị thương tích sau khi ra viện là: 5.000.000đ

- Tiền đền bù về tổn hại sức khoẻ là: 50.000.000đ.

Tổng cộng là: 77.840.000 đồng.

Ngoài ra, anh Mai Ngọc Ch không yêu cầu bồi thường gì khác.

Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, anh Mai Ngọc Ch rút yêu cầu về khoản tiền ăn, các khoản khác vẫn giữ nguyên, tổng số tiền yêu cầu bồi thường là 76.490.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số: 40/CT- VKSTB ngày 29/8/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện T, tỉnh Phú Thọ đã truy tố Nguyễn Quốc C về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Quốc C khai nhận đã thực hiện hành vi đúng như Cáo trạng truy tố.

Trong phần tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T giữ nguyên quyết định truy tố đối với Nguyễn Quốc C và đề nghị Hội đồng xét xử:

"Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quốc C phạm tội Cố ý gây thương tích.

a) Về trách nhiệm hình sự:

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 ; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 38 BLHS. Xử phạt Nguyễn Quốc C từ 24 đến 27 tháng tù có thời hạn.

b) Xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; Điểm a, c khoản 2, Điều 106 BLTTHS. Tịch thu tiêu huỷ số vật chứng đã thu giữ tại Quán G do giá trị sử dụng thấp, đã bị hư hỏng và chị Đỗ Thị T không yêu cầu nhận lại.

c) Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 586, 590 BLDS.

Chấp nhận các chi phí điều trị, bồi dưỡng sức khoẻ, thu nhập bị mất của Mai Ngọc Ch, của người chăm sóc như sau:

- Chi phí điều trị tại Trung tâm y tế huyện T 5.680.000đ
- Chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ 2.060.000 đ
- Tiền xe taxi đi Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ 02 lần 2.000.000đ
- Tiền mua đai nẹp vai 500.000đ
- Tiền công nghỉ việc tại công ty 15 ngày x 426.000đ/ 1 ngày = 6.390.000đ
- Tiền công người chăm sóc 15 ngày x 303.000đ/ 1 ngày = 4.545.000đ
- Tiền bồi dưỡng, phục hồi về sức khoẻ là 02 tháng x lương tối thiểu vùng 3.640.000đ/tháng = 7.280.000đ

Tổng cộng: 28.455.000đ.

Không chấp nhận các khoản chi sau:

- Tiền ăn trong thời gian điều trị tại Trung tâm y tế huyện T 1.350.000đ
- Tiền thuốc mua ngoài không có hoá đơn, chứng từ chứng minh là 5.000.000đ
- Không chấp nhận việc yêu cầu bồi thường tổn hại về sức khoẻ là 50.000.000đ.

Do người bị hại có lỗi một phần nên buộc bị cáo phải bồi thường 2/3 mức thiệt hại do hành vi phạm tội gây ra là 28.455.000đ x 2/3 = 18.970.000đ. Do vậy buộc Nguyễn Quốc C phải bồi thường cho Mai Ngọc Ch từ 19 – 22 triệu đồng. Xác nhận Nguyễn Quốc C đã nộp số tiền 15.000.000đ (Mười lăm triệu đồng) để bồi thường tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện T.

Không chấp nhận việc Mai Ngọc Ch yêu cầu những người khác phải liên đới bồi thường do thương tích 16% của Chung không phải do những người khác gây ra. Mặt khác Mai Ngọc Ch cũng có hành vi gây thương tích cho những người khác, nhưng họ đều không yêu cầu Mai Ngọc Ch phải bồi thường.

Xác nhận việc Đặng Văn M, Nguyễn Minh Đ, Nguyễn Quốc C, không yêu cầu Mai Ngọc Ch phải bồi thường chi phí điều trị do hành vi của Mai Ngọc Ch gây ra.

Xác nhận việc chị Đỗ Thị T không yêu cầu bồi thường và không yêu cầu nhận lại số đồ vật, tài sản đã bị tạm giữ.

Về án phí: Buộc Nguyễn Quốc C phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật."

* Bị cáo Nguyễn Quốc C không tranh luận, không bào chữa.

* Bị hại là anh Mai Ngọc Ch có ý kiến: Đại diện Viện kiểm sát nhận định tôi cũng có lỗi, nên bị cáo chỉ phải bồi thường 2/3 thiệt hại, đề nghị nêu rõ quy định tại điều khoản nào. Hành động của tôi là tự vệ. Khi tôi ném chiếc ghế tựa bằng gỗ trúng Nguyễn Quốc C, chắc chắn lúc đó phải có người chửi hoặc định tấn công tôi.

* Kiểm sát viên: Thời điểm thứ nhất: Anh M vỗ đầu anh, anh đấm anh M, như vậy không phải anh bị tấn công trước. Thời điểm thứ hai: Không có ai tấn công anh.

* Bị cáo Nguyễn Quốc C nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, mong Hội đồng xét xử cho bị cáo cơ hội sửa sai.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Trong vụ án này, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2]. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Quốc C khai nhận đã thực hiện hành vi đúng như nội dung cáo trạng truy tố. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của chính bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, bị hại, người làm chứng, Kết luận giám định pháp y về thương tích, dữ liệu camera an ninh, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận:

Chiều tối ngày 07/01/2023, Công ty TNHH đầu tư và phát triển GF Việt Nam có địa chỉ tại khu 18, xã H, huyện T, tỉnh Phú Thọ tổ chức liên hoan tất niên tại quán G thuộc khu 21, xã H. Trong khi uống rượu giao lưu, giữa anh Đặng Văn M và anh Mai Ngọc Ch xảy ra mâu thuẫn, đánh nhau. Anh Mai Ngọc Ch còn bị anh Nguyễn Minh Đ và anh Nguyễn Việt T1 đánh. Khi được mọi người can ngăn, tất cả đã dừng lại, không đánh nhau nữa. Sau đó ít phút, vào khoảng 19 giờ 20 phút cùng ngày, khi anh M, anh Đ, Nguyễn Quốc C và một số người khác đứng ở khu vực cổng quán G, giáp đường nhựa chuẩn bị ra về, thì anh Mai Ngọc Ch đang đứng ở sân quán, mặt hướng ra cửa quán, nghe điện thoại. Do vẫn còn bực tức vì trước đó bị nhiều người đánh nên anh Mai Ngọc Ch đã dùng tay phải cầm 01 chiếc ghế tựa bằng gỗ, đưa qua vai về phía sau, rồi ném về phía đám đông đang đứng ở

cửa quán, trúng vào phần đầu và gáy bên phải của Nguyễn Quốc C. Thấy vậy, anh M cầm chổi cọ, anh T1 cầm ghế tựa gỗ lao vào về phía anh Mai Ngọc Ch để đánh, làm anh Ch ngã ngồi trên sân quán. Khi đó, Nguyễn Quốc C chạy vào, cầm 01 chiếc ghế tựa bằng gỗ, đánh vào vai phải của anh Mai Ngọc Ch. Khi Nguyễn Quốc C định đánh tiếp thì anh Mai Ngọc Ch giữ được chân ghế, kéo xuống nên không đánh được. Anh Mai Ngọc Ch cầm mảnh ghế nhựa vụt trúng vào vùng mặt, thái dương bên trái của Nguyễn Quốc C. Anh Nguyễn Tú A dùng tay trái đấm vào người và dùng ghế nhựa vụt vào bắp tay trái của anh Mai Ngọc Ch. Sau đó, được mọi người can ngăn nên việc xô xát, đánh nhau chấm dứt.

Ngay sau đó, anh Mai Ngọc Ch được đưa đến Trung tâm y tế huyện T khám và điều trị thương tích, đến ngày 16/01/2023 thì ra viện. Kết quả điều tra, khám, giám định xác định thương tích do Nguyễn Quốc C gây ra cho anh Mai Ngọc Ch là làm gãy xương đòn phải, tỷ lệ tổn thương cơ thể là 16%. Ngoài ra, trong lúc xô xát, anh Mai Ngọc Ch còn dẫm phải mảnh thuỷ tinh, bị thương ở bàn chân phải, tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%.

[3]. Hành vi dùng ghế tựa bằng gỗ là hung khí nguy hiểm gây thương tích, làm anh Mai Ngọc Ch bị tổn thương cơ thể, tỷ lệ tổn thương 16% của bị cáo Nguyễn Quốc C đã phạm tội "*Cố ý gây thương tích*", theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Điều 134 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

……..

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

……

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khoẻ của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này."

[4]. Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Quốc C là nguy hiểm cho xã hội, thuộc loại tội nghiêm trọng. Thời điểm bị cáo gây thương tích cho anh Mai Ngọc Ch, bị cáo không trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh, cũng không thuộc trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến sức khoẻ của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an. Bản thân Nguyễn Quốc C đã có tiền sự về hành vi gây thương tích cho người khác, nhưng không lấy đó làm bài học. Vì vậy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm.

[5]. Trong giai đoạn điều tra và tại phiên toà, Nguyễn Quốc C đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Tuy hoàn cảnh khó khăn, bị cáo đã nhờ gia đình vay mượn, nộp được 15.000.000đ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện T để bồi

thường cho bị hại. Do đó bị cáo được áp dụng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, trong vụ án này người bị hại cũng có lỗi, do đã ném ghế trúng bị cáo, trong khi trước đó hai bên chưa hề có va chạm, xô xát, nên bị cáo được áp dụng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6]. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt Nguyễn Quốc C từ đến 24 đến 27 tháng tù là có phần quá nghiêm khắc. Qua xem xét toàn diện các tình tiết của vụ án, xem xét bị cáo Nguyễn Quốc C không có tình tiết tăng nặng, lại có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong đó có 02 tình tiết quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, cho bị cáo cơ hội sửa chữa sai lầm, trở thành công dân tốt.

[7]. Anh Đặng Văn M, anh Nguyễn Việt T1, anh Nguyễn Minh Đ và anh Nguyễn A đều có hành vi đánh anh Mai Ngọc Ch. Tuy nhiên, giữa những người trên và Nguyễn Quốc C không có sự bàn bạc thống nhất, chuẩn bị công cụ, phương tiện từ trước, mà đều do bột phát, không tiếp nhận ý chí của nhau. Vì vậy họ không đồng phạm với Nguyễn Quốc C. Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện T xử phạt hành chính đối với anh M, anh T1, anh Đ, anh A là đúng quy định của pháp luật.

[8]. Anh Đặng Văn M, anh Nguyễn Minh Đ và Nguyễn Quốc C bị anh Mai Ngọc Ch đánh, tỷ kệ tổn thương cơ thể của anh M là 2%, của anh Đ là 3%. Những người này đều không đề nghị xử lý hình sự đối với anh Mai Ngọc Ch. Quan điểm nêu trên của họ là tự nguyện, không bị đe doạ, ép buộc. Vì vậy không đủ căn cứ xử lý về hình sự đối với anh Mai Ngọc Ch. Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện T xử phạt hành chính đối với anh Mai Ngọc Ch là đúng quy định của pháp luật.

[9]. Việc xô xát, đánh nhau tại quán G xảy ra trong khoảng 08 phút, thời điểm buổi liên hoan sắp kết thúc, số người đến dự liên hoan đã ra về gần hết, không ảnh hưởng đến các hộ dân xung quanh, không gây cản trở giao thông hoặc gây mất trật tự công cộng, vì vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý về hành vi gây rối trật tự công cộng là phù hợp.

[10].Về xử lý vật chứng: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã sử dụng một số vật dụng như: Ghế gỗ, ghế nhựa, chổi, ống điếu để đánh nhau. Các vật dụng đó là tài sản hợp pháp của chị Đỗ Thị T2, chủ quán G; chị T2 không yêu cầu nhận lại do không còn giá trị sử dụng, vì vậy sẽ tịch thu tiêu huỷ.

[11]. Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên toà, bị hại là anh Mai Ngọc Ch xác định: Do thương tích chính của anh là gãy xương đòn phải, thương tích này do bị cáo Nguyễn Quốc C gây ra, vì vậy anh yêu cầu Nguyễn Quốc C bồi thường thiệt hại về sức khoẻ, tổng số tiền là 76.490.000 đồng, gồm các thiệt hại đã kê khai trong giai đoạn điều tra và chuẩn bị xét xử (được nêu cụ thể tại phần nội dung vụ án). Ngoài ra, anh Mai Ngọc Ch không yêu cầu bồi thường gì khác, và không yêu cầu người nào khác phải bồi thường.

Bị cáo Nguyễn Quốc C đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, quyết định việc bồi thường theo quy định của pháp luật.

Hội đồng xét xử xét thấy: Nguyễn Quốc C gây thương tích cho anh Mai Ngọc Ch, cho nên phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Mai Ngọc Ch theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị buộc bị cáo bồi thường các chi phí hợp lý cho việc cứu chữa là có căn cứ. Riêng khoản bồi dưỡng, phục hồi sức khoẻ đại diện Viện kiểm sát chỉ đề nghị chấp nhận số tiền 7.280.000đ là thấp so với tỷ lệ tổn thương cơ thể 16% của bị hại.

Hội đồng xét xử chấp nhận các chi phí hợp lý cho việc cứu chữa bồi dưỡng, phục hồi sức khoẻ của bị hại, buộc bị cáo phải bồi thường, cụ thể như sau:

- Chi phí khám, mua vật tư y tế, điều trị thương tích tại Trung tâm y tế huyện T và Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ: 8.240.000 đồng;

- Chi phí thuê phương tiện đưa người bị hại đi khám tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Thọ và trở về nơi ở: 2.000.000 đồng;

- Thu nhập thực tế bị mất của người bị hại: 15 ngày x 425.000đ/ngày = 6.375.000 đồng;

- Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị hại: 15 ngày x 302.000đ/ngày = 4.530.000 đồng;

- Chi phí bồi dưỡng sức khoẻ và phục hồi sức khoẻ cho người bị hại: 15.000.000 đồng.

Tổng cộng là: 36.145.000 đồng.

Bị hại đã rút yêu cầu về chi phí tiền ăn là 1.350.000 đồng nên Hội đồng xét xử không xem xét. Khoản chi phí mua thuốc sau khi ra viện, bị hại khai là 5.000.000đồng nhưng không có chỉ định của bác sĩ, không có hoá đơn, chứng từ chứng minh nên không được chấp nhận.

Việc bị cáo gây thương tích cho bị hại xuất phát từ nguyên nhân bị hại đã ném chiếc ghế tựa bằng gỗ trúng phần đầu, gáy của bị cáo, trong khi trước đó hai bên chưa hề có va chạm, xô xát. Do bị hại cũng có lỗi, nên phải tự chịu một phần thiệt hại, tương ứng với số tiền là 10.000.000 đồng.

Như vậy, cần buộc bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khoẻ cho bị hại tổng số tiền là 26.145.000 đồng.

Trước khi Toà án mở phiên toà, bị cáo Nguyễn Quốc C đã nộp số tiền 15.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện T để bồi thường cho bị hại, cần xác nhận. Bị cáo còn phải bồi thường tiếp 11.145.000 đồng.

[12]. Về án phí: Bị cáo bị kết án và có trách nhiệm bồi thường dân sự, nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong án hình sự theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo là cá nhân thuộc hộ cận nghèo, có đơn đề nghị miễn nộp tiền án phí, được Hội đồng xét xử chấp nhận cho miễn nộp toàn bộ tiền án phí theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1 Điều 54; điểm a khoản 1 Điều 47; khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; Điều 587; Điều 590; Điều 357; Điều 468 Bộ luật Dân sự;

Áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23, khoản 2 Điều 26; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

1. Về trách nhiệm hình sự:

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Quốc C phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

- Xử phạt Nguyễn Quốc C 15 (Mười lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ:

+ 01 (một) chiếc ghế gỗ, màu sơn vàng- trắng, có 04 chân, loại ghế có lưng tựa, kích thước (1,02 x 0,4 x 0,4)m;

+ 01 (một) chiếc ghế nhựa màu đỏ, loại "SONGLONG PLATIC", có kích thước cao 0,86m, mặt ghế có kích thước (0,38 x 0,38)m, có 04 chân, bị bung rời chân ghế phía sau bên phải;

+ 01 (một) ghế nhựa màu đỏ, loại "SONGLONG PLATIC", bị gãy, vỡ mất nhựa 04 chân, còn lại phần nhựa có kích thước (0,5 x 0,4)m;

+ 01 (một) ống điếu cày bằng tre màu đen, kích thước dài 0,655m, đường kính 05cm, điếu bị bung nõ;

+ 01 (một) chiếc nõ điếu cày bằng gỗ màu nâu - đen, có kích thước dài 10cm, miệng tròn có đường kính chỗ rộng nhất là 5,5cm.

+ 01 (một) chiếc chổi cọ đã khô có kích thước dài 1,65m, cán chổi dài 1,17m, đường kính 04cm, phần chổi quét có kích thước (0,48 x 0,25)m;

+ 01 (một) chiếc chổi cước, cán bằng kim loại màu trắng dài 0,98m, đường kính 2,5cm, chổi bằng nhựa cước màu nâu kích thước (35 x 14 x 6)cm;

+ 01 (một) mảnh sứ vỡ màu trắng, kích thước (5 x 3,5)cm;

+ 01 (một) mảnh vỡ thủy tinh màu trắng có kích thước (4,2 x 4 x 0,5)cm.

(Các vật chứng nêu trên đang do Chi cục Thi hành án dân sự huyện T quản lý).

3. Về trách nhiệm dân sự:

- Buộc bị cáo Nguyễn Quốc C có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Mai Ngọc Ch, tổng số tiền là 26.145.000 đồng (Hai mươi sáu triệu một trăm bốn mươi lăm nghìn đồng).

Xác nhận: Nguyễn Quốc C đã nộp số tiền 15.000.000đ (Mười lăm triệu đồng) để bồi thường tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện T, theo Biên lai thu tiền số AA/2020/0002775, ngày 27/9/2023. Nguyễn Quốc C còn phải bồi thường 11.145.000 đồng (Mười một triệu một trăm bốn mươi lăm nghìn đồng).

Kể từ khi Bản án có hiệu lực pháp luật, anh Mai Ngọc Ch có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, Nguyễn Quốc C còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật Thi hành án dân sự.

4. Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong án hình sự cho bị cáo Nguyễn Quốc C, do bị cáo là cá nhân thuộc hộ cận nghèo.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- VKS huyện, tỉnh;
- Công an huyện T;
- Bị cáo;
- Bị hại; Người có QL, NVLQ;
- Người bảo vệ QL cho anh M;
- UBND xã V, huyện H1**;**
- Chi cục THADS huyện T;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ**;**
- Lưu hồ sơ, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Minh Hòa