

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 40/2023/HS-ST
Ngày 26 - 5 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Duy Hưng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Độ.

Ông Nguyễn Huy Hoàn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Dung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 32/2023/TLST - HS ngày 27 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/2023/QĐXXST - HS ngày 12 tháng 5 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Văn H1**, sinh năm 1994 tại Hà Nội; Nơi cư trú: Số 3/39 phố T, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Ch và bà Phạm Thị T; có vợ và 03 con, lớn nhất sinh năm 2017, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 31/12/2021, bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Chấp hành xong ngày 31/3/2022; nhân thân: Ngày 09/4/2015 bị TAND huyện Đan Phượng xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội Gây rối trật tự công cộng (đã xóa án tích); theo danh chỉ bản số 326 lập ngày 26/10/2022 của Công an huyện Đan Phượng; tạm giữ ngày 03/10/2022, tạm tha ngày 12/10/2022; có mặt.

2. **Nguyễn Văn H2**, sinh năm 1992 tại Hà Nội; Nơi cư trú: Số 7/70 phố T, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ và bà Tạ Thị M; có vợ và 01 con sinh năm 2016; tiền án, tiền

sự: Không; theo danh chỉ bản số 346 lập ngày 28/10/2022 của Công an huyện Đan Phượng; tạm giữ ngày 03/10/2022, tạm tha ngày 12/10/2022; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Nguyễn Đức T, sinh năm 1993; nơi cư trú: Số nhà P, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, có mặt.

+ Anh Tạ Viết T, sinh năm 1993; nơi cư trú: Số nhà 1, ngõ 96 phố P, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, có mặt.

+ Anh Hồ Văn H, sinh năm 1984; nơi cư trú: Cụm 2, xã Đ, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, vắng mặt.

+ Chị Lăng Thị H, sinh năm 1994; nơi cư trú: Khu Đ, xã Đ, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Đức Q, sinh năm 1969; nơi cư trú: Số nhà 7/7/N12 P, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, có mặt.

+ Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1971; nơi cư trú: Số 3/39 phố T, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18 giờ ngày 02/10/2022 Nguyễn Văn H2 cùng Nguyễn Văn H1, Nguyễn Đức Thành và Tạ Viết Trường đến nhà trọ Long Anh Tâm của chị Lăng Thị Hằng, sinh năm 1994 ở khu Đồng Ông thuộc xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội thuê phòng 203 để hát karaoke. Tại đây cả nhóm yêu cầu 04 nữ nhân viên gồm Hoàng Thị Bình Thủy, sinh năm 1999, đăng ký hộ khẩu tại thôn Nhần Thượng, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nguyễn Thị Thu Mai, sinh năm 1999, đăng ký hộ khẩu thường trú tại khu 2, xã Vạn Xuân, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ; Lê Thị Mến, sinh năm 1996, đăng ký hộ khẩu tại thôn Cốc Liễu, xã Minh Tân, huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng và Phùng Thị Hiền, sinh ngày 08/02/2007 đăng ký hộ khẩu thường trú tại xóm Dụ, xã Xuân Đài, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ (tất cả đều đang trú tại khu Đồng Ông thuộc xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng) để phục vụ hát cùng và rót bia. Khi cả nhóm đang hát và uống bia thì Hồ Văn Huân đến hát cùng. Tại đây, Nguyễn Văn Hải nảy sinh việc mua ma túy tổng hợp để cả nhóm sử dụng. Biết Hà có thể mua được ma túy nên Hải bảo Hà đi mua ma túy về để cùng sử dụng. Hà đồng ý và gọi điện cho 01 người đàn ông có nick facebook là “Quyền Emm” để hỏi mua 02 viên ma túy kẹo và 01 chỉ ke, sau khi được đối tượng Quyền báo giá là 3.100.000 đồng thì Hà báo lại cho Hải. Do chỉ có 2.000.000 đồng nên Hải bảo với Hà là nợ lại sẽ trả sau thì được Quyền đồng ý hai bên hẹn giao ma túy và nhận tiền tại khu vực nhà nghỉ Hoa Phượng ở Đồng Ông, xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội. Hải đưa cho Hà 2.000.000 đồng để Hà đi mua ma túy. Hà điều khiển xe máy Honda Vision màu trắng biển kiểm soát 29X3-50756 đến khu vực nhà nghỉ Hoa

Phượng để mua 01 chỉ ma túy ke và 02 viên ma túy kẹo có đặc điểm ma túy kẹo dạng viên nén hình tròn, màu ghi xám, ma túy ke dạng tinh thể màu trắng, đựng trong 02 túi ni lông màu trắng trong, kích thước mỗi túi đều khoảng 2x2cm. Ma túy kẹo đựng trong túi ni lông màu trắng trong, kích thước khoảng 4x6cm. Sau khi mua được ma túy Hà mang về phòng hát đưa cho Hải. Hải lấy 01 túi ma túy “ke” đặt lên thành ghế sau lưng Hải ngồi, rồi tiếp tục lấy 01 viên ma túy kẹo chia làm 2 phần, ½ viên Hải đưa cho Hà sử dụng, còn lại ½ viên Hải đưa cho Thành sử dụng, nhưng Thành không sử dụng mà đưa lại cho Hải sử dụng. Còn lại 01 viên ma túy "kẹo" và 01 túi ma túy "ke" Hải để trên bàn cho mọi người sử dụng. Sau đó, Hải lấy tờ tiền polime mệnh giá 20.000 đồng quán hình trụ tròn, mục đích sử dụng ma túy “ke”. Khoảng 21 giờ cùng ngày thì lực lượng Công an đến kiểm tra, phát hiện, thu giữ toàn bộ vật chứng, gồm:

- 02 túi ni lông màu trắng trong, kích thước mỗi túi đều khoảng 2x2cm, bên trong đều chứa tinh thể màu trắng.
- 01 ống hút hình trụ tròn được cuốn bằng tờ tiền polime mệnh giá 20.000 đồng.
- 01 tờ tiền mệnh giá 5.000 đồng.
- 01 vỏ túi ni lông màu trắng trong, kích thước khoảng 4x6cm.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng xám, đã qua sử dụng, bên trong không có số thẻ bao của Nguyễn Văn Hải.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng hồng, đã qua sử dụng, bên trong lắp số thuê bao 0342852810 của Nguyễn Văn Hà.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, đã qua sử dụng, bên trong lắp số thuê bao 0961196784 của Hồ Văn Huân.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu đen xám, đã qua sử dụng, bên trong lắp số thuê bao 0969916516 của Nguyễn Đức Thành.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI, màu đen, đã qua sử dụng, bên trong lắp số thuê bao 0386781104 của Tạ Viết Trường.
- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Vision, màu nâu vàng, biển kiểm soát: 29X3 - 50756, số khung: RLHJF5834LZ534987, số máy: JF86E - 5269552 thu giữ của Nguyễn Văn Hà.
- 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH, màu đen, biển kiểm soát: 29X3 - 50036, số khung: RLHJF9501LY047706, số máy: JF95E - 0058664 thu giữ của Tạ Viết Trường.
- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave alpha, màu trắng, đen, biển kiểm soát: 29H1 - 76529, số khung: RLHHC1254FY284350, số máy: HC12E - 7284442 thu giữ của Nguyễn Đức Thành.

Tại kết luận giám định số 7051/KLGD-PC09 ngày 11/10/2022 của phòng kỹ thuật hình sự Công an TP Hà Nội kết luận:

- Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi ni lông (mẫu M1) là ma túy loại Ketamine, khối lượng 0,189 gam.

- Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi ni lông (mẫu M2) là ma túy loại Ketamine, khối lượng 0,532 gam.

Tại kết luận giám định số 7057/KLGD-PC09 ngày 11/10/2022 của phòng kỹ thuật hình sự Công an TP Hà Nội kết luận:

- Trong mẫu nước tiểu của Nguyễn Văn Hải (ký hiệu M2), Nguyễn Văn Hà (ký hiệu M4), Nguyễn Đức Thành (ký hiệu M9) đều tìm thấy ma túy loại MDMA;

- Trong mẫu nước tiểu của Hồ Văn Huân (ký hiệu M2), Tạ Viết Trường (ký hiệu M3), Phùng Thị Hiền (ký hiệu M5), Lê Thị Mến (ký hiệu M6) Hoàng Thị Bình Thủy (ký hiệu M7) và Nguyễn Thị Thu Mai (ký hiệu M8) đều không tìm thấy thành phần chất ma túy.

Bản cáo trạng số 31/CT- VKS - ĐP ngày 18/4/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Nguyễn Văn Hải và Nguyễn Văn Hà về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 255 của Bộ luật Hình sự.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Hải và Nguyễn Văn Hà đã khai nhận hành vi của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn H1 và Nguyễn Văn H2 đủ yếu tố cấu thành tội phạm như bản cáo trạng đã nêu, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 từ 25 tháng đến 30 tháng tù; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H2 từ 30 tháng đến 36 tháng tù; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với hai bị cáo và đề nghị xử lý vật chứng của vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] . Vụ án được khởi tố, truy tố và xét xử do các cơ quan tiến hành tố tụng huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội giải quyết là đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục ban hành, nội dung các quyết định tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, các bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Lời khai của hai bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau và phù hợp với lời khai của hai bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người liên quan, người làm chứng cũng như các tài liệu khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án, nên có đủ căn cứ khẳng định: Khoảng 21 giờ 45 phút ngày 02/10/2022, tại phòng 203 nhà trọ Long Anh Tâm ở khu Đồng Ông, xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội, Nguyễn Văn H2 đưa 2.000.000 đồng cho Nguyễn Văn H1 đi mua ma túy loại MDMA và ma túy Ketamine để H2, H1 và mọi người cùng sử dụng. H1 đi mua ma túy về đưa cho H2 tại phòng hát. Lúc này trong phòng gồm có Nguyễn Văn H1, Nguyễn Văn H2, Nguyễn Đức Thành, Tạ Viết Trường, Hồ Văn Huân, Hoàng Thị Bình Thủy, Nguyễn Thị Thu Mai, Lê Thị Mến và Phùng Thị Hiền. Tại đây, Nguyễn Văn H2 trực tiếp cầm ma túy đưa cho Nguyễn Văn H1 và Nguyễn Đức Thành sử dụng, nhưng Thành không sử dụng mà đưa lại cho H2 sử dụng. Khi H2 và H1 đang sử dụng ma túy thì bị lực lượng Công an xã Đan Phượng kiểm tra bắt quả tang thu giữ ma túy loại ketamine có tổng khối lượng 0,721 gam.

Mục đích Nguyễn Văn H2 đưa tiền cho Nguyễn Văn H1 đi mua ma túy để mọi người trong phòng hát cùng sử dụng. Tuy nhiên, chỉ có H1 và H2 sử dụng ma túy, còn những người khác đều không sử dụng. Do ý thức chủ quan của hai bị cáo là mua ma túy để cho người khác sử dụng, nên đã phạm vào tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Hai bị cáo đều có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý. Vì vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố các bị cáo về tội danh và viện dẫn điều luật nêu trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi của hai bị cáo nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất gây nghiện, làm phát sinh các loại tội phạm nguy hiểm khác, gây ra các tệ nạn xã hội, làm mất trật tự an toàn xã hội. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm để dẫn dắt và giáo dục các bị cáo thành người có ích cho xã hội. Hội đồng xét xử phân tích hành vi, nhân thân của từng bị cáo để áp dụng mức hình phạt cho phù hợp:

Đối với bị cáo Nguyễn Văn H2: Bị cáo là người khởi xướng, chủ động đưa tiền cho bị cáo H1 đi mua ma túy về để cùng nhau sử dụng. Do đó, cần phải áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét bị cáo không có tiền tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự và có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu chưa có tiền án, tiền sự, được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm cho bị cáo một phần về hình phạt.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn H1: Tuy được bị cáo H2 đưa tiền để đi mua ma túy nhưng vai trò của bị cáo H1 rất tích cực. Bị cáo trực tiếp liên hệ và đi mua ma túy về để cho mọi người trong phòng hát sử dụng. Bị cáo có 01 tiền sự về áp dụng biện pháp giáo dục tại xã về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy và có nhân thân xấu đã bị xử phạt về

hành vi gây rối trật tự công cộng. Hành vi của bị cáo cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng giáo dục và dẫn dắt người khác. Do đó, cần áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đủ cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét bị cáo không có tiền tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự và có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm cho bị cáo một phần về hình phạt.

[4]. Về áp dụng hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo đều là lao động tự do, không có thu nhập và điều kiện kinh tế ổn định để đảm bảo cho việc thi hành án nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với các bị cáo.

[5]. Đối với người đàn ông có nick facebook “Quyền Emm” là người bán ma túy cho Nguyễn Văn Hà. Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng đã tiến hành xác minh. Do Hà không rõ đặc điểm nhân thân, thông tin gì nên không có căn cứ để xác minh làm rõ.

[6]. Đối với 01 viên ma túy kẹo các đối tượng khai không rõ ở đâu, quá trình kiểm tra Công an đã rà soát hiện trường, nhưng không phát hiện được 01 viên ma túy kẹo còn lại. Vì vậy, không có căn cứ để xác định 01 viên ma túy kẹo ở đâu.

[7]. Đối với Nguyễn Đức Thành, Hồ Văn Huân và Tạ Viết Trường đến nhà trọ Long Anh Tâm mục đích để hát karaoke, không bàn bạc thống nhất gì với Hà và Hải về việc mua ma túy về sử dụng và cũng không sử dụng ma túy, nên không có căn cứ để xem xét xử lý.

[8]. Đối với Nguyễn Đức Thành kết quả giám định tìm thấy ma túy loại MDMA trong nước tiểu. Thành khai trước đó có sử dụng ma túy tổng hợp khi dự sinh nhật bạn trong nội thành Hà Nội. Thành không nhớ địa chỉ cụ thể, quá trình điều tra không xác định được ngày 02/10/2022 Thành sử dụng ma túy tại phòng 203 nhà trọ Long Anh Tâm và cũng không ai nhìn thấy Thành sử dụng ma túy. Do vậy, Công an huyện Đan Phượng ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Đức Thành về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy là có căn cứ.

[9]. Hành vi Nguyễn Đức Thành cầm 01 túi ma túy "ke" trên bàn xem khi Công an vào kiểm tra, Thành ném xuống sàn nhà. Kết quả điều tra, xác định túi ma túy "ke" Thành cầm không phải của Thành, việc Hải, Hà tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, Thành không biết, không liên quan nên Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng không đề cập xử lý là có căn cứ.

[10]. Đối với chị Lăng Thị Hằng là chủ quản lý nhà trọ Long Anh Tâm. Khi thấy khách trong phòng 203 có nghi vấn sử dụng ma túy, Hằng là người báo tin cho lực lượng Công an, để phát hiện vụ việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại phòng 203 nhà trọ Long Anh Tâm. Chị Hằng không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra không xử lý là đúng pháp luật.

[11]. Đối với các đối tượng Phùng Thị Hiền, Lê Thị Mến, Hoàng Thị Bình Thủy và Nguyễn Thị Thu Mai là nhân viên của nhà trọ Long Anh Tâm, quá trình phục vụ hát karaoke trong phòng 203 không sử dụng ma túy, không liên quan đến việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Kết quả giám định ma túy trong nước tiểu đều không tìm thấy thành phần chất ma túy nên không đề cập xử lý là có căn cứ.

[12]. Về xử lý vật chứng của vụ án:

- 01 (một) xe máy Honda Vision, màu nâu, vàng, biển kiểm soát: 29X3 - 50756, số khung: RLHJF5834LZ534987, số máy: JF86E-5269552 là phương tiện Hà sử dụng để đi mua ma túy, quá trình điều tra xác định thuộc quyền sở hữu của ông Nguyễn Văn Chiều (bố của H1), ông Chiều không biết H1 sử dụng xe máy vào việc phạm tội; 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda - SH, màu đen, biển kiểm soát: 29X3 - 50036, số khung: RLHJF9501LY047706, số máy: JF95E - 0058664 thu giữ của Tạ Viết Trường xác định là tài sản hợp pháp của Trường; 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave alpha, màu trắng, đen, biển kiểm soát: 29H1 - 76529, số khung: RLHHC1254FY284350, số máy: HC12E-7284442 thu giữ của Nguyễn Đức Thành là của ông Nguyễn Đức Quân. Những tài sản trên không liên quan đến việc phạm tội, nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại những chiếc xe máy trên cho chủ sở hữu là có căn cứ.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu đen xám, đã qua sử dụng, bên trong lắp số thuê bao 0969916516, thu giữ của Nguyễn Đức Thành; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI, màu đen, đã qua sử dụng, bên trong lắp số thuê bao 0386781104, thu giữ của Tạ Viết Trường; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, đã qua sử dụng, bên trong lắp số thuê bao 0961196784, thu giữ của Hồ Văn Huân. Quá trình điều tra xác định những tài sản trên không liên quan đến hành vi phạm tội của H1 và H2, nên Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc điện thoại trên cho chủ sở hữu là có căn cứ.

- Cơ quan điều tra chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện Đan Phượng (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/4/2023), gồm:

+ 01 (một) bao gói sau giám định của phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, còn nguyên niêm phong (mẫu M1). Xét đây là vật chứng của vụ án nên tịch thu tiêu hủy.

+ 01 (một) bao gói sau giám định của phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, còn nguyên niêm phong (mẫu M2). Xét đây là vật chứng của vụ án nên tịch thu tiêu hủy.

+ 01 (một) bao gói sau giám định của phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, còn nguyên niêm phong, mẫu M3 (bên trong chứa 01 tẩu hút cuộn bằng tờ tiền 20.000 đồng và 01 tờ tiền mệnh giá 5.000 đồng, tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam), xác định là vật chứng của vụ án, đây là số tiền Việt Nam đồng đang lưu hành, nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

+ 01 vỏ túi ni lông màu trắng trong, kích thước khoảng 4x6cm. Xét đây là vật chứng của vụ án nên tịch thu tiêu hủy.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng hồng, đã qua sử dụng, bên trong lắp 01 sim, thu giữ của Nguyễn Văn H1. Xác định đây là phương tiện bị cáo H1 liên lạc khi mua ma túy, là vật chứng của vụ án, nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng xám, đã qua sử dụng, bên trong không lắp sim, thu giữ của Nguyễn Văn H2. Xác định đây là tài sản của bị cáo Hải không liên quan đến vụ án, nên trả lại cho bị cáo Hải.

[13]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 **30** (Ba mươi) tháng tù về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giữ từ ngày 03/10/2022 đến ngày 12/10/2022.

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H2 **28** (Hai mươi tám) tháng tù về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giữ từ ngày 03/10/2022 đến ngày 12/10/2022.

3. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) bao gói sau giám định của phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội (bên trong chứa ma túy sau giám định) được niêm phong theo đúng quy định của pháp luật, còn nguyên niêm phong (mẫu M1).

+ 01 (một) bao gói sau giám định của phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội (bên trong chứa ma túy sau giám định) được niêm phong theo đúng quy định của pháp luật, còn nguyên niêm phong (mẫu M2).

+ 01 vỏ túi ni lông màu trắng trong, kích thước khoảng 4x6cm.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 tờ tiền 20.000 đồng (Hai mươi nghìn đồng) và 01 tờ tiền mệnh giá 5.000 đồng (Năm nghìn đồng).

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn H2 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng xám, đã qua sử dụng, bên trong không lắp sim.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng hồng, đã qua sử dụng, bên trong lắp 01 sim thu giữ của Nguyễn Văn Hà.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/4/2023 giữa Công an huyện Đan Phượng và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đan Phượng).

4. Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo H1 và bị cáo H2 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đan Ph- ợng;
- Công an huyện Đan Ph- ợng;
- THADS huyện Đan Ph- ợng;
- Các bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- L- u hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Duy H- ng

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đan Phượng;
- UBKT huyện ủy Đan Phượng;
- Công an huyện Đan Phượng;
- THADS huyện Đan Phượng;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Duy Hoàng

