

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NGHĨA ĐÀN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **53/2021/HSST**

Ngày: 29/9/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGHĨA ĐÀN – TỈNH NGHỆ AN
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Phan Quang Sơn**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Nguyễn Sỹ Nghị và bà Lê Thị Thúy Hằng**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Bà Phạm Thị An** - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Nghĩa Đàn – tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghĩa Đàn – tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: **bà Đào Giang Lệ** - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nghĩa Đàn – tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 55/2021/HSST ngày 08 tháng 9 năm 2021 và theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 73 ngày 17 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

Hồ Vĩnh D – tên gọi khác: không; giới tính: nam; sinh ngày 20/6/1999; Nơi cư trú: Xóm Tân Thành – xã Tam Hợp – Quỳnh Hợp – tỉnh Nghệ An; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 5/12; Con ông Hồ Vĩnh H – sinh năm 196 và bà Nguyễn Thị L – sinh năm 1959; vợ: Phạm Thị Minh Th, sinh năm 198 và có 01 con sinh năm 2018. Tiền án: có 01 tiền án: Ngày 27/4/2020 bị TAND huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 29/01/2021 chưa được xóa án tích; nhân thân: Ngày 16/02/2012 bị TAND huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An xử phạt 24 tháng tù về tội “trộm cắp tài sản”; Ngày 18/7/2012 bị TAND quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 12 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”; tiền sự: không; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/6/2021 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Hoàng Ngọc T – sinh năm 197

Trú tại: Thôn Bùi – xã Tiến L – Hậu L – Thanh Hóa. Có đơn xin vắng mặt.

Anh Ngô Văn Gi – sinh năm 2000 (Có đơn xin vắng mặt).

Trú tại: Xóm Đông Hội – xã Nghĩa H – huyện Nghĩa Đàn – Nghệ An

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Đậu Xuân P, sinh năm 1986 (có đơn xin vắng mặt)

Trú tại: Xóm Đoàn Kết, xã Nghĩa Xuân, Quỳnh Hợp, Nghệ an

Anh Trịnh Quốc V, sinh năm 2000 (có đơn xin vắng mặt)

Trú tại: Khôi Kim Tân, Phường Hòa H, TX Thái Hòa, Nghệ An

NỘI D VỤ ÁN

Theo nội D cáo trạng và diễn biến tại phiên tòa, bị cáo Hồ Vĩnh D bị truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Vụ thứ nhất: Hồ Vĩnh D có quen biết với anh Hoàng Ngọc T, sinh năm 1975, trú tại Thôn Bùi, xã Tiến Lộc, huyện Hậu Lộc, tỉnh Thanh Hóa. Vào sáng ngày 19/5/2021 anh T có gặp D và sử dụng chiếc xe máy nhãn hiệu Namotor màu trắng bạc, mang BKS 36AA – 578.95 chở Hồ Vĩnh D đi công việc. Đến khoảng 11 giờ 30 cùng ngày anh T và D vào ăn cơm tại một quán cơm ở thị trấn Hậu Lộc, huyện Hậu Lộc, sau khi ăn cơm xong do không mang tiền nên D đã nói với anh T cho D mượn chiếc xe máy này đến nhà bạn mượn tiền để trả tiền cơm thì anh T đồng ý. D đi đến nhà bạn nhưng không gặp bạn. Khi đó D nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe máy của anh T để làm phương tiện đi lại nên D đã điều khiển chiếc xe máy này đi về nhà mình tại xã Tam Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An. Anh Hoàng Ngọc T sau đó có liên lạc với Hồ Vĩnh D nhưng không liên lạc được. Về phần D, sau khi về đến Quỳnh Hợp được mấy ngày thì D đã đưa chiếc xe máy này và bán cho anh Đậu Xuân Ph trú tại xóm Đoàn Kết, xã Nghĩa Xuân với giá 2.500.000đ.

Vụ thứ hai: Vào khoảng 09 giờ ngày 31 tháng 5 năm 2021, Hồ Vĩnh D mượn chiếc xe máy Wave màu xanh D không nhớ biển số xe của một người tên Trung ở xã Thọ Hợp, huyện Quỳnh Hợp để đi xuống Nghĩa Đàn. Do không có tiền tiêu xài nên D nảy sinh ý định vào nhà dân để trộm cắp tài sản. Khoảng 10 giờ 45 phút cùng ngày, Hồ Vĩnh D đi đến xóm Đông Hội, xã Nghĩa Hội, huyện Nghĩa Đàn thì ghé vào nhà anh Ngô Văn Gi, sinh năm 2000 bên phải đường quốc lộ 36 gần nhà máy gỗ MDF, với lý do vào nhà xin nước uống. Khi vào trong nhà anh Gi, D thấy một số người đang chuẩn bị ăn cơm trưa tại nhà trên. Thấy có chiếc võng ở trên sân nên D đã đến chiếc để nằm và quan sát thấy trên bàn học trong nhà dưới có 01 chiếc điện thoại màu xanh đậm và 01 chiếc máy tính xách tay màu đen. Lợi dụng lúc mọi người không ai để ý, D đi vào nhà dưới để uống nước đồng thời đi đến bàn học trong nhà lấy trộm 01 chiếc điện thoại di động hiệu Asus Zenfone 4Max bỏ vào túi quần bên phải phía trước của mình và chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo Thinkpad X1 Carbon Gen4 bỏ vào trong áo phía trước bụng cất dấu, sau khi lấy được tài sản D chào chủ nhà rồi đi về. D điều khiển xe máy đến cửa hàng mua bán máy tính Trịnh Việt tại phường Hòa Hiếu, TX Thái Hòa bán chiếc máy tính màu đen vừa trộm được với giá 1.000.000đ (một triệu đồng). Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Asus có gắn 02 sim trong điện thoại D giữ lại để sử dụng. Sau khi biết hành vi

phạm tội của mình đang bị điều tra thì Hồ Vĩnh D đã đến cơ quan Công an để đầu thú đồng thời khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại biên bản định giá tài sản của cơ quan chức năng huyện Hậu Lộc tỉnh Thanh Hóa ngày 10 tháng 6 năm 2021 kết luận: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Namotor, màu sơn trắng bạc, có đăng ký BKS 36AA – 578.95, có số máy RNA1P39FMBR00890, số khung: RL9BCBRUMMBG00890 là tài sản của anh Hoàng Ngọc T có giá trị tại thời điểm Hồ Vĩnh D chiếm đoạt là 12.000.000đ (mười hai triệu đồng); tại biên bản định giá tài sản ngày 09/6/2021 của Hội đồng định giá huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An kết luận: 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo Thinkpad XI Carbon Gen4 màu đen đã qua sử dụng được anh Ngô Văn Gi mua năm 2016 với giá 25.000.000đ (hai mươi lăm triệu đồng), có giá trị tại thời điểm ngày 31/5/2021 là 5.000.000đ (năm triệu đồng); 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Asus Zenfone 4Max, màu xanh đậm đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm Hồ Vĩnh D chiếm đoạt là 1.000.000đ (một triệu đồng). Tổng giá trị tài sản mà Hồ Vĩnh D trộm cắp của anh Ngô Văn Gi là 6.000.000đ (sáu triệu đồng).

Tại Bản cáo trạng số 58/VKS – HS ngày 08 tháng 9 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghĩa Đàn đã truy tố Hồ Vĩnh D về tội “ Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 – Bộ luật hình sự và tội “lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm a khoản 1 điều 175 BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghĩa Đàn giữ nguyên quan điểm như bản cáo trạng quy kết và đề nghị Hội đồng xét xử xử lý đối với bị cáo như sau: xử phạt bị cáo Hồ Vĩnh D từ 15 đến 18 tháng tù về tội trộm cắp tài sản; từ 15 tháng đến 18 tháng tù về tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Hồ Vĩnh D phải chịu từ 30 đến 36 tháng tù. Về hình phạt bổ sung: miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Hồ Vĩnh D vì có hoàn cảnh khó khăn.

Về trách nhiệm dân sự: Vắng mặt tại phiên tòa hôm nay, nhưng trong đơn xin xử vắng mặt anh Hoàng Ngọc T trình bày tài sản của anh bị Hồ Vĩnh D chiếm đoạt vào ngày 19 tháng 5 năm 2021 là 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Namotor, màu sơn trắng bạc, có đăng ký BKS 36AA – 578.95, có số máy RNA1P39FMBR00890, số khung: RL9BCBRUMMBG00890 đã được thu hồi và trả lại, nay anh không có yêu cầu gì về bồi thường nữa. Đối với anh Ngô Văn Gi có đơn trình bày: tài sản của anh bị Hồ Vĩnh D chiếm đoạt vào ngày 31/5/2021 là 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo Thinkpad XI Carbon Gen4 màu đen đã qua sử dụng, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Asus Zenfone 4Max, màu xanh đậm đã được thu hồi và trả lại cho anh đầy đủ, nay anh cũng không có yêu cầu gì. Đối với anh Đậu Xuân Ph vắng mặt tại phiên tòa cũng có đơn trình bày: anh mua lại chiếc xe máy của Hồ Vĩnh D do D nói đó là chiếc xe thuộc sở hữu của D, sau này mới biết đó là tài sản do D phạm tội, chiếc xe đã bị thu hồi. Gia đình D đã bồi thường cho anh số tiền mà anh đã mua xe là 2.500.000đ, nay anh không có yêu cầu gì nữa. Đối với anh Trịnh Quốc V mua chiếc máy tính nhãn hiệu Lenovo Thinkpad XI Carbon Gen4 màu đen của Hồ Vĩnh D trộm cắp với giá 1.000.000đ nhưng anh Việt

cũng không biết đây là tài sản do Hồ Vĩnh D trộm cắp mà có, nhưng do bỏ ra số tiền không lớn nên anh không yêu cầu Hồ Vĩnh D phải đền bù cho anh số tiền trên.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội D vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Nghĩa Đàn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghĩa Đàn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo và người bị hại không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Xét lời nhận tội của bị cáo thấy phù hợp với lời khai của người bị hại về thời gian, địa điểm và loại tài sản mà bị cáo chiếm đoạt. Lời khai của bị cáo còn phù hợp với các chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án đã được công bố, thẩm tra công khai tại phiên tòa. Từ đó xác định được vào ngày 19/5/2021 do quen biết với anh Hoàng Ngọc T trú tại thôn Bùi, xã Tiến Lộc, huyện Hậu Lộc, Thanh Hóa, bị cáo Hồ Vĩnh D sau khi ăn cơm với anh T thì mượn chiếc xe máy nhãn hiệu Namotor BKS 36AA – 578.95 nói là đi mượn tiền để về trả tiền cơm, trên đường đi, Hồ Vĩnh D đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe của anh T để làm phương tiện đi lại nên D đã điều khiển chiếc xe này về nhà tại huyện Quỳnh Hợp, sau đó đã bán chiếc xe này cho anh Đậu Xuân Phúc với giá 2.500.000đ. Chiếc xe mà Hồ Vĩnh D chiếm đoạt của anh T tại thời điểm ngày 19/5/2021 có trị giá 12.000.000đ. Ngày 31 tháng 5 năm 2021 Hồ Vĩnh D đã vào nhà anh Ngô Văn Gi trú tại xóm Đông Hội, xã Nghĩa Hội lấy trộm 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo Thinkpad XI Carbon Gen4 màu đen đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm chiếm đoạt là 5.000.000đ (năm triệu đồng); 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Asus Zenfone 4Max, màu xanh đậm đã qua sử dụng có trị giá tại thời điểm chiếm đoạt là 1.000.000đ, tổng giá trị tài sản mà Hồ Vĩnh D trộm cắp là 6.000.000đ. Như vậy Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận bị cáo Hồ Vĩnh D phạm tội “Trộm cắp tài sản” vi phạm khoản 1 điều 173 BLHS và phạm tội “lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 1 điều 175 BLHS như cáo trạng của VKSND huyện Nghĩa Đàn quy kết là có căn cứ pháp luật.

Bị cáo ý thức được tài sản của người khác là bất khả xâm phạm nhưng do thiếu ý thức rèn luyện và động cơ vụ lợi, lợi dụng lòng tin của người khác, lợi dụng sự sơ hở của người dân, muốn có tiền tiêu xài cho bản thân nên đã đẩy bị cáo vào con đường phạm tội. Hành vi của bị cáo là trái pháp luật và nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của anh Hoàng Ngọc T, anh Ngô Văn Gi, gây mất trật tự trị an,

gây tâm lý lo lắng cho nhân dân trên địa bàn. Hành vi của bị cáo là liều lĩnh, coi thường pháp luật nên cần xét xử nghiêm minh.

Đối với những người bị hại là Hoàng Ngọc Tuấn và Ngô Văn Giang tài sản bị Hồ Vĩnh D chiếm đoạt đã được thu hồi, trả lại, nay các bị hại không có yêu cầu gì nữa nên không xem xét.

Đối với anh Đậu Xuân P là người mua chiếc xe máy của anh Hoàng Ngọc T do Hồ Vĩnh D chiếm đoạt nhưng khi mua anh Phúc không biết chiếc xe này do D phạm tội nên hành vi của anh Phúc không cấu thành tội phạm. Đối với số tiền anh Phúc bỏ ra mua xe của D đã được gia đình D bồi thường cho anh Phúc nên anh Phúc không yêu cầu bồi thường gì nữa.

Đối với anh Trịnh Quốc V khi mua chiếc máy tính xách tay của anh Gi mà D trộm cắp. Khi mua anh V cũng không biết tài sản là D trộm cắp của anh Gi nên anh V không bị xử lý hình sự. Về số tiền anh Việt bỏ ra để mua chiếc máy tính của D thì anh Việt không yêu cầu D phải hoàn lại số tiền này.

Xét thân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy rằng:

Xét tình tiết tăng nặng: Bị cáo Hồ Vĩnh D có tình tiết tăng nặng là tái phạm vi phạm điểm h khoản 1 Điều 52 – Bộ luật hình sự.

Xét tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, sau khi phạm tội đã ra đầu thú. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, 2 điều 51 – Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần về hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự trên cơ sở cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, kết hợp với việc xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghĩa Đàn mới đủ điều kiện cải tạo giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Thấy bị cáo có nguồn thu nhập không ổn định nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Hồ Vĩnh D phạm các tội “ Trộm cắp tài sản” và “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”

Áp dụng khoản 1 điều 173; điểm a khoản 1 điều 175; điểm s khoản 1,2 điều 51; điểm h khoản 1 điều 52; Điều 38 – BLHS. Xử phạt Hồ Vĩnh D 15 (mười lăm) tháng tù về tội “trộm cắp tài sản”, 15 (mười lăm) tháng tù về tội “lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Áp dụng điều 55 của BLHS buộc bị cáo Hồ Vĩnh D phải chấp hành hình phạt cho cả hai tội là 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam là ngày 04/6/2021.

Về án phí: Áp dụng điều 136 BLTTHS; Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo Hồ Vĩnh D phải chịu 200.000đ tiền án phí HSST .

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Báo cho những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan biết được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Bị cáo;
- UBND xã nơi b/c cư trú;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phan Quang Sơn