TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ PLEIKU** **TỈNH GIA LAI** Bản án số: 199/2023/HSST Ngày 08-12-2023	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PLEIKU, TỈNH GIA LAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Ông Vũ Đình Nguyên
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Ngô Xuân Dệt
2. Bà Lê Thị Toan
- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thúy Vân - Thư ký Tòa án
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa: Bà Lương Thị Thái Bình - Kiểm sát viên

Trong ngày 08 tháng 12 năm 2023, tại: Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 185/2023/TLST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 210/2023/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 11 năm 2023, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn H (tên gọi khác: Không), sinh ngày 09/01/1954, tại: Bình Phước. Số CMND/Thẻ CCCD/Hộ chiếu: 064054003677. Nơi thường trú: 176/1 T, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai, nơi tạm trú và nơi ở hiện tại: 5 P, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T (đã chết) và bà Lê Thị H1 (đã chết); có vợ là Trần Thị S, sinh năm 1982 và có 02 người con (sinh năm 2002 và 2004).

Tiền án: Không; tiền sự: Không;

Bị tạm giữ từ ngày 08/7/2022 đến ngày 17/7/2022, sau đó bị áp dụng biện pháp C đi khỏi nơi cư trú cho đến nay.

Có mặt.

**** Những người tham gia tố tụng:***

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Bà Đồng Thị T1, sinh năm 1973; địa chỉ: Thôn C, xã I, huyện I, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt

- Bà Nguyễn Thị Mỹ L, sinh năm 1977; địa chỉ: C T, Tổ C, phường D, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt

- Ông Đặng Trường G, sinh năm 1978. Địa chỉ: C P, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Có mặt

- Ông Nguyễn Công T2, sinh năm 1953 (chết tháng 10/2023).

Người đại diện hợp pháp: Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1957 là vợ của ông Nguyễn Công T2; địa chỉ: D P, Tổ F, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt

- Ông Hà Xuân T3, sinh năm 1978; địa chỉ: A N, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Có mặt

- Chị Đinh Thị Lệ H2, sinh năm 1984; địa chỉ: D Đ, phường I, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt

- Chị Nguyễn Thị D, sinh năm 1990; địa chỉ: A D, phường D, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt

- Anh Huỳnh Ngọc S1, sinh năm 1995; địa chỉ: Tổ G, ấp V, xã L, thị xã T, tỉnh An Giang. Vắng mặt

- Anh Trần Bá T4, sinh năm 2001; địa chỉ Tổ A, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt

- Chị Trần Thị S, sinh năm 1982; địa chỉ: 5 P, Tổ F, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn H nguyên trước đây là nghề thợ hồ nhưng do lớn tuổi nên không tiếp tục làm công việc nặng được. Khoảng tháng 5/2022, H gặp một người tên T5 quen biết trong thời gian Hùng làm phụ hồ. Qua nói chuyện biết được hoàn cảnh của H sức khỏe yêu nên có giới thiệu H làm công việc ghi số đề để hưởng hoa hồng. T5 cho H số điện thoại 0345119639 để liên hệ với bà Đồng Thị T1 để xin ghi số đề. H đã liên hệ với bà T1 và bắt đầu ghi số đề để hưởng hoa hồng từ cuối tháng 5/2022.

Cách thức ghi đề và đánh đề theo kết quả sổ xố kiến thiết mở thưởng trong ngày như sau:

- Đánh *"lô, bao lô"*: Là đánh hai số cuối trong tổng số 18 giải xổ số kiến thiết các tỉnh Miền Trung hàng ngày. Quy ước một điểm lô là 13.000 đồng; nếu người đánh đề trúng sẽ được trả 70.000 đồng/điểm; nếu trúng hai, ba lô hoặc nhiều hơn, thì sẽ được nhận tiền tương ứng với số lô trúng.

- Đánh *"đầu đuôi"*: Là đánh hai số của giải T6 và hai số cuối của giải Đặc biệt trong kết quả xổ số kiến thiết các tỉnh Miền Trung hàng ngày. Quy ước một điểm đầu đuôi là 1.000 đồng; nếu người đánh đề trúng sẽ được trả 70.000 đồng/điểm.

- Đánh *"ba càng"*: Là đánh ba số cuối trong tổng số 17 giải xổ số kiến thiết các tỉnh Miền Trung hàng ngày (trừ giải T6). Quy ước một điểm ba càng là 13.000 đồng; nếu người đánh đề trúng sẽ được trả 500.000 đồng/điểm; nếu trúng hai, ba hoặc nhiều hơn ba càng, thì sẽ được nhận tiền tương ứng với số ba càng trúng.

- Đánh *"số đá"*: Là đánh hai cặp số bất kỳ trong số 18 giải xổ số kiến thiết các tỉnh Miền Trung hàng ngày (ví dụ: đánh hai cặp số 15 và 17). Quy ước một

điểm số đá trị giá 13.000 đồng; nếu trong 18 giải xổ số kiến thiết có đủ hai cặp số mà người đánh đề đã đánh, thì sẽ được trả 500.000 đồng/điểm.

H tiến hành ghi đề cho người chơi thông qua tin nhắn điện thoại hoặc ghi trực tiếp. H tổng hợp và chuyển các con số mà người chơi đã ghi đề với H và mức cá cược cho bà T1 bằng hình thức tin nhắn trước 30 phút trong ngày trước khi có kết quả sổ xố kiến thiết. Dựa vào kết quả sổ xố, H xác định số tiền thắng, thua của người chơi. Qua hôm sau, H sẽ tiến hành thu tiền của người thua và chuyển tiền cho bà T1. Bà T1 chuyển tiền của người thắng cho hùng cùng tiền hoa hồng. H được hưởng hoa hồng vớ "số đá" và "số lô" theo tỷ lệ 100 điểm tương ứng số tiền 1.300.000 đồng thì hưởng số tiền là 90.000 đồng.

Cách thức chuyển tiền được thực hiện qua chuyển tiền qua tài khoản của H đến số tài khoản của bà T1 là 101868952931 mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần C1.

Khoảng tháng 6/2022, ông Nguyễn Công T2 biết H có ghi số đề nên ông T2 liên hệ với H sẽ nhận ghi số đề của người đánh đề, sau đó chuyển lại cho H để hưởng hoa hồng. Do H và T2 có quan hệ quen biết nhau nên H để cho T2 được hưởng hoa hồng trong việc ghi đề.

Ngày 07/7/2022, ông T2 thực hiện việc ghi số đề cho một số người (chưa xác định được họ tên, địa chỉ), tại nhà của mình tại: D P, Tổ F, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Đến 17 giờ cùng ngày, khi ông T2 đang tổng hợp các lô, số đề ghi được của khách trong ngày thì bị Công an phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai phát hiện và thu giữ của ông T2 các đồ vật, tài liệu, tài sản gồm:

- 01 (một) tờ phơi ghi đề ngày 07/7/2022, đài Bình Định, có nội dung đánh các con số: *"71, 86, 89 mười điểm; 49, 77 ba điểm; 48, 78 hai điểm; 05, 15, 25, 35, 45, 55, 65, 75, 85, 95 mỗi số ba điểm; 71, 29 năm điểm; 67 đầu đuôi 3.000 đồng; 15 đầu 10.000 đồng, đuôi 30.000 đồng; 70 đầu 100.000 đồng, đuôi 20.000 đồng; 77 đầu, đuôi 120.000 đồng; 49 đầu, đuôi 120.000 đồng; 89 đầu, đuôi 40.000 đồng".*

- Số tiền 1.393.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy J7 Prime, màu trắng –xám.

Ngay khi phát hiện vụ việc, Công an phường Y đã báo cáo vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P.

Khi biết ông T2 bị bắt, đến 17 giờ 10 phút ngày 07/7/2022, Nguyễn Văn H đã tự trình diện và khai nhận với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P về hành vi nhận ghi số với ông T2: "*Ông* Nguyễn Công T2 *đánh đầu đuôi 760 điểm = 532.000 đồng; bao lô 82 điểm = 1.033.000 đồng. Tổng số tiền ông* T2 *đánh đề là 1.565.000 đồng".*

Ngoài việc khai nhận việc ghi đề của ông T2, Nguyễn Văn H còn khai nhận trong ngày 07/7/2022, tại nhà của mình tại 5 P, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai, H đã ghi đề ghi đề của một số người theo kết quả mở thưởng của Công ty xổ số kiến thiết tỉnh B, như sau:

- Ghi qua tin nhắn điện thoại di động:

*+ Người tên "Điệp", có số điện thoại 0352.710.008, đánh đầu đuôi đuôi 480 điểm = 336.000 đồng; bao lô 10 điểm = 117.000 đồng. Tổng số tiền "*Đ1*" đánh đề là 453.000 đồng;*

+ Người tên "Chúc điện", số điện thoại 0792.777.077, đánh đầu đuôi 200 điểm = 140.000 đồng; bao lô 20 điểm = 252.000 đồng; đá 06 điểm = 70.000 đồng. Tổng số tiền "Chúc điện" đánh đề là 462.000 đồng;

+ Người tên "Món", số điện thoại 0986.812.787, đánh đầu đuôi 1080 điểm = 756.000 đồng; bao lô 215 điểm = 2.709.000 đồng. Tổng số tiền "Món" đánh đề là 3.465.000 đồng;

*+ Người tên "N.A" (*H *khai là* Ngọc A*), số điện thoại 0982.007.416, đánh đầu đuôi 240 điểm = 168.000 đồng; bao lô 200 điểm = 2.520.000 đồng; đá 24 điểm = 281.000 đồng. Tổng số tiền "N.A" đánh đề là 2.969.000 đồng;*

*+ Người tên "AHB" (*H *khai là Anh* Hùng B*), số điện thoại 0906.472.563, đánh bao lô 80 điểm = 1.008.000 đồng; đá 20 điểm = 234.000 đồng. Tổng số tiền "AHB" đánh đề là 1.242.000 đồng;*

G1 trực tiếp: *"Ông* Hà Xuân T3 *ghi số lô 28, 10 điểm tương ứng số tiền đánh đề là 130.000 đồng".*

Bản thân H đánh đầu đuôi 30 điểm = 21.000 đồng; bao lô 07 điểm = 88.000 đồng; đá 04 điểm = 46.000 đồng; tổng cộng 155.000 đồng.

Toàn bộ số tiền ghi đề ngày 07/7/2022 H chưa nhận tiền do những người ghi đề trên trước đó đã từng ghi đề với H nên đến khi có kết quả sổ xố thì H tính tiền thắng và thua làm căn cứ để các bên thanh toán cho nhau.

H giao nộp cho Cơ quan điều tra các đồ vật, tài liệu, tài sản, gồm:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5S, màu xanh có lưu trữ nội dung thể hiện việc H nhận tin nhắn liên quan đến việc ghi số đề vào ngày 07/7/2022;

- 01 (một) tờ giấy vở kẻ ô ly ghi thông tin đánh đề, trên tờ giấy chia thành các ô vuông lớn, nội dung ghi số đề vào ngày 07/7/2022. Mỗi ô vuông thể hiện tên của những người đánh đề, con số mà người đánh đề đánh, hình thức đánh, tổng số tiền phải trả.

Căn cứ tờ giấy vở kẻ ô ly ghi thông tin đánh đề do Nguyễn Văn H giao nộp, lời khai của H và lời khai của ông Nguyễn Công T2, xác định tổng số tiền H nhận ghi đề của những người đánh đề, tiền ghi đề sẽ nhận từ ông T2 và bản thân H trực tiếp đánh đề vào ngày 07/07/2022 là 10.441.000 đồng.

Qua điều tra xác định H và ông T2 ghi đề, đánh đề theo kết quả xổ số của Công ty xổ số kiến thiết tỉnh B, mở thưởng ngày 07/7/2022. Hành vi của ông T2 bị cơ quan Công an phát hiện lúc 17 giờ ngày 07/7/2022; Cơ quan điều tra làm việc với H và H khai nhận hành vi ghi đề lúc 17 giờ 10 phút ngày 07/7/2022. Tại thời điểm hành vi của ông T2 và của H bị phát hiện, thì chưa có kết quả quay số mở thưởng của Công ty xố số kiến thiết tỉnh Bình Định ngày 07/7/2022. Do vậy, số tiền mà ông T2 và H ghi đề, đánh đề được xác định theo số tiền đã được ghi trong tờ phơi đề và theo lời khai của H, ông T2 như nêu trên.

Đối với ông Nguyễn Công T2, qua điều tra xác định số tiền ghi đề, sau đó giao lại cho Nguyễn Văn H để hưởng hoa hồng vào ngày 07/7/2022 là 1.393.000 đồng; số tiền ông T2 trực tiếp đánh đề với H ngày 07/7/2022 là 1.565.000 đồng.

Do đó, số tiền hoa hồng ông T2 được hưởng là 172.000 đồng nhưng chưa nhận số tiền này nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với ông Hà Xuân T3, qua điều tra xác định số tiền đánh đề với H vào ngày 07/7/2022 là 130.000 đồng.

Bản thân ông T2 và ông T3 chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị kết án về tội đánh bạc, tội tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Do vậy, hành vi của ông T2 và ông T3 chưa đủ yếu tố cấu thành tội: *"Đánh bạc"*, theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự nên đã xử phạt vi phạm hành chính hình thức cảnh cáo đối với ông T2 và hình thức phạt tiền đối với ông T3.

Đối với những người theo Nguyễn Văn H khai đã nhắn tin đánh đề với H vào ngày 07/7/2022, trên cơ sở thông tin về số điện thoại thu giữ được trong điện thoại di động do H giao nộp, Cơ quan điều tra tiến hành tra cứu và xác định:

- Số điện thoại 0982.007.416 là của bà Lê Thị Ngọc A1; bà A1 đã chết vào tháng 11/2022 do đau bệnh, nên Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý.

- Số điện thoại 0792.777.077 là của bà Đinh Thị Lệ H2; qua xác minh thì bà H2 không có mặt tại địa phương, Cơ quan điều tra chưa làm việc được, nên chưa có căn cứ để xem xét, xử lý.

- Số điện thoại 0352.710.008 là của bà Nguyễn Thị Đ2, số điện thoại 0986.812.787 là của ông Huỳnh Ngọc S1, số điện thoại 0906.472.563 là của ông Trần Bá T7.

Cơ quan điều tra đã làm việc với bà Đ2, ông S1 và ông T7, nhưng những người trên đều khai không quen biết Nguyễn Văn H và không thừa nhận việc nhắn tin đánh đề với H; bản thân H cũng xác định những người đánh đề với H không phải những người trên. Do không thu thập được tài liệu, chứng cứ gì khác, nên Cơ quan điều tra không có đủ căn cứ để kết luận, xử lý đối với bà Đ2, ông S1 và ông T7 về hành vi đánh bạc.

Đối với bà Trần Thị S là vợ của H không biết hành vi đánh bạc của H nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với bà S2 về hành vi đánh bạc với vai trò đồng phạm.

Vật chứng vụ án:

- Đối với 01 (một) tờ phơi đề ngày 07/7/2022 thu giữ của ông Nguyễn Công T2 và 01 (một) tờ phơi đề ngày 07/7/2022 thu giữ của Nguyễn Văn H, Cơ quan điều tra lưu trữ vào hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy J7 Prime, màu trắng-xám và số tiền 1.393.000 đồng thu giữ của ông Nguyễn Công T2, qua điều tra xác định là công cụ ông T2 sử dụng vào việc ghi đề vào ngày 07/7/2022 và là tiền do ghi đề mà có nên chuyển điện thoại và số tiền trên theo vụ án để xử lý.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5S, màu xanh thu giữ của Nguyễn Văn H, qua điều tra xác định là công cụ H sử dụng nhận tin nhắn, ghi đề vào ngày 07/7/2022. Cơ quan điều tra chuyển điện thoại trên theo vụ án để xử lý.

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo H và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án khai nhận toàn bộ hành vi và sự việc như đã nêu trên.

Bị cáo và người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Đối với bà Đồng Thị T1 không thừa nhận việc nhận phơi đề của H hàng ngày và trích phần trăm hoa hồng cho H. Cơ quan điều tra đã thực hiện các biện pháp điều tra, nhưng không thu thập được thêm tài liệu, chứng cứ gì khác để chứng minh việc bà Thừa nhận phơi đề, tiền ghi đề của H hàng ngày và trả tiền hoa hồng cho H. Do vậy, trong vụ án này Cơ quan điều tra không có đủ căn cứ để kết luận về hành vi của bà T1, theo lời khai của H. Cơ quan điều tra đang tiếp tục theo dõi, xác minh, nếu có đủ tài liệu, chứng cứ sẽ làm rõ và xem xét xử lý đối với bà T1 sau.

Bản cáo trạng số: 204/CT-VKS ngày 04/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku truy tố bị cáo Nguyễn Văn H, về tội: *"Đánh bạc",* theo Khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự..

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 38; Điều 50; điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H mức án từ 09 tháng tù đến 01 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; hình phạt bổ sung: Không.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy J7 Prime, màu trắng-xám; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5S và số tiền 1.393.000 đồng.

Buộc ông Hà Xuân T3 phải nộp lại số tiền 130.000 đồng và buộc bị cáo phải nộp lại số tiền 155.000 đồng để sung vào ngân sách nhà nước

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Nguyễn Văn H *và người tham gia tố tụng tại phiên tòa không có ý kiến tranh luận.*

Bị cáo nói lời nói sau cùng:

Bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật và thấy rất hối hận về hành vi của mình. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét điều kiện hoàn cảnh gia đình hiện nay lâm vào khó khăn nên giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố P, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Đối với việc vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án tại phiên tòa không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án cũng như quyền lợi của họ nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử.

[2] Về hành vi phạm tội:

[2.1] Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Văn H tại phiên tòa là phù hợp với phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có tại hồ sơ vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử có căn cứ khẳng định bị cáo đã thực hiện hành vi như sau:

Vào ngày 07/7/2022, tại nhà của mình ở số E đường P, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai, Nguyễn Văn H đã nhận ghi đề cho nhiều người khác thông qua tin nhắn đến điện thoại di động và trực tiếp đánh đề với tổng số tiền 10.441.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Văn H hoàn toàn nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vì hám lợi nên đã cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội.

Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định hành vi của bị cáo Nguyễn Văn H đã phạm vào tội: "Đánh bạc " theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku truy tố bị cáo Nguyễn Văn H là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2] Đối với việc bị cáo Nguyễn Văn H khai: Cuối mỗi ngày, sau khi đã tổng hợp toàn bộ thông tin số lô, số đề, số tiền người đánh đề đã đánh trong ngày, thì H chuyển cho bà Đồng Thị T1 để hưởng tiền hoa hồng thông qua số điện thoại 0345.119.639 và số tài khoản của bà T1 là 101868952931, mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần C1. Việc ghi đề này đã được thực hiện nhiều lần.

Căn cứ vào tài liệu sao kê chi tiết giao dịch tài khoản 101868952931 của bà Đồng Thị T1 xác định từ ngày 01/6/2022 đến ngày 07/7/2022 ông H đã chuyển tiền cho bà T1 20 lần với số tiền 151.890.000 đồng.

Căn cứ tài liệu Báo cáo chi tiết lịch sử liên lạc thoại và SMS của số thuê bao 0345119639, từ ngày 06/7/2022 đến ngày 07/7/2022, (bút lục 42-46) xác định H có nhắn tin từ điện thoại của H tới số điện thoại này. Qua kiểm tra điện thoại của H còn lưu các tin nhắn là số lô, số đề phù hợp với lời khai của H.

Các tài liệu nêu trên là phù hợp với lời khai của bị cáo H về việc chuyển số lô, số đề và tiền ghi đề nên có căn cứ xác định bị cáo H ghi đề để hưởng tiền hoa hồng là có thật.

Tuy nhiên, quá trình điều tra không có căn cứ xác định bà T1 sử dụng số thuê bao 0345119639 và bà T1 không thừa nhận sự việc nêu trên. Do vậy, Cơ quan điều tra không có đủ căn cứ để kết luận về hành vi của bà T1, theo lời khai của H là có căn cứ. Vì vậy, Hội đồng xét xử chỉ xem xét trách nhiệm hình sự của bị cáo H đối với hành vi đánh bạc nêu trên (mục [2.1]).

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Không.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm

trọng. Do đó, Hội đồng xét xử thống nhất với đề nghị của Kiểm sát viên, cho bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i và s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Ngoài ra, khi biết tin việc ghi số đề của ông Nguyễn Công T2 bị phát hiện, bị cáo đã tự nguyện tới Cơ quan điều tra trình diện và khai nhận hành vi phạm tội của mình; tính đến ngày xét xử thì bị cáo đã 69 tuổi 10 tháng 01 ngày tuổi nên bị cáo không đủ điều kiện để dược hưởng tình tiết *"người phạm tội là người đủ 70 tuổi trở lên"* theo điểm o khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng thêm 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với tình tiết người phạm tội đầu thú và người phạm tội là người cao tuổi.

[5] Về hình phạt:

Bị cáo là người cao tuổi và có nhân thân tốt. Sau khi hành vi phạm tội bị phát hiện, bị cáo đã tự nguyện đầu thú và tích cực khai báo về hành vi phạm tội của mình nên đã thể hiện sự ăn năn hối cải cao. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ. Do đó, Hội đồng xét xử thấy không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, thống nhất với đề nghị của Kiểm sát viên, áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự, xem xét cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và buộc bị cáo thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật Thi hành án hình sự cũng đủ tác dụng cải tạo, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là người cao tuổi và không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Do đó, đề nghị về mức hình phạt của Kiểm sát viên là phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện nên được chấp nhận.

[6] Xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy J7 Prime, màu trắng-xám và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5S là công cụ sử dụng vào việc ghi đề; số tiền 1.393.000 đồng là tiền do ghi đề mà có nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Ông T3 đã đánh đề với số tiền 130.000 đồng và bị cáo đã đánh đề với số tiền 155.000 đồng nhưng chưa nộp lại số tiền này. Vì vậy, cần phải buộc ông T3 và bị cáo nộp lại số tiền này để sung vào ngân sách nhà nước.

Ông T2 chưa nhận tiền hoa hồng từ việc ghi đề 172.000 đồng nên không có căn cứ để xử lý là đúng quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Đối với Hành vi ghi đề của H trước ngày 07/7/2022 chưa bị xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết số tiền 151.890.000 đồng mà H chuyển vào số khoản 101868952931 của bà Đồng Thị T1,

[7] Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P tiếp tục điều tra, xác minh nhân thân, lai lịch của đối tượng mà cáo H đã chuyển số lô đề và tiền ghi đề để xử lý theo quy định pháp luật.

[8] Về án phí:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội: "Đánh bạc".

Căn cứ các Khoản 1 Điều 321, Điều 38, Điều 50, điểm i và s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, tính từ ngày tuyên án 08/12/2023.

Giao bị cáo Nguyễn Văn H cho Ủy ban nhân dân phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường Y trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

2. Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 Bộ luật Hình sự;

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy J7 Prime, màu trắng-xám; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5S và số tiền 1.393.000 đồng.

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 24/8/2023, giữa: Công an thành phố P *và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Pleiku)*

Buộc ông Hà Xuân T3 phải nộp lại số tiền 130.000 đồng sung vào ngân sách nhà nước.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp lại số tiền 155.000 đồng sung vào ngân sách nhà nước.

3. Căn cứ Khoản 2 Điều 135 và Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; áp dụng điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản sao bản án được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Gia Lai;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- VKSND Tp. Pleiku;
- Công an Tp. Pleiku;
- Chi cục THADS Tp. Pleiku;
- Bị cáo, Người bào chữa (nếu có);
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(đã ký)

Vũ Đình Nguyên