TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Số: 1563/2018/QĐ-PQTT	*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 02 tháng 11 năm 2018*

QUYẾT ĐỊNH
VỀ YÊU CẦU HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa: Bà Nguyễn Thị Thùy Dung

Các Thẩm phán: 1. Ông Đỗ Đức Vân Hồng

2. Ông Ngô Văn Dũng

Thư ký ghi biên bản phiên họp: Bà Võ Thị Thu Hà - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Huỳnh Thị Kim Tuyến- Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 10 và ngày 02 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 132/2018/TLST-KDTM ngày 30 tháng 8 năm 2018 về yêu cầu hủy phán quyết trọng tài theo Quyết định mở phiên họp số 4410/2018/QĐ-MPH ngày 27 tháng 9 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên họp số 8080/2018/QĐST-KDTM ngày 11/10/2018 giữa các đương sự:

Người yêu cầu: Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C

Địa chỉ: Phòng VP.04.39, Lầu 4, Tòa nhà E, 290 A, Phường A, Quận B, Thành phố H.

Đại diện hợp pháp: Ông Lê Trung N, sinh năm 1963

Địa chỉ liên hệ: Phòng VP.04.39, Lầu 4, Tòa nhà E, 290 A, Phường A, Quận B, Thành phố H.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty cổ phần đầu tư phát triển bất động sản Đ.

Địa chỉ: 15 N, phường T, Quận C, Thành phố H.

Đại diện hợp pháp:

- Ông Đoàn Văn C, sinh năm 1976

Địa chỉ: 33D Đường 12, Khu phố A, phường H, quận T, Thành phố H.

- Bà Phan Hồng Mỹ P, sinh năm 1990

Địa chỉ: A303 Chung cư T, phường P, Quận A Thành phố H.

Tại phiên họp các đại diện hợp pháp của đương sự có mặt.

Nội dung vụ việc:

Ngày 25/9/2009, Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C (sau đây gọi là Công ty C) và Công ty cổ phần đầu tư phát triển bất động sản Đ (sau đây gọi là Công ty Đ) có ký Hợp đồng tư vấn quản lý dự án và quản lý xây dựng dự án "Cao ốc văn phòng IC Nam SG" tại Quận A, Thành phố H. Thời gian thực hiện hợp đồng được tính từ ngày 25/9/2009. Đến ngày 30/10/2011, Công ty Đ thông báo tạm dừng thực hiện dự án kể từ ngày 01/12/2011. Tiếp đến ngày 28/3/2012, Công ty Đ thông báo tiếp tục dừng thi công cho đến ngày 30/5/2012. Đến tháng 3/2016, Công ty Đ có gửi văn bản yêu cầu Công ty C thực hiện công việc với vai trò tư vấn giám sát. Từ tháng 4/2016, các bên trao đổi với nhau về việc chấm dứt, thanh lý hợp đồng.

Cho rằng Công ty Đ đơn phương chấm dứt hợp đồng mà không thực hiện nghĩa vụ thông báo theo hợp đồng nên Công ty C đã khởi kiện yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại.

Ngày 31/7/2018, Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài A lập tại Thành phố H đã ban hành Phán quyết Trọng tài số 99/17 HCM có nội dung như sau:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu của Nguyên đơn Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C, buộc Bị đơn Công ty cổ phần đầu tư phát triển bất động sản Đ phải thanh toán cho Nguyên đơn các khoản tiền sau:

1.1. Khoản tiền bồi thường thiệt hại do vi phạm nghĩa vụ thông báo đơn phương chấm dứt hợp đồng là 57.554.056 VND (Năm mươi bảy triệu năm trăm năm mươi bốn ngàn không trăm năm mươi sáu đồng).

1.2. Phí trọng tài là 3.278.096 VND (Ba triệu hai trăm bảy mươi tám ngàn không chín mươi sáu đồng).

2. Không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện khác của Nguyên đươn. Nguyên đơn phải chịu phí trọng tài tương ứng với phần yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn không được Hội đồng trọng tài chấp nhận là 180.470.904 VND (Một trăm tám mươi triệu bốn trăm bảy mươi ngàn chín trăm lẻ bốn đồng).

3. Không chấp nhận yêu cầu kiện lại của Bị đơn nêu tại Đơn kiện lại. Bị đơn phải chịu phí trọng tài cho đơn kiện lại là 16.500.000 VND (Mười sáu triệu năm trăm ngàn đồng).

4. Bị đơn có nghĩa vụ thanh toán cho Nguyên đơn các khoản tiền nêu tại Mục IV.1 của phán quyết này trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày lập Phán quyết trọng tài này. Trong trường hợp chậm thanh toán, Bị đơn phải trả thêm tiền lãi theo quy định tại Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015 với mức lãi suất 10%/năm, tương ứng với số tiền chậm trả và thời gian chậm trả.

5. Phán quyết trọng tài này được lập ngày 31/7/2018 tại Thành phố Hh, Việt Nam. Phán Quyết Trọng tài này có giá trị chung thẩm, ràng buộc các bên và có hiệu lực kể từ ngày lập Phán quyết.

Không đồng ý với Phán quyết của trọng tài, ngày 13/8/2018, Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C đã nộp đơn khởi kiện tại Toà án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh yêu cầu xem xét huỷ toàn bộ nội dung Phán quyết Trọng tài số 97/17 HCM ngày 31/7/2018 của VIAC với lý do hội đồng trọng tài không vô tư, khách quan khi giải quyết vụ kiện và vi phạm các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam, cụ thể:

1. Hội đồng trọng tài đã không khách quan và không ghi nhận các nội dung thỏa thuận trong Hợp đồng kinh tế của các bên để xác định đúng khoản tiền bồi thường thiệt hại mà tự áp đặt khoản tiền bồi thường thiệt hại theo ý chủ quan của mình là 57.554.056 đồng.

2. Hội đồng trọng tài khẳng định bị đơn không vi phạm nghĩa vụ khi chấm dứt hợp đồng và bị đơn không vi phạm pháp luật khi chấm dứt hợp đồng, rõ ràng bị đơn đã vi phạm nghĩa vụ khi chấm dứt hợp đồng và đồng thời bị đơn cũng đã vi phạm nghĩa vụ thông báo chấm dứt hợp đồng theo Điều 27 phần điều kiện chung của hợp đồng giữa các bên.

3. Hội đồng trọng tài không ghi nhận nội dung được nguyên đơn trình bày trong sửa đổi bổ sung đơn khởi kiện và tài liệu làm rõ, vì rõ ràng việc bị đơn đơn phương chấm dứt hợp đồng mà không thông báo cho nguyên đơn đã dẫn đến thiệt hại cụ thể là bị đơn trốn tránh việc trả nợ còn tồn đọng và không quyết toán hợp đồng với nguyên đơn. Điều này đã thể hiện quan hệ nhân quả với hành vi vi phạm của bị đơn. Hội đồng trọng tài đã cố tình làm sai lệch nội dung về quan hệ nhân quả của thiệt hại phát sinh từ việc vi phạm của bị đơn. Mặc khác, Hội đồng trọng tài không xem xét đến hành vi vi phạm thứ nhất là vi phạm nghĩa vụ khi chấm dứt hợp đồng mà chỉ xét đến hành vi vi phạm thứ hai là vi phạm nghĩa vụ thông báo chấm dứt hợp đồng.

4. Việc hội đồng trọng tài nhận định: "Các bên không thống nhất với nhau về thời điểm hợp đồng bị đơn phương chấm dứt nên cũng không thống nhất với nhau về quyền và lợi ích của nguyên đơn bị vi phạm". Nhận định này không khách quan và không được ghi nhận các nội dung thỏa thuận của các bên vì rõ ràng thời điểm hợp đồng bị đơn phương chấm dứt đã được bị đơn xác nhận tại Mục II của bản tự bảo vệ và sửa đổi, bổ sung bản tự bảo vệ. Như vậy, quyền và lợi ích của nguyên đơn bị xâm phạm cũng được xác định là ngày 28/3/2017 từ các thỏa thuận cuối cùng giữa nguyên đơn và bị đơn nhưng hội đồng trọng tài lại không ghi nhận nội dung này.

5. Hội đồng trọng tài không ghi nhận nội dung thỏa thuận của các bên trong hợp đồng theo Phụ lục C của hợp đồng và Điều 15 Phụ lục A không có liên quan đến nhau nhưng hội đồng trọng tài tự ý thay đổi nội dung của thỏa thuận hợp đồng.

6. Hội đồng trọng tài không thuân theo quy định của pháp luật về vấn đề bồi thường theo Điều 27 phần điều kiện riêng của hợp đồng.

7. Hội đồng trọng tài cố tình không ghi nhận nội dung thỏa thuận của các bên về thời hạn thanh toán các khoản bồi thường thiệt hại do quá hạn đã thỏa

thuận đã được quy định tại khoản 31 (ii) trang 23 của điều kiện chung và trang 33-34 của điều kiện riêng của hợp đồng. Cụ thể không công nhận nội dung thỏa thuận thời hạn thanh toán là 21 ngày, tiền bồi thường là 1% mỗi ngày.

8. Hội đồng trọng tài xử ép nguyên đơn khi ban hành Phán quyết trọng tài số 31/17 HCM nên nguyên đơn đã khiếu nại và sau đó khởi kiện yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại ở vụ tranh chấp số 99/17 HCM.

Tại phiên họp hôm nay, người yêu cầu vẫn giữ nguyên yêu cầu của mình. Người có quyền, nghĩa vụ liên quan vẫn giữ nguyên ý kiến.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Qua kiểm sát vụ việc từ khi thụ lý đến thời điểm này thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ việc, Tòa án có quyết định mở phiên họp và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, cấp và tống đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng mở phiên họp: Tại phiên họp hôm nay, phiên họp tiến hành đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đề nghị hội đồng phiên họp bác yêu cầu khởi kiện của Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét toàn bộ tài liệu có trong hồ sơ vụ kiện được thẩm tra tại phiên họp; nghe ý kiến tranh luận của các đương sự; nghe ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét đơn nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Về thời hiệu nộp đơn yêu cầu: Ngày 31/7/2018 là ngày công bố Phán quyết Trọng tài vụ kiện số 99/17 HCM (sau đây gọi tắt là Phán quyết trọng tài). Ngày 13/8/2018, Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C nộp đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại.

[2]. Về nội dung:

[2.1] Xét các lý do mà Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C đưa ra để yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài do hội đồng trọng tài không vô tư, khách quan khi giải quyết vụ kiện và vi phạm các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam, hội đồng phiên họp nhận thấy:

Theo quy định tại Khoản 1 Điều 68 Luật Trọng tài thì:

"2. Phán quyết trọng tài bị hủy nếu thuộc một trong các trường hợp sau đây:

a) Không có thoả thuận trọng tài hoặc thỏa thuận trọng tài vô hiệu;

b) Thành phần Hội đồng trọng tài, thủ tục tố tụng trọng tài không phù hợp với thoả thuận của các bên hoặc trái với các quy định của Luật này;

c) Vụ tranh chấp không thuộc thẩm quyền của Hội đồng trọng tài; trường hợp phán quyết trọng tài có nội dung không thuộc thẩm quyền của Hội đồng trọng tài thì nội dung đó bị huỷ;

d) Chứng cứ do các bên cung cấp mà Hội đồng trọng tài căn cứ vào đó để ra phán quyết là giả mạo; Trọng tài viên nhận tiền, tài sản hoặc lợi ích vật chất khác của một bên tranh chấp làm ảnh hưởng đến tính khách quan, công bằng của phán quyết trọng tài;

đ) Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam"

Tại Khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài cũng quy định rằng: " Khi xét đơn yêu cầu, Hội đồng xét đơn yêu cầu căn cứ vào các quy định tại Điều 68 của Luật này và các tài liệu kèm theo để xem xét, quyết định; không xét xử lại nội dung vụ tranh chấp mà Hội đồng trọng tài đã giải quyết".

[2.2] Căn cứ các quy định trên, xét thấy các lý do mà Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C đưa ra để yêu cầu hủy phán quyết trọng tài số 99/17 HCM thuộc về nội dung vụ tranh chấp mà hội đồng trọng tài đã giải quyết, không thuộc các lý do hủy phán quyết trọng tài. Đồng thời, tại phiên họp, đại diện người yêu cầu cũng không đưa ra được các chứng cứ chứng minh hội đồng trọng tài không vô tư khách quan khi giải quyết vụ kiện. Do đó, không có cơ sở hủy Phán quyết Trọng tài vụ kiện số 99/17 HCM ngày 31/7/2018 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) lập tại Thành phố Hồ Chí Minh.

[2.3] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp có ý kiến: Đề nghị không chấp nhận yêu cầu của Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C về việc hủy phán quyết trọng tài. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của hội đồng xét đơn nên chấp nhận.

[2.4] Từ những nhận định trên không chấp nhận yêu cầu của Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C.

[2.5] Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành thì trường hợp của Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C phải chịu lệ phí Tòa án, tuy nhiên trong phần danh mục lệ phí Tòa án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C không phải chịu lệ phí.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ Khoản 2 Điều 31, Điểm a Khoản 3 Điều 38, Khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ Khoản 1 Điều 5, Điểm g Khoản 2 Điều 7, Khoản 2 Điều 16, Điều 60, Khoản 2 Điều 68, Khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu của Công ty cổ phần Tư vấn thiết kế xây dựng C về việc hủy Phán quyết Trọng tài vụ kiện số 99/17 HCM của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm T lập ngày 31/7/2018 tại Thành phố H.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, tức ngày 02 tháng 11 năm 2018. Các bên, Hội đồng Trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện Kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:
- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại TPHCM;
- VKSND Tối cao;
- VKSND cấp cao tại TPHCM;
- VKSND TP.HCM;
- Trung tâm trọng tài T;
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
Thẩm phán – Chủ Tọa phiên họp

Nguyễn Thị Thùy Dung