

**TOÀ AÙN NHAÂN
DAÂN
HUYEĂN BAÛO LAÂM
TÆNH LAÂM ÑOÀNG**

Bản án số: ../2021/HSST

Ngày: 23/9/2021

**COĂNG HOÀ XAÕ HOÃI CHUÛ NGHÓA
VIEÄT NAM**

Ñoác laäp – Töi do – Haïnh phuüc

**NHAÂN DANH
NÖÖUC COĂNG HOÀ XAÕ HOÃI CHUÛ NGHÓA VIEÄT NAM**

TOÀ AÙN NHAÂN DAÂN HUYEĂN BAÛO LAÂM, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Vôùi thaønh phaàn Hoãi ñoàng xeùt xöu sô thaãm goàm coù:

Thaãm phaàn – Chuû toïa phieân toøa: Ông Nguyễn Văn Đức

Cauc Hoãi thaãm nhaân dân:

Ông: Lưu Đức Vinh

Bà: Hồ Thị Hồng Liên

- Thö kỳù Toà aùn ghi bieân baùn phieân toøa: Ông Trương Quang Vũ

**- Ñäi dieãn Vieãn kieãm saùt nhaân dân huyeãn Baùo Laâm tham gia
phieân toà:** Ông Nguyễn Thanh Lĩnh – Kiểm sát viên

Ngaøy 23 thaùng 9 naêm 2021 taï Hoãi troøøng Toà án nhân dân huyeãn Baùo Laâm, tænh Laâm Ñoàng xeùt xöu sô thaãm công khai vũ aùn hình söi thuï lù soá 57/2021/TLST-HS ngaøy 20/8/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 66/2021/QĐXXST-HS ngày 10/9/2021 ñoái vôùi bò cauo:

1. Họ và tên: **Trần Văn H**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam

Sinh ngày: 27/10/2003 tại Lâm Đồng.

NKTT và chỗ ở: Thôn 11, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa

Nghề nghiệp: Làm vườn; Trình độ học vấn: 8/12

Con ông: Trần Văn Chiến, sinh năm 1980; Con bà Nguyễn Thị Quỳnh Như, sinh năm 1985. Hiện ông, bà thường trú tại xã Lộc An, huyện Bảo Lâm. Gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình. Vợ con: Chưa có Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

2. Họ và tên: **Trịnh Thúc L**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam

Sinh năm: 1991 tại Lâm Đồng.

NKTT và chỗ ở: Thôn Đức Giang 1, xã Lộc Đức, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Làm vườn; Trình độ học vấn: 5/12

Con ông: Trịnh Thúc Kiêm, sinh năm 1950; Con bà Nguyễn Thị Lua, sinh năm 1950. Hiện ông, bà thường trú tại xã Lộc Đức, huyện Bảo Lâm. Gia đình có 06 anh chị em, bị cáo là con nhỏ nhất trong gia đình. Vợ: Phạm Thị Ngọc Linh,

sinh năm 1995, hiện trú tại xã Lộc Đức, huyện Bảo Lâm. Bị cáo có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2017, nhỏ nhất sinh năm 2020, hiện sống với bố mẹ. Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

(Các bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Những người tham gia tố tụng:

*** Người bào chữa cho bị cáo H:**

Ông: L Minh Trục và bà Hoàng Thị Hương, Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lâm Đồng. Địa chỉ: 31A Lê Hồng Phong, phường 1, Bảo Lộc, Lâm Đồng. *Có mặt*

*** Người đại diện hợp pháp của bị cáo H:**

Bà: Nguyễn Thị Quỳnh Như (mẹ) sinh năm 1985. Địa chỉ: Thôn 11, xã Lộc an, Bảo Lâm, Lâm Đồng. *Có mặt*

*** Đại diện cơ quan tổ chức nơi bị cáo H lao động sinh sống:**

Đại diện Đoàn xã Lộc an, Bảo Lâm, Lâm Đồng, anh:.....

.....
*** Người bị hại:**

Anh: Vũ Duy Hưng sinh năm 19... *(chết)*

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Vũ Văn Kim *(bố)*; Sinh năm 1972. NKTT: Thôn 7, Hòa Nam, huyện Di Linh, Lâm Đồng. *Có mặt*

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

Ông: Phạm Văn Thành, sinh năm 1958. Địa chỉ: Thôn An Hòa, xã Lộc an, Bảo Lâm, Lâm Đồng. *Có mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào chiều ngày 12/12/2020, ông Phạm Văn Thành, NKTT: Thôn An Hòa, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm là chủ dịch vụ đám cưới “Trung Thành” giao xe ô tô tải hiệu THACO, BKS: 49C-091.64 cho Trịnh Thúc L điều khiển chở đồ phục vụ đám cưới đến thôn An Bình, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm. Sau khi điều khiển xe ô tô BKS: 49C-091.64 đến đám cưới, Trịnh Thúc L đưa chìa khóa xe cho Trần Văn H với mục đích cần gì trên xe thì lấy để L đi chơi nhạc phục vụ đám cưới. Đến khoảng 20 giờ 30 ngày 12/12/2020, sau khi phục vụ đám cưới xong, Trần Văn H đưa chìa khóa xe mô tô của mình cho Trịnh Thúc L và nói để H điều khiển xe ô tô BKS: 49C-091.64 về nhà ông Thành, lúc này L là người quản lý xe, mặc dù biết rõ H không có giấy phép lái xe nhưng L vẫn đồng ý giao xe cho H điều khiển mà không hỏi ý kiến ông Thành. Sau đó, Trần Văn H điều khiển xe ô tô BKS: 49C-091.64 từ đám cưới ra Quốc lộ 20 và lưu thông theo hướng huyện Di Linh đi Tp. Bảo Lộc. Do chạy quá ngã 3 Lộc An để rẽ vào nhà ông Thành nên H quay xe lại, điều khiển theo hướng thành phố Bảo Lộc đi huyện Di Linh. Khi đến gần vị trí ngã 3 Lộc An đi xã Lộc Đức, H bật đèn xi nhan xin chuyển hướng sang bên trái đường, lúc này

H thấy anh Vũ Duy Hưng đang điều khiển xe mô tô hiệu Exciter, BKS: 49G 1-440.80 lưu thông ngược chiều gần đến xe do H điều khiển, nhưng do nghĩ có thể chuyển hướng an toàn nên H vẫn tiếp tục chuyển hướng qua phần đường bên trái dẫn đến gây tai nạn với xe do anh Vũ Duy Hưng điều khiển làm anh Hưng tử vong tại chỗ.

Tại kết luận giám định pháp y về tử thi số 301/2020-TT ngày 15/12/2020 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Lâm Đồng kết luận nguyên nhân chết của Vũ Duy Hưng: Đa chấn thương do tai nạn giao thông.

Kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của nạn nhân Vũ Duy Hưng là 150.48 mg/dl.

Tại bản cáo trạng số 59/CTr-VKS-BL ngày 18/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm truy tố bị cáo Trần Văn H về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự; Bị cáo Trịnh Thúc L về tội: “Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 264 Bộ luật hình sự

Tại phiên tòa hôm nay này, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm trong phần tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng. Đồng thời đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91 BLHS cho bị cáo H; áp dụng điểm a khoản 1 Điều 264; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS cho bị cáo L, đề nghị xử phạt bị cáo Trần Văn H từ 15 đến 18 tháng tù, bị cáo Trịnh Thúc L 12 đến 15 tháng tù, cho hưởng án treo, đồng thời tuyên thời gian thử thách đối với bị cáo. Ngoài ra Viện kiểm sát còn đề nghị về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an huyện Bảo Lâm; Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ thể hiện: Vào chiều ngày 12/12/2020, ông Phạm Văn Thành, NKTT: Thôn An Hòa, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm là chủ dịch vụ đám cưới “Trung Thành” giao xe ô tô tải hiệu THACO, BKS: 49C-091.64 cho Trịnh Thúc L điều khiển chở đồ phục vụ đám cưới đến thôn An Bình, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm. Sau khi điều khiển xe ô tô BKS: 49C-091.64 đến đám cưới, Trịnh

Thúc L đưa chìa khóa xe cho Trần Văn H với mục đích cần gì trên xe thì lấy để L đi chơi nhạc phục vụ đám cưới. Đến khoảng 20 giờ 30 ngày 12/12/2020, sau khi phục vụ đám cưới xong, Trần Văn H đưa chìa khóa xe mô tô của mình cho Trịnh Thúc L và nói để H điều khiển xe ô tô BKS: 49C-091.64 về nhà ông Thành, lúc này L là người quản lý xe, mặc dù biết rõ H không có giấy phép lái xe nhưng L vẫn đồng ý giao xe cho H điều khiển mà không hỏi ý kiến ông Thành. Sau đó, Trần Văn H điều khiển xe ô tô BKS: 49C-091.64 từ đám cưới ra Quốc lộ 20 và lưu thông theo hướng huyện Di Linh đi Tp. Bảo Lộc. Do chạy quá ngã 3 Lộc An để rẽ vào nhà ông Thành nên H quay xe lại, điều khiển theo hướng thành phố Bảo Lộc đi huyện Di Linh. Khi đến gần vị trí ngã 3 Lộc An đi xã Lộc Đức, H bật đèn xi nhan xin chuyển hướng sang bên trái đường, lúc này H thấy anh Vũ Duy Hưng đang điều khiển xe mô tô hiệu Exciter, BKS: 49G 1-440.80 lưu thông ngược chiều gần đến xe do H điều khiển, nhưng do nghĩ có thể chuyển hướng an toàn nên H vẫn tiếp tục chuyển hướng qua phần đường bên trái dẫn đến gây tai nạn với xe do anh Vũ Duy Hưng điều khiển làm anh Hưng tử vong tại chỗ.

Tại kết luận giám định pháp y về tử thi số 301/2020-TT ngày 15/12/2020 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Lâm Đồng kết luận nguyên nhân chết của Vũ Duy Hưng: Đa chấn thương do tai nạn giao thông.

Kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của nạn nhân Vũ Duy Hưng là 150.48 mg/dl.

Hành vi trên của bị cáo Trần Văn H đã cấu thành tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 BLHS; hành vi của bị cáo Trịnh Thúc L đã cấu thành tội: Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 264 Bộ luật hình sự như cáo trạng của Viện kiểm sát Bảo Lâm đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất của vụ án là nghiêm trọng, trong khi tham gia giao thông đường bộ nhưng bị cáo H không chấp hành đúng qui định của Luật giao thông đường bộ, không chú ý quan sát về phía trước nên khi phát hiện người bị hại đang đi bộ về phía trước ở khoảng cách gần, không xử lý kịp và đã gây ra tai nạn. Hậu quả bà Đỗ Thị Hốt đa chấn thương do tai nạn giao thông và chết, lỗi này thuộc về bị cáo. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, tước đoạt tính mạng của người bị hại, gây đau thương mất mát cho gia đình nạn nhân, ảnh hưởng đến trật tự an toàn xã hội nên cần phải xử phạt nghiêm khắc theo qui định của pháp luật mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, các bị can đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại. Bị cáo Trịnh Thúc L phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít

ng nghiêm trọng. Bị cáo Trần Văn H khi phạm tội là người dưới 18 tuổi và được đại diện gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt.

[6] Xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, trong thời gian tại ngoại không vi phạm pháp luật, do đó không cần thiết xử phạt tù giam mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục theo qui định tại Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 cũng có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Ông Phạm Văn Thành, bị cáo Trần Văn H, bị cáo Trịnh Thúc L đã bồi thường cho đại diện gia đình bị hại số tiền 110.000.000đ (*ông Thành 30.0000.000 đồng, bị cáo L 30.000.000 đồng, bị cáo H 50.000.000đ*). Đại diện bị hại là ông Vũ Văn Kim (bố) đã viết đơn bãi nại cho bị cáo H và không yêu cầu gì thêm về phần dân sự, ông Phạm Văn Thành không yêu cầu bị cáo L, H bồi thường nên không đề cập đến.

[8] Về xử lý vật chứng: Cơ quan CSĐT đã tạm giữ và trả lại 01 xe mô tô hiệu Exciter, BKS: 49G1-440.80 cùng đăng ký xe cho bà Nguyễn Thị Kiều Trinh (*mẹ anh Vũ Duy Hưng*) và 01 xe ô tô tải hiệu THACO, BKS: 49C-091.64 cùng đăng ký xe, chứng nhận an toàn kiểm định cho chủ sở hữu là ông Phạm Văn Thành nên không đề cập đến.

[9] Về án phí: Bị cáo Trần Văn H, Trịnh Thúc L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn H phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; bị cáo Trịnh Thúc L phạm tội: “Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ”

* Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 65 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo Trần Văn H 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng tính từ ngày 23/9/2021.

- Xử phạt bị cáo Trịnh Thúc L 09 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày 23/9/2021.

Giao bị cáo Trần Văn H, cho Ủy ban nhân dân xã Lộc An; giao bị cáo Trịnh Thúc L cho Ủy ban nhân dân xã Lộc Đức, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng ãa giaùm saùt giaùo duïc trong thôøi gian thôøi thaùch. Gia ñình ngôôøi bò keát aùn coù trách nhiệm phoái hôïp vôùi chính quyena ñòa phöông trong vieäc giaùm saùt giaùo duïc ngôôøi bò keát aùn. Trường hợp người bị kết án thay đổi nơi cư trú thì việc thi hành án thực hiện theo qui định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của

Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bỏ cao Trần Văn H, Trịnh Thúc L mỗi bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sơ thẩm.

Bào cho bỏ cao, người bị hại, người liên quan biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án *(hoặc niêm yết công khai tại trụ sở UBND xã phường nơi cư trú)* để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lưu Đức Vinh Hồ Thị Hồng Liên

Nguyễn Văn Đức