TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 5 – ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2026/HS-ST
Ngày 05-01-2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 – ĐÀ NẴNG

- ***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Văn Khôi

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hữu Tin – Giáo viên nghỉ hưu

2. Bà Nguyễn Thị Ánh Minh – Giáo viên nghỉ hưu

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Huỳnh Lan Vi - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5 – Đà Nẵng.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Đà Nẵng tham gia phiên tòa***: Bà Doãn Thị Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 01 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 – Đà Nẵng tiến hành mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 98/2025/TLHS-ST ngày 11 tháng 12 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 115/2025/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 12 năm 2025, đối với:

- *Bị cáo:* Nguyễn Anh T, sinh ngày: 13/12/2007; tại: xã Thăng A, thành phố Đà N; Nơi thường trú và chỗ ở: thôn Bình Kh, xã Thăng A, thành phố Đà N; Giới tính: nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Nguyễn Thanh Qu và bà Hoàng Thị D; Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: không có.

Nhân thân:

- Ngày 10/11/2025, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đà Nẵng khởi tố về tội *"Trộm cắp tài sản"* xảy ra ngày 07/7/2025 tại xã Tam Xuân, thành phố Đà Nẵng

- Ngày 13/11/2025, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đà Nẵng khởi tố về tội *"Trộm cắp tài sản"* xảy ra ngày 12/7/2025 tại thôn Trường Lộc, xã Tây Hồ, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 03/10/2025. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam Tam Kỳ; có mặt.

- *Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Nguyễn Anh T:* Bà Hoàng Thị D, sinh năm: 1985 và ông Nguyễn Thanh Qu, sinh năm: 1978, cùng địa chỉ: Thôn Bình Kh, xã Thăng A, thành phố Đà N; đều có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Anh T:* Ông Trần Qu, sinh năm: 1973, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước số 2, thành phố Đà Nẵng; có mặt.

- *Bị hại:* Cháu Đinh Văn S, sinh năm: 2009, địa chỉ: Thôn Đại Đ, xã Tây H, thành phố Đà N; vắng mặt.

Người đại diện theo pháp luật của bị hại: Ông Đinh Văn Th, sinh năm: 1977 và bà Trương Thị L, sinh năm: 1982, cùng địa chỉ: Thôn Đại Đ, xã Tây H, thành phố Đà N; đều vắng mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Cháu Võ Văn T, sinh năm: 2010, địa chỉ: Thôn Thanh Ly 1, xã Thăng B, thành phố Đà N; có mặt.

Người đại diện theo pháp luật của cháu Võ Văn Tài: Ông Võ Văn S, sinh năm: 1977 và ông Lê Thị Th, sinh năm: 1988, cùng địa chỉ: Thôn Thanh Ly 1, xã Thăng B, thành phố Đà N; vắng mặt bà Thuý, có mặt ông Sự.

+ Cơ sở cầm đồ Bi Ch, trụ sở: 126 đường Trần Cao V, phường Tam K, thành phố Đà N. Đại diện theo pháp luật: ông Lê Bá C, sinh năm: 1971, địa chỉ: 125 Huỳnh Thúc Kh, phường Tam K, thành phố Đà N; vắng mặt.

+ Nguyễn Thị Minh Ch, sinh năm: 1985, địa chỉ: khối phố 3, phường Hương Tr, thành phố Đà N; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 18/7/2025, do không có tiền tiêu xài nên Nguyễn Anh T đã bàn bạc với Võ Văn Tài, T sẽ là người mượn xe máy nhãn hiệu DAELIM IKD, màu xám đen, biển kiểm soát 92LA-05173 và Tài là người điện thoại di động hiệu REALME màu xanh rêu của Đinh Văn Sơn để đem đi bán lấy tiền tiêu xài. T và Tài nói dối với Sơn là mượn xe máy và điện thoại để đi đón bạn của Tài nên Sơn đồng ý.

Sau đó, T, Tài, Sơn và Ngô Nguyễn Phú Quang rủ nhau đi đánh bi da, trước khi đi đánh bi da Sơn đã đưa cho T chiếc điện thoại di động hiệu REALME, màu xanh rêu, sau đó T đưa chiếc điện thoại trên cho Tài. Cả nhóm đi trên hai xe máy, T điều khiển xe máy biển kiểm soát 92N1-305.85 (xe này do T trộm cắp vào ngày 07/7/2025 tại thôn Bích Trung, xã Tam Xuân, thành phố Đà Nẵng) chở Tài, còn Sơn điều khiển xe máy của Sơn chở Quang đi. Khi đến trước quán bi da Hạnh Phúc (địa chỉ: Số 304 đường Lý Thường Kiệt, khối phố Mỹ Nam, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng) thì Sơn đã giao xe máy của Sơn cho T để đi đón bạn. Lúc này, Sơn và Quang đi vào quán bi da, T điều khiển xe máy của Sơn đi, còn Tài điều khiển xe máy biển kiểm soát 92N1-305.85 chạy theo T để tìm nơi bán xe của Sơn. Khoảng 11 giờ cùng ngày, T và Tài cùng đến cơ sở cầm đồ Bi Chiến (địa chỉ: Số 126 đường Trần Cao Vân, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng) để bán xe của Sơn. Tại đây, T đưa Giấy chứng nhận đăng ký xe máy DAELIM IKD, màu xám đen, biển kiểm soát 92LA-051.73 và nói với bà Trần Thị Minh Chiến (quản lý của cơ sở cầm đồ Bi

Chiến) là xe máy này T mua của một người bạn, nhưng giờ bạn đã đi làm ở Thành phố Hồ Chí Minh. Khi bà Chiến yêu cầu có giấy tờ tùy thân của chủ xe thì T giả vờ gọi điện rồi nói bạn không bắt máy. Qua trao đổi, bà Chiến thống nhất mua xe máy nêu trên của T với giá 6.600.000 đồng nhưng yêu cầu T đưa Căn cước công dân, số điện thoại của T để lập giấy mua bán và thống nhất chỉ chuyển trước cho T 6.000.000 đồng, khi T đưa giấy tờ tùy thân của chủ xe thì bà Chiến sẽ đưa cho T số tiền còn lại, T và Tài đồng ý. Sau đó, bà Chiến đã chuyển 6.000.000 đồng vào số tài khoản 7794947520 của Nguyễn Anh T mở tại ngân hàng Thương mại cổ phần ngoại thương. Sau khi rời cơ sở cầm đồ Bi Chiến, T và Tài trở về phòng trọ và lục tìm ví và thấy căn cước công dân của Sơn nên đã chụp hình gửi cho bà Chiến qua tài khoản zalo của T. Khi nhận được hình căn cước công dân của chủ xe mà T gửi, bà Chiến đã hai lần chuyển tiền cho T với tổng số tiền 600.000 đồng (chuyển 500.000 đồng vào tài khoản 7794947520 mở tại ngân hàng Thương mại cổ phần ngoại thương và 100.000 đồng vào số tài khoản 0794947520 tại ngân hàng Quân đội).

Đến chiều cùng ngày, T và Tài đã đặt vé xe đi Thành phố Hồ Chí Minh để tìm việc làm. Quá trình, sinh sống tại Thành phố Hồ Chí Minh, do hết tiền tiêu xài nên Võ Văn Tài cũng đã bán điện thoại Realme màu xanh rêu của Sơn cho một người đàn ông *(không rõ lai lịch)* với giá 1.300.000 đồng. Số tiền này, Tài và T đã tiêu xài hết.

* Tại Kết luận định giá tài sản số 108/KL-HĐĐGTS ngày 03/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đà Nẵng kết luận giá trị tài sản bị chiếm đoạt ngày 18/7/2025 là 10.167.000 đồng, cụ thể:

STT	TÊN, ĐẶC ĐIỂM TÀI SẢN	ĐƠN GIÁ (ĐỒNG)
1	01 (một) xe máy DAELIM IKD màu xám đen, gắn biển kiểm soát 92LA-051.73	9.267.000
2	01 (một) điện thoại di động hiệu REALME màu xanh rêu, được mua vào năm 2024	900.000

Cáo trạng số 50/CT-VKSKV5-HS ngày 11-12-2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Đà Nẵng truy tố bị cáo Nguyễn Anh T về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*" theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Anh T phạm tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*,

Áp dụng: điểm a khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, Điều 119 Luật Tư pháp người chưa thành niên, xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T từ 15 (mười lăm) đến 18 (mười tám) tháng tù.

- *Quan điểm bào chữa của người bào chữa:* Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại. Gia đình bị cáo có công cách mạng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo không có sự cấu kết chặt chẽ, hành vi phạm tội của bị cáo mang tính bộc phát nên chỉ là đồng phạm giản đơn. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 174, Điều 90, 91 Bộ luật hình sự; Điều 119 Luật Tư pháp người chưa thành niên xét xử bị cáo với mức hình phạt nhẹ nhất.

Tại lời nói sau cùng: Bị cáo biết hành vi của mình sai trái, vi phạm pháp luật. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] **Về tố tụng**: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] **Về nội dung**:

[2.1] Kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định được:

Lúc 09 giờ 30 phút ngày 18/7/2025, tại phòng trọ Số 06 Phạm Ngũ Lão, khối phố Mỹ An, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng, do không có tiền tiêu xài nên bị cáo Nguyễn Anh T, Võ Văn Tài cùng nhau bàn bạc, phân công, cấu kết chặt chẽ, đưa ra thông tin gian dối để chiếm đoạt 01 chiếc xe máy hiệu DAELIM IKD biển kiểm soát 92LA-05173 và 01 điện thoại di động hiệu REALME màu xanh rêu của Đinh Văn Sơn. Tổng tài sản Nguyễn Anh T chiếm đoạt trị giá 10.167.000 đồng.

Từ những nội dung trên, Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi của bị cáo Nguyễn Anh T đủ yếu tố cấu thành tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025), như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Đà Nẵng truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2] Hành vi của bị cáo Nguyễn Anh T là cố ý, nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của bị hại, làm mất an ninh trật tự tại địa phương. Vậy, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất mức độ hành vi đã thực hiện để giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt:

Nhân thân: Ngày 10/11/2025, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đà Nẵng khởi tố về tội *"Trộm cắp tài sản"* xảy ra ngày 07/7/2025 tại xã Tam Xuân, thành phố Đà Nẵng. Ngày 13/11/2025, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đà Nẵng khởi tố

về tội *"Trộm cắp tài sản"* xảy ra ngày 12/7/2025 tại thôn Trường Lộc, xã Tây Hồ, thành phố Đà Nẵng.

Tình tiết tăng nặng: không.

Tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo Nguyễn Anh T đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Sau khi xảy ra sự việc, bị cáo đã vận động gia đình bồi thường cho bị hại; bị cáo xuất thân từ gia đình có công cách mạng (có xác nhận của địa phương).

Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế, bị cáo được áp dụng các quy định đối với người chưa thành niên phạm tội theo quy định pháp luật.

- Xét quan điểm bào chữa của người bào chữa cho bị cáo thì thấy:

Quan điểm bào chữa về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của người bào chữa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận. Đối với quan điểm bào chữa cho rằng hành vi phạm tội của bị cáo là đồng phạm giản đơn là chưa phù hợp. Hội đồng xét xử xét thấy, hành vi giữa bị cáo T và Võ Văn Tài là phạm tội có tổ chức, bởi có sự bàn bạc, phân công, cấu kết chặt chẽ với nhau khi cùng thực hiện hành vi phạm tội. Cụ thể phân công bị cáo T chiếm đoạt chiếc xe mô tô, còn Tài chiếm đoạt điện thoại di động rồi cùng nhau đi bán tài sản chiếm đoạt được, rồi cùng nhau tiêu xài chung.

[2.3] Xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, vấn đề liên quan trong vụ án:

* *Về xử lý vật chứng*: đối với 01 (một) xe máy DAELIM IKD, màu xám đen, biển kiểm soát 92LA-05173 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe gắn máy biển kiểm soát 92LA-05173: qua xác minh đây là xe máy và giấy chứng nhận đăng ký xe của Đinh Văn Sơn, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp Đinh Văn Sơn là phù hợp.

* *Về trách nhiệm dân sự:*

- Gia đình bị cáo Nguyễn Anh T đã bồi thường thiệt hại cho bà Trần Thị Minh Chiến 6.600.000 đồng nên bà Chiến không có yêu cầu gì thêm nên không xem xét giải quyết.

- Đinh Văn Sơn đã nhận lại xe máy DAELIM IKD, màu xám đen, biển kiểm soát 92LA-05173, giấy chứng nhận đăng ký xe và nhận lại 3.000.000 đồng tiền đền bù 01 điện thoại REALME nên không yêu cầu gì thêm nên không xem xét giải quyết.

Vấn đề khác có liên quan trong vụ án:

- Đối với Võ Văn Tài: tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm, Tài (15 tuổi, 05 tháng 15 ngày) là người chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo Điều 12 Bộ luật Hình sự năm 2015 nên hành vi vi phạm trên của Tài chưa đủ yếu tố cấu thành

tội phạm. Tuy nhiên, hành vi của Võ Văn Tài vi phạm quy định tại điểm c khoản 1 Điều 15 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng đã chuyển hồ sơ có liên quan đến cơ quan có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với Võ Văn Tài về hành vi nêu trên là phù hợp.

- Đối với bà Nguyễn Thị Minh Chiến là quản lý dịch vụ cầm đồ Bi Chiến: vào ngày 18/7/2025, bà Chiến có hành vi mua 01 xe máy DAELIM IKD, màu xám đen, biển kiểm soát 92LA-05173 do Nguyễn Anh T và Võ Văn Tài đến bán. Tuy nhiên, bà Chiến không biết xe máy trên là tài sản do T phạm tội mà có. Do đó, hành vi của bà Nguyễn Thị Minh Chiến không cấu thành tội *"Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"*, không có hành vi vi phạm hành chính nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

- Đối với xe máy nhãn hiệu Sirius, biển kiểm soát 92N1-305.85: qua xác minh đây là xe do Nguyễn Anh T trộm cắp của Nguyễn Văn Phúc vào ngày 07/7/2025 tại xã Tam Xuân, thành phố Đà Nẵng (Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đà Nẵng đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can T về tội "Trộm cắp tài sản") nên xe máy nhãn hiệu Sirius, biển kiểm soát 92N1-305.85 đang bị tạm giữ để xử lý theo vụ án), do đó không đề cập xử lý.

- Đối với các vụ trộm cắp tài sản do Nguyễn Anh T thực hiện trên địa bàn xã Bình Giang, Bình Dương, huyện Thăng Bình, tỉnh Quảng Nam *(nay là xã Thăng An, thành phố Đà Nẵng)* vào tháng 6/2025: qua xác minh các vụ việc đang được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng tiếp nhận thụ lý giải quyết nguồn tin.

[2.4] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: điểm a khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025); Điều 119 Luật Tư pháp người chưa thành niên; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Anh T** phạm tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T 24 (hai mươi bốn) tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/10/2025.

2. Buộc bị cáo Nguyễn Anh T phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa, đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a, 9 luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được quy định theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

<u>Nơi nhận</u>*:*
- TAND TP Đà Nẵng;
- VKSND KV5-ĐN;
- Phòng THADS KV5-ĐN;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Văn Khôi