TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH KON TUM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 23/2019/HS-PT
Ngày: 19 - 11 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Huỳnh Nguyên.

Các Thẩm phán:

Bà Dương Thị Vân;

Bà Nguyễn Thị Như Mai.

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Lê Thị Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum tham gia phiên toà: Bà Võ Thị Ngọc Lam - Kiểm sát viên.

Trong ngày 19 tháng 11 năm 2019, tại Trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Kon Tum xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 42/2019/TLPT-HS ngày 08 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo Lương Văn M do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum đối với bản án hình sự sơ thẩm số 15/2019/HS-ST ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum.

- Bị cáo bị kháng nghị:

Lương Văn M sinh năm: 1980 tại tỉnh T. Nơi cư trú: Thôn 01, xã Y, huyện S, tỉnh K; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hoá: 10/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; con ông Lương Văn D và bà Cầm Thị H; có vợ là Cầm Thị T và 03 con, con lớn nhất sinh năm 2003, con nhỏ nhất sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: không; Bị cáo tại ngoại đến nay có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Thúy H – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Kon Tum (Có mặt).

Địa chỉ: Sở tư pháp tỉnh Kon Tum: 211 Trần Hưng Đạo, phường Quyết Thắng, Tp Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

- Những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo:

Bị hại: Anh Lương Văn P, sinh năm: 1988 (Có mặt).

Trú tại: Thôn 01, xã Y, huyện S, tỉnh K

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh Lương Văn M, sinh năm: 1976. (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

Anh Lương Văn H, sinh năm: 1981. (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

Cùng trú tại: Thôn 01, xã Y, huyện S, tỉnh K.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 29/9/2018, Lương Văn P và Lương Văn M xảy ra mâu thuẫn với nhau tại nhà của anh Lương Văn H, trú tại Thôn 1, xã Y, huyện S, tỉnh K liên quan đến việc anh Lương Văn H (cùng địa phương) bị mất chiếc điện thoại. Sau khi cãi vã và chửi nhau, M lấy chiếc dép nhựa (loại tổ ong) ném vào người P. P liền đi ra trước cổng nhặt một viên gạch cầm lên trên tay. Thấy vậy M chạy từ hiên trước nhà tới cửa sổ bên hông nhà bẻ 01 cây song cửa sổ bằng sắt dài 90 cm cầm lên tay để phòng vệ. Thấy M cầm thanh sắt, P bỏ viên gạch xuống chạy về nhà lấy 02 con dao (01 con dài 53 cm, cán dài 15 cm, lưỡi dài 38 cm, mũi bằng; 01 con dao dài 50 cm, cán dài 15 cm, lưỡi dài 35 cm, mũi bằng) đến nhà anh H. Khi đến nơi, P cầm hai tay 02 con dao, Miễn cầm cây sắt. Hai người lao vào đánh nhau, khi đó ở giữa hai người có chiếc xe máy của Lương Văn Mượng dựng ở giữa sân. P cầm dao chém M nhát đầu tiên trúng vào xe máy. P tiếp tục cầm dao bên tay trái chém M thì M cầm thanh sắt đánh trúng vào cẳng tay trái của P làm rơi dao. P liền cầm dao bên tay phải chém trúng vào tay trái của M. M cầm thanh sắt đánh một nhát trúng vào đầu P. P thấy đầu bị chảy máu liền ném dao xuống đất bỏ chạy và ngã xuống đường. M cầm thanh sắt tiếp tục đuổi theo tới chỗ P bị ngã, dùng chân đánh vào người P. Khi mọi người ra can ngăn thì sự việc dừng lại. P được em trai là Lương Văn H đưa đi bệnh viện cấp cứu.

Tại Bản Kết luận giám định số 126 ngày 12/11/2018 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Kon Tum kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định của Lương Văn P là 12,6%, làm tròn là 13% *(Mười ba phần trăm)*.

Tại Bản Kết luận giám định số 127 ngày 12/11/2018 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Kon Tum kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định của Lương Văn M là 04% *(Bốn phần trăm)*.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2019/HS-ST ngày 28/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum quyết định như sau:

Căn cứ Điều 155 của Bộ luật tố tụng hình sự: Đình chỉ giải quyết một phần vụ án đối với Lương Văn P về hành vi *"Cố ý gây thương tích"* theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Anh Lương Văn M không có quyền yêu cầu khởi tố lại.

Tuyên bố: Bị cáo Lương Văn M phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s, điểm b khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ Luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lương Văn M 24 *(Hai mươi bốn)* tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 *(Bốn mươi tám)* tháng kể từ ngày tuyên án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24 tháng 9 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum ra Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 98/QĐ-VKS-P7 đề nghị cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại theo thủ tục chung vì lý do có căn cứ nghi ngờ về năng lực trách nhiệm hình sự của bị cáo Lương Văn P thuộc trường hợp bắt buộc phải trưng cầu giám định theo quy định tại khoản 1 Điều 206 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum thực hành quyền công tố Nhà nước và kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2019/HSST ngày 28/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum đã căn cứ Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự đình chỉ giải quyết một phần vụ án về tội *"Cố ý gây thương tích"* đối với Lương Văn P, căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Lương Văn M 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Sau khi nghiên cứu nội dung bản án hình sự sơ thẩm số 15/2019/HSST ngày 28/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum xét thấy anh Lương Văn P có dấu hiệu của bệnh động kinh, căn cứ vào các bút lục 46, 52, 132, tại biên bản phiên tòa sơ thẩm ngày 28/8/2019 P tiếp tục khai nhận tại phiên tòa sơ thẩm bị bệnh động kinh. Việc anh Lương Văn P có bị bệnh động kinh hay không, có bị ảnh hưởng đến khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình hay không là phải do cơ quan chuyên môn – cơ quan giám định pháp y về tâm thần qua thăm khám và kết luận, chứ cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng không có chuyên môn không được kết luận về tình trạng bệnh. Nhưng cấp sơ thẩm không tiến hành trưng cầu giám định về tâm thần đối với anh Lương Văn P là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Việc vi phạm thủ tục tố tụng này ảnh hưởng đến việc quá trình giải quyết vụ án. Nếu qua kết quả giám định P bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi thì bị cáo Lương Văn M phải chịu thêm tình tiết tăng nặng TNHS quy định tại điểm k khoản 2 Điều 52 Bộ luật hình sự. Xét thấy vụ án này cần phải tiến hành trưng cầu giám định pháp y tâm thần đối với Lương Văn P trên cơ sở có kết quả giám định thì mới có căn cứ để giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật. Đề nghị HĐXX chấp nhận Quyết định kháng nghị số 98/QĐ-VKS-P7 ngày 24/9/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh

Kon Tum. Từ những phân tích trên, đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2019/HSST ngày 28/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum để điều tra lại theo thủ tục chung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Khoảng 15 giờ ngày 29/9/2018, sau khi xảy ra tranh cãi tại nhà anh Lương Văn H, Lương Văn P bỏ về. P vừa bước ra đến gần cửa thì M cầm dép ném về phía P. Bực tức vì bị M ném nên P đi ra ngoài cổng nhặt cục gạch định đánh trả thì thấy M cũng chạy ra phía hông nhà anh H bẻ một thanh sắt. Nghĩ M cầm thanh sắt đánh mình nên P bỏ cục gạch và chạy về nhà mình cầm theo hai con dao quay lại nhà anh H tìm M. Sau đó hai bên lao vào đánh nhau. P bị M cầm thanh sắt đập một cái từ trên xuống dưới trúng vào đầu, và một cái trúng cẳng tay trái. Còn M bị P cầm dao chém một nhát trúng vào tay trái. Hậu quả, cả hai đều bị thương tích.

Tại Bản Kết luận giám định số 126 ngày 12/11/2018 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Kon Tum kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định của Lương Văn P là 13% ***(Bút lục số 52)***, Bản Kết luận giám định số 127 ngày 12/11/2018 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Kon Tum kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định của Lương Văn M là 04% ***(Bút lục số 54)***.

Như vậy, hành vi của Lương Văn M có đủ yếu tố cấu thành tội *"Cố ý gây thương tích"* theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lương Văn M về tội "*Cố ý gây thương tích"* theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[2]. Về hành vi phạm tội của Lương Văn P:

Tại phiên tòa sơ thẩm, Lương Văn M đã rút toàn bộ yêu cầu khởi tố đối với Lương Văn P. Căn cứ Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự Tòa cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết một phần vụ án đối với Lương Văn P về hành vi *"Cố ý gây thương tích*". Tuy nhiên, về năng lực trách nhiệm hình sự của Lương Văn P có căn cứ nghi ngờ thuộc trường hợp bắt buộc phải trưng cầu giám định theo quy định tại khoản 1 Điều 206 Bộ luật tố tụng hình sự dựa vào những tài liệu, chứng cứ sau:

Tại Bản trích sao bệnh án số 195/TS-BVT ngày 29/10/2018 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Kon Tum ghi nhận Lương Văn P có tiền sử bệnh động kinh lâu nay không điều trị ***(Bút lục số 46)***.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 126/TgT-TTPY ngày 20/11/2018 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Kon Tum ghi nhận Lương Văn P có tiền sử bệnh động kinh ***(Bút lục số 52)***.

Tại đơn khiếu nại, Bản tự khai với Cơ quan điều tra Lương Văn P có khai

bị Lương Văn M đánh vào đầu dẫn đến bị bệnh động kinh ***(Bút lục số 06, số 67)***.

Tại Biên bản hỏi cung bị can ngày 29/5/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum có ghi nhận Lương Văn P bị bệnh động kinh khoảng 4 năm trở lại đây ***(Bút lục số 132)***.

Như vậy, từ lời khai của Lương Văn P và ghi nhận tại bản trích sao bệnh án, bản kết luận giám định thương tích có ghi nhận Phúc có tiền sử bệnh động kinh. Theo quy định tại khoản 1 Điều 206 Bộ luật tố tụng hình sự, có căn cứ nghi ngờ về năng lực trách nhiệm hình sự của P thuộc trường hợp bắt buộc phải trưng cầu giám định. Nhưng Tòa cấp sơ thẩm đã bỏ qua bước thu thập bệnh án, đơn thuốc, sổ khám bệnh, làm việc với cơ sở y tế, xác minh từ công an khu vực, chính quyền địa phương, hàng xóm, người thân của Lương Văn P về vấn đề sức khỏe tâm thần của P để tiến hành trưng cầu giám định pháp y tâm thần, từ đó kết luận về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của P làm căn cứ giải quyết vụ án. Như vậy, Tòa cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà pháp luật đã quy định.

[3]. Việc trưng cầu giám định là thủ tục quan trọng để xác định khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của Lương Văn P, cũng như làm căn cứ để xác định trách nhiệm hình sự đối với Lương Văn M. Nếu kết quả giám định P bị hạn chế khả năng nhận thức thì hành vi gây thương tích của M thuộc vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm k khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự *"Phạm tội đối với người bị hạn chế khả năng nhận thức"*. Hành vi phạm tội của M chỉ có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Do đó, M sẽ không được hưởng án treo theo quy định tại khoản 3 Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo quy định về điều kiện cho người bị kết án phạt tù hưởng án treo.

[4]. Về trách nhiệm hình sự của Lương Văn P, tại phiên tòa sơ thẩm, Lương Văn M đã rút toàn bộ yêu cầu khởi tố đối với P, Tòa án cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết một phần vụ án đối với hành vi gây thương tích của P. Do đó, kháng nghị của Viện kiểm sát về việc xác định khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của Lương Văn P để P hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là không cần thiết nên HĐXX không xem xét.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum – Hủy bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại theo thủ tục chung.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng

hình sự.

Chấp nhận kháng nghị số 98/ QĐ-VKS-P7 ngày 24/9/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum, hủy bản án hình sự sơ thẩm số 15/2019/HS-ST ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum để điều tra lại.

2. *Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (19/11/2019).*

***Nơi nhận*:**
- TAND cấp cao Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh KT;
- VKSND huyện Sa Thầy;
- Công an huyện Sa Thầy;
- TAND huyện Sa Thầy;
- Xã, Phường nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo;
- Bị hại; NLQ;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Huỳnh Nguyên