TÒA ÁN NHÂN DÂN
TP.P
TỈNH N

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 64/2022/HS-ST
Ngày: 27 - 5 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ P, TỈNH N

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Từ Công Từ Rượu
Các Hội thẩm nhân dân
Ông Lê Huỳnh Sinh
Ông Trần Văn Bình
- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Phát - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố P.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố P tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Diệu - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Nxét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 47/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 48/2022/QĐXX - HS ngày 09 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo: Lê Văn T, sinh năm 2001; Nơi cư trú: Thôn Bảo Vinh, xã Phước Vinh, huyện Ninh Phước, tỉnh Ninh T; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 06/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; con ông: Lê Văn D , sinh năm 1964 và bà Lê Thị Tr, sinh năm 1970.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/01/2022 và hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thành phố P, tỉnh N. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Ngân hàng TMCP công thương V

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Đức Tlà Chủ tịch HĐQT đại diện theo pháp luật.

Địa chỉ trụ sở chính: Số 108 đường Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Ngô Đình Quảng Ph- Ngân hàng TMCP công thương V - Chi nhánh tỉnh Ninh T(*Giấy ủy quyền số: 737/UQ – HĐQT-NHCT 18, ngày 01/7/2020*).

Người đại diện theo ủy quyền lại: Ông Trương Minh T, sinh năm 1983 - Nhân viên vận hành IT - Phòng dịch vụ khách hàng (*Văn bản ủy quyền số: 184A/UQ - CNNTH-TCHC ngày 01/3/2022*) - Có mặt.

Địa chỉ trụ sở: Số 77 đường 16/4, phường Mỹ Bình, thành phố P, tỉnh N.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ 30 phút, ngày 21/01/2022, Lê Văn T điều khiển xe mô tô biển số: 85V1- 6631 đi đến trụ ATM số: 6100008 của Ngân hàng TMCP công thương V (*Viettin Bank*) - Chi nhánh tỉnh Ninh Tđặt trước Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh T thuộc khu phố 12, phường Văn Hải, thành phố P để rút tiền. Sau khi rút tiền không được, Tnhìn xuống dưới máy ATM, quan sát thấy có 02 cánh cửa bằng kim loại màu xám được cố định bằng ổ khóa (Loại ổ khóa mở bằng chìa khóa) nên nảy sinh ý định phá ổ khóa của 02 cánh cửa tủ này để lấy tài sản bên trong. Quan sát xung quanh, thấy không có người, Tđi ra ngoài, nhặt được một đôi đũa tre rồi dùng răng cắn đũa tre thành những mảnh nhỏ để mở ổ khóa nhưng không được. Tliền tháo gương chiếu hậu của xe mô tô biển số: 85V1- 6631 và dùng phần cán gương để bẻ gãy bát gắn ổ khóa. Sau khi phá được ổ khóa của 01 bên cánh cửa tủ, Tmở tủ, thấy bên trong có 01 hộp tích điện bằng kim loại màu đen, nghĩ là hộp đựng tiền của máy ATM nên Trút các dây điện ra rồi lấy cái hộp để trước baga xe mô tô, rồi điều khiển ra bãi đất trống phía sau Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh T. Đến nơi Tmở hộp ra kiểm tra, phát hiện không có tiền nên Tnảy sinh ý định mang đi bán để lấy tiền tiêu xài. Tuy nhiên, vừa lúc này, ông Trần Như Thứ đang trực bảo vệ công trình xây dựng ở gần đó, đi đến vị T của Tđể kiểm tra. Nhìn thấy có người, Tsợ bị phát hiện nên bỏ lại hộp tích điện tại bãi đất trống rồi điều khiển xe mô tô bỏ đi. Sau đó ông Thứ mang hộp tích điện trên trình báo cơ quan Công an. Thông qua, hình ảnh camera thu được tại trụ ATM, cơ quan Công an đã xác định được lai lịch của Lê Văn T. Biết hành vi của mình bị phát hiện nên sáng ngày 23/01/2022, Ttự nguyện đến cơ quan Công an trình diện và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Quá trình điều tra xác định: 01 hộp kim loại màu đen mà Lê Văn T trộm cắp là hộp UPS, dùng để lưu tích điện hoạt động của trụ ATM.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 08/KLTS ngày 25/01/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Pkết luận: 01 (một) hộp UPS, hiệu GE 3KVA, màu đen có giá trị thực là 13.500.000đ (*Mười ba triệu năm trăm đồng*).

Về vật chứng của vụ án:

- Đối với 01 (một) hộp UPS hiệu GE 3KVA, màu đen; 02 (hai) đoạn dây dẫn điện. Quá trình điều tra xác định: Đây là tài sản của Ngân hàng thương mại cổ phần công thương Việt Nam. Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng trả lại cho Trương Minh T là đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng TMCP công thương V định pháp luật;

- Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 85V1- 6631, hiệu Wait, màu đen ghi và 01 (một) gương chiếu hậu màu đen. Quá trình điều tra xác định các tài sản trên do Võ Hùng Tlàm chủ sở hữu. Ngày 21/01/2022, ông T không biết việc Tsử dụng

xe mô tô trên đi trộm cắp tài sản. Vì vậy Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản trên cho ông T là có căn cứ;

- Đối với 01 đoạn video ghi lại hành vi ghi lại hành vi trộm cắp tài sản xảy ra ngày 21/01/2022, tại khu phố 12, phường Văn Hải, thành phố P do camera được gắn tài trụ ATM quay lại được. Cơ quan điều tra đã tạm giữ và lưu vào 01 thẻ nhớ Micro SD, chuyển cùng hô sơ vụ án.

- Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên không xét đến.

Bản cáo trạng số: 49/CT-VKSPRTC ngày 14/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố P truy tố bị cáo Lê Văn T về tội " Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Lê Văn T. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, 2 (đầu thú) Điều 51 của Bộ luật hình sự, tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản", đề nghị xử phạt bị cáo Lê Văn T từ 09 (*chín*) tháng đến 12 (*Mười hai*) tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lê Văn T.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Đối với 01 (một) hộp UPS hiệu GE 3KVA, màu đen; 02 (hai) đoạn dây dẫn điện. Quá trình điều tra xác định: Đây là tài sản của Ngân hàng thương mại cổ phần công thương Việt Nam. Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng trả lại cho Trương Minh T là đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng thương mại cổ phần công thương Việt Nam;

- Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 85V1- 6631, hiệu Wait, màu đen ghi và 01 (một) gương chiếu hậu màu đen. Quá trình điều tra xác định các tài sản trên do Võ Hùng Tlàm chủ sở hữu. Ngày 21/01/2022, ông T không biết việc Tsử dụng xe mô tô trên đi trộm cắp tài sản. Vì vậy Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản trên cho ông T;

- Đối với 01 đoạn video ghi lại hành vi ghi lại hành vi trộm cắp tài sản xảy ra ngày 21/01/2022, tại khu phố 12, phường Văn Hải, thành phố P, tỉnh Ninh Tdo camera được gắn tại trụ ATM quay lại được. Cơ quan điều tra đã tạm giữ và lưu vào 01 thẻ nhớ Micro SD, chuyển cùng hồ sơ vụ án.

- Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên không xét đến.

- Về án phí: Buộc bị cáo Lê Văn T phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy

ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên Tòa, bị cáo Lê Văn T khai: Bị cáo xác định Bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố P truy tố bị cáo về tội "*Trộm cắp tài sản*" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự là đúng. Tại phiên Tòa, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Trong thời gian bị cáo bị tạm giữ, tạm giam bị cáo đã nhận thức được hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo, bị cáo cảm thấy rất ăn năn, hối hận về việc đã làm. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm quay về với gia đình, phụ giúp gia đình và trở thành người công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố P , Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố P , Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đều thực hiện theo đúng quy định pháp luật. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn thống nhất và phù hợp với lời khai của chính bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố, phù hợp lời khai bị hại, người làm chứng về thời gian, địa điểm thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó đủ căn cứ chứng minh: Để có tiền tiêu xài cá nhân, khoảng 01 giờ 30 phút ngày 21/02/2022, tại trụ ATM trước Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh T, Lê Văn T đã lén lút chiếm đoạt 01 (một) hộp UPS hiệu GE 3KVA, màu đen của Ngân hàng thương mại cổ phần công thương Việt Nam, có giá trị 13.500.000đ (*Mười ba triệu năm trăm nghìn đồng*).

Như vậy hành vi trên của bị cáo Tđủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng số: 49/CT - VKSPRTC ngày 14/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ptruy tố bị cáo cũng như bản luận tội của Kiểm sát viên ngày hôm nay đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất mức độ tội phạm: Tội phạm do bị cáo Lê Văn T thực hiện là nghiêm trọng, bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo thực hiện phạm tội một cách cố ý. Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến tài sản của Ngân hàng TMCP Công

thương Việt Nam được pháp luật bảo vệ mà còn ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo Lê Văn T mức án tương xứng với tính chất mức độ tội phạm bị cáo thực hiện, có xét đến các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo, đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo thành người công dân có ích cho gia đình, xã hội cũng như có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình Điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và đầu thú. Tình tiết trên được quy định tại điểm i,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đánh giá tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nguyên nhân, điều kiện, động cơ phạm tội, HĐXX xét thấy, cần áp dụng một hình phạt nghiêm, tù có thời hạn tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt biết tôn trọng và chấp hành pháp luật.

Quá trình điều tra xác định bị cáo có thu nhập không ổn định, không có tài sản gì có giá trị nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung (*phạt tiền*) đối với bị cáo Lê Văn T.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Ngân hàng TMCP công thương V (*Viettin Bank*) đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì khác. Do vậy, Hội đồng xét xử không xét.

[5] Về vật chứng:

- Đối với 01 (một) hộp UPS hiệu GE 3KVA, màu đen; 02 (hai) đoạn dây dẫn điện. Quá trình điều tra xác định: Đây là tài sản của Ngân hàng thương mại cổ phần công thương Việt Nam. Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng trả lại cho Trương Minh T là đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng TMCP công thương V định pháp luật. Do vậy, Hội đồng xét xử không xét;

- Đối với 01 (một) xe mô tô biển số 85V1- 6631, hiệu Wait, màu đen ghi và 01 (một) gương chiếu hậu màu đen. Quá trình điều tra xác định các tài sản trên do Võ Hùng T làm chủ sở hữu. Ngày 21/01/2022, ông T không biết việc Tsử dụng xe mô tô trên đi trộm cắp tài sản. Vì vậy Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản trên cho ông T là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

- Đối với 01 đoạn video ghi lại hành vi ghi lại hành vi trộm cắp tài sản xảy ra ngày 21/01/2022, tại khu phố 12, phường Văn Hải, thành phố P, tỉnh Ninh Tdo camera được gắn tại trụ ATM quay lại được. Cơ quan điều tra đã tạm giữ và lưu vào 01 thẻ nhớ Micro SD, chuyển cùng hồ sơ vụ án. Xét, đây là vật chứng vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định tịch thu lưu kèm hồ sơ vụ án.

[6] Đối với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát thành phố P, tỉnh Ninh Tđưa ra tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, việc xử lý vật chứng, quan điểm trên phù hợp nên chấp nhận.

[7] Án phí sơ thẩm: Buộc bị cáo Lê Văn T phải chịu: 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) .

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn T phạm tội: "*Trộm cắp tài sản*".

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 BLHS năm 2015 (*được sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Xử phạt bị cáo Lê Văn T 09 (*Chín*) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 23/01/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại: Ngân hàng TMCP công thương V (*Viettin Bank*) đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xét đến.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Lê Văn T phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại, quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (*Ngày 27/5/2022*).

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh N:*
- *VKSND tỉnh N;*
- *VKSND TP. P;*
- *Công an TP.P;*
- *Sở tư pháp tỉnh N;*
- *THAHS, DS;*
- *Bị cáo;*
- *Lưu án văn, hồ sơ.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Từ Công Từ Rượu