

Bản án số: 57/2025/HS-ST
Ngày: 18-3-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Nam Tiến

Thẩm phán: Bà Lê Thị Tố Như

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hương

Ông Bùi Thế Huệ

Ông Nguyễn Trọng Thúy

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tài - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 3 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 255/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 45/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo:

Cầm Bá P, sinh ngày 13 tháng 5 năm 1997 tại huyện T, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; số CCCD: 0380970xxxxx; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: lớp 6/12; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: không xác định được và bà Cầm Thị H; chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 16/5/2022 đến ngày 17/3/2023 hủy bỏ biện pháp tạm giam, đồng thời áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh; ngày 23/9/2024 đình chỉ thi hành biện pháp bắt buộc chữa bệnh, đồng thời bắt tạm giam; có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Bà Cầm Thị H, sinh năm 1959; nơi cư trú: thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Trịnh Đình H1 - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

- Bị hại: Anh Cầm Bá C, sinh năm 1992; nơi cư trú: thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* Bà Phan Thị N - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

- *Người tham gia tố tụng khác:*

+ *Người làm chứng:*

1. Anh Cầm Bá T, sinh năm 1996; nơi cư trú: thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

2. Anh Cầm Bá T1, sinh năm 2000; nơi cư trú: thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

3. Anh Cầm Bá B, sinh năm 2004; nơi cư trú: thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

4. Anh Cầm Bá H2, sinh năm 2002; nơi cư trú: thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

5. Anh Cầm Bá Đ, sinh năm 2004; nơi cư trú: thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h00' ngày 02/02/2022 (mùng 02 Tết âm lịch), Cầm Bá P sang nhà chị Cầm Thị Thu H3, sinh năm 2002 ở cùng thôn chơi thì thấy trong nhà chị H3 có một số thanh niên đang ngồi ăn cơm, uống rượu gồm: anh Cầm Bá Đ, sinh năm 2004; anh Cầm Bá B, sinh năm 2004; anh Cầm Bá T1, sinh năm 2000; anh Cầm Bá T, sinh năm 1996; anh Cầm Bá H2, sinh năm 2002 và anh Cầm Bá C1, sinh năm 2001, đều trú tại thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa. Do được chị H3 mời nên P ngồi xuống cùng ăn cơm, uống rượu với H3 và nhóm thanh niên trên. Quá trình ăn cơm, uống rượu, khi P bắt tay giao lưu với Cầm Bá T1, sinh năm 2000 thì P có bóp mạnh và bấm ngón tay vào tay T1 làm T1 bị đau dẫn đến hai bên cãi nhau, thách thức đánh nhau, vật nhau tại sân nhà chị H3 làm P bị ngã xuống sân. Lúc này B và Đ xông vào cùng T1, sinh năm 2000 dùng tay chân đấm đá vào người P, được mọi người can ngăn thì P ra về còn nhóm T1, sinh năm 2000, B, Đ tiếp tục ở lại ăn cơm nhà chị H3.

Khi đi về được khoảng 100m, do đang bức tức vì bị đánh nên P đi vào nhà ông Cầm Bá H4, sinh năm 1966 ở cùng thôn, xuống khu vực bếp lấy 01 con dao (loại dao bài) đem ra bờ ruộng mài con dao vào mỏm đá rồi dắt con dao vào bên trong áo trước bụng và quay lại nhà chị H3 tìm nhóm T1 nhưng nhóm T1 đã đi khỏi nhà chị H3 nên P tiếp tục đi quanh thôn tìm.

Đến khoảng 22h00' cùng ngày, khi P đến nhà anh Cầm Bá C, sinh năm 1992, ở cùng thôn (là chú của Cầm Bá C1), P thấy nhóm T1, sinh năm 2000 đang ngồi ăn cơm trong bếp nhà anh C nên đi vào để tìm gặp. Khi P đi đến hiên nhà thì gặp anh C, anh C hỏi P: “đến đây làm chi?”, P trả lời: “có mấy người ở đây uống rượu lúc nãy đánh nhau”. Anh C nói: “Ở đây là nhà tau không có đánh nhau gì cả, không là tau báo Công an đó”, đồng thời anh C dùng tay đẩy P ra ngoài và quay người định đi vào nhà. Lúc này P rút dao trong người ra, tay phải cầm dao vung lên chém 2-3 nhát về phía anh C, đúng lúc anh C quay người lại phía P thì bị trúng 01 nhát vào vùng đầu (vị trí cằm trái). Anh C hô hoán kêu cứu thì nhóm của T1 đang ngồi trong nhà chạy ra lùa đuổi theo, P cầm theo dao bỏ chạy về nhà. Khi chạy đến trước cửa nhà anh Cầm Bá Q ở cùng thôn, P vứt con dao xuống đường rồi vào nhà ông Cầm Bá T2 ở gần đó trốn, sau đó được người dân và lực lượng Công an xã đưa đến trụ sở làm việc.

Hậu quả: Thương tích của anh Cầm Bá C thể hiện:

* Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Cầm Bá C hồi 0h30' ngày 03/02/2022 tại Trạm y tế xã L: 01 vết rách da thủng thịt chảy máu, kích thước dài 13cm, rộng 0,4cm, bờ mép sắc gọn, chiều hướng từ sau về trước, từ trên xuống dưới, từ phải sang trái. Đầu vết cách dải tai trái 8,5cm. Cuối vết cách dải tai trái 5,5cm. Tại vị trí cằm trái.

* Kết luận giám định pháp y về thương tích số 193/2022/TTPY ngày 25/3/2022 Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Cầm Bá C được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là **80%**.

* Kết luận giám định pháp y cơ chế hình thành thương tích về việc xác định vật gây thương tích số 194/2022/TTPY ngày 25/3/2022, kết luận:

- 01 vết rách da thủng thịt chảy máu, kích thước 13cm, rộng 0,4cm, bờ mép sắc gọn, chiều hướng từ sau về trước, từ trên xuống dưới, từ phải sang trái. Đầu vết cách dải tai trái 8,5cm. Cuối vết cách dải tai trái 5,5cm. Tại vị trí cằm trái: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật có cạnh sắc. Gây chấn thương sọ não làm tổn thương rách xoang tĩnh mạch dọc trên, máu tụ ngoài màng cứng và dưới màng cứng vùng bán cầu trái, vỡ lún xương đỉnh trái; đã được xử trí phẫu thuật; hiện tại còn di chứng:

+ Ổ khuyết xương sọ lớn bán cầu trái, kích thước ổ khuyết khoảng 120mm, đáy ổ khuyết phẳng phẳng, chưa ghép sọ.

+ Tổn thương ngoại tháp mức độ nhẹ.

+ Tổn thương không hoàn toàn thần kinh số VII trung ương bên phải.

+ Hình ảnh tụ dịch ngoài màng cứng dưới vết mổ bán cầu trái.

- + Sẹo mở khí quản.
- + Sẹo mổ phẫu thuật vùng trán đỉnh cằm trái.
- + Sẹo vết thương phần mềm vùng cằm trái.

- Con dao có đặc điểm đã qua sử dụng (loại dao một lưỡi sắc, đầu bằng), có tổng chiều dài 40cm, cán dao làm bằng gỗ, hai đầu bọc kim loại dài 12cm, đầu trên cùng lưỡi dao có 01 lỗ hình tròn đường kính 01cm, phần rộng nhất lưỡi dao là 6,8cm, phần hẹp nhất là 4cm gây được thương tích trên cơ thể của anh Cầm Bá C như đã ghi nhận tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể vào hồi 00 giờ 30 phút ngày 03 tháng 02 năm 2022 tại Trạm y tế xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa nếu nó được sử dụng làm vật gây thương tích.

- Tại thời điểm giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích”.

* Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 861/KLTTCT-PYTH ngày 02/12/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa: Nếu các thương tích trên cơ thể ông Cầm Bá C ngày 02/02/2022 như đã ghi nhận trong hồ sơ giám định do cơ quan trung cầu cung cấp không được cấp cứu, xử lý y tế kịp thời thì có thể gây ra hậu quả chết người.

Hiện trường: Hiện trường thời điểm khám nghiệm đã bị xáo trộn, là hiện nhà ngay trước cửa ra vào phòng bếp nhà anh Cầm Bá C, sinh năm 1992, địa chỉ thôn B, xã L, huyện T. Hiện nhà là dãy hành lang, được lát gạch men hoa, phía trên có mái che; hàng lang rộng 1,7m, dài 10m. Từ trung tâm hiện trường quan sát ra khu vực xung quanh thấy: phía Bắc tiếp giáp phòng bếp nhà anh Cầm Bá C; phía Nam cách 20m là đường bê tông liên thôn B đi thôn K, xã L; phía Đông tiếp giáp nhà bà Cầm Thị O; phía Tây tiếp giáp phòng khách và phòng ngủ nhà anh Cầm Bá C.

Nhà ở của Cầm Bá C là nhà bán kiên cố (dạng nhà cấp 4) được thiết kế gồm 3 phòng (phòng khách, phòng ngủ, phòng bếp), phía trên lợp mái che, nhà được xây dựng hình chữ “L”. Phòng khách căn nhà có 3 ô cửa ra vào (loại cửa hai cánh mở ra ngoài, kích thước mỗi cánh cửa là (1x2,3)m gồm 01 cửa mở hướng Nam và 01 cửa mở hướng Đông. Tiếp giáp bên trái phía Bắc phòng khách có 01 phòng ngủ; liền kề bên trái hướng Đông phòng ngủ có 01 phòng bếp ăn.

Quá trình khám nghiệm chọn chiều từ ngoài vào trong, từ trái qua phải làm chiều khám nghiệm, chọn chân trụ cổng ra vào bên trái nhà Cầm Bá C làm định vị, chọn lề đường phía Bắc (đường bê tông liên thôn) làm lề đo, các dấu vết, vị trí được xác định như sau:

Kiểm tra các vị trí nền nhà phòng khách, phòng ngủ, phòng bếp và nền gạch hoa dãy hành lang không phát hiện dấu vết gì.

Khi Cầm Bá P dùng dao chém vào vùng đầu của anh Cầm Bá C, vị trí đứng của anh C tại hành lang, cách mép bên trái cửa ra vào phòng bếp là 2,01m (ký hiệu vị trí số 1). Vị trí 1 cách điểm định vị 22m, cách lề đo 24,3 m. Cách vị trí 1 khoảng 50cm về phía Nam là vị trí đứng của Cầm Bá P khi dùng dao chém gây thương tích (ký hiệu vị trí số 2). Vị trí 2 cách định vị 21,5m và cách lề đo là 23,7m.

Vật chứng: Thu giữ 01 con dao đã qua sử dụng (loại dao 1 lưỡi sắc, đầu bằng) tổng chiều dài 40cm, cán dao làm bằng gỗ hai đầu bọc kim loại dài 12cm, đầu trên cùng lưỡi dao có 1 lỗ hình tròn, đường kính 1cm, phần rộng nhất lưỡi dao là 6,8cm, phần hẹp nhất là 4cm (là con dao P dùng gây án).

Về trách nhiệm dân sự: anh Cầm Bá C yêu cầu Cầm Bá P bồi thường thiệt hại với tổng số tiền 291.368.000 đồng, bao gồm:

- Tiền phẫu thuật và viện phí tại bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa từ ngày 02/02/2022 đến ngày 05/4/2022 là 80.000.000 đồng; tại bệnh viện Việt Đức từ ngày 14/4/2022 đến ngày 20/4/2022 là 60.000.000 đồng (do quá thời hạn yêu cầu cung cấp hóa đơn nên Bệnh viện không cung cấp hóa đơn).

- Tiền thuốc điều trị ngoài theo kê đơn của bác sĩ là 43.768.000 đồng (có đầy đủ các chứng từ).

- Tiền chi phí đi lại: 7.000.000 đồng (Trong đó: thuê xe đi lại từ nhà đến bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa lượt đi và về là 2.000.000 đồng; thuê xe đi lại từ nhà đến bệnh viện Việt Đức lượt đi và về là 7.000.000 đồng).

- Tiền thu nhập thực tế bị mất: 200.000đ/ngày x 60 ngày = 12.000.000 đồng.

- Tiền bồi dưỡng sức khỏe sau điều trị: 20.000.000 đồng.

- Tiền chi phí cho người chăm sóc: 1500.000đ/ngày x 60 ngày = 9.000.000 đồng.

- Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần: 40 tháng lương cơ sở x 1.490.000đ/tháng = 59.600.000 đồng.

Hiện Cầm Bá P chưa khắc phục, bồi thường số tiền nào cho anh C.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa trưng cầu giám định tâm thần đối với Cầm Bá P, kết quả:

* Kết luận giám định pháp y về tâm thần số 38/KLGD ngày 28/02/2023 của Viện pháp y tâm thần Trung ương, kết luận:

Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Cầm Bá P mắc bệnh Tâm thần phân liệt thể Paranoid, theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F20.0.

Trước, trong khi phạm tội bệnh ở giai đoạn tái phát (tương đương giai đoạn bệnh thuyên giảm). Bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại thời điểm giám định bệnh ở giai đoạn cấp tính. Bị can mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

* Kết luận giám định sức khỏe tâm thần sau điều trị bắt buộc chữa bệnh số 55/KLGĐSKTT-SBBCB ngày 12/9/2024 của Viện pháp y tâm thần trung ương, kết luận: Hiện tại bệnh tâm thần của Cầm Bá P ở giai đoạn khỏi bệnh, đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh.

Tại bản cáo trạng số 10/CT-VKS-P2 ngày 24 tháng 12 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Cầm Bá P về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự (BLHS).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa giữ nguyên quan điểm kết tội đối với bị cáo theo tội danh, điều khoản đã nêu trong cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm đối với nội dung vụ án. Sau khi phân tích, đánh giá toàn diện vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm q, s khoản 1 Điều 51, Điều 15, Điều 57, Điều 38 BLHS, xử phạt Cầm Bá P từ 13(mười ba) năm đến 14(mười bốn) năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 590 BLDS: buộc bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo phải bồi thường cho bị hại các khoản chi phí hợp lệ để điều trị thương tích và bù đắp tổn thất về tinh thần bằng 40 tháng lương cơ sở.

Về vật chứng: đề nghị tịch thu tiêu hủy vật chứng đã thu giữ được.

Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm cho bị cáo.

Bị cáo Cầm Bá P thừa nhận và khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã mô tả, không có ý kiến gì đối với các văn bản tố tụng hình sự, không có ý kiến tranh luận gì, chỉ đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

Người bào chữa cho bị cáo cơ bản thống nhất quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt, điều luật áp dụng, đề nghị HĐXX xem xét bị cáo là người hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình do bệnh tâm thần, hiện đang được hưởng trợ cấp xã hội, sau khi phạm tội đã khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, là người dân tộc thiểu số cư trú tại xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, hiểu biết pháp luật còn hạn chế, phạm tội chưa đạt, gia đình bị cáo là hộ nghèo, có hoàn cảnh rất khó khăn, để xử phạt bị cáo mức án thấp hơn theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại thống nhất quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo mức án phù hợp với các tình tiết của vụ án theo quy định của pháp luật; yêu cầu bị cáo và

người đại diện hợp pháp của bị cáo bồi thường số tiền 251.368.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về tội danh: Lời khai báo của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập theo trình tự luật định, phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án.

Như vậy đã có đủ cơ sở khẳng định: Xuất phát từ mâu thuẫn trước đó giữa Cầm Bá P với Cầm Bá T1, sinh năm 2000, Cầm Bá B, Cầm Bá Đ tại nhà chị Cầm Thị Thu H3 ở thôn B, xã L, huyện T, tỉnh Thanh Hóa. Khoảng 22h00' ngày 02/02/2022, Cầm Bá P chuẩn bị hung khí (con dao bài) dắt vào bên trong áo trước bụng đến nhà anh Cầm Bá C xin vào gặp nhóm T1, B, Đ đang ăn cơm, uống rượu tại nhà anh C nhưng anh C không cho vào và dùng tay đẩy P ra ngoài. Lúc này P rút dao trong người ra, chém liên tiếp 2-3 nhát về phía anh C, trong đó trúng 01 nhát vào vùng đầu (vùng trọng yếu trên cơ thể) anh C, dẫn đến thương tích chấn thương sọ não: máu tụ ngoài màng cứng thái dương đỉnh trái, vỡ xương sọ, khí não, gây tổn hại 80% sức khỏe, nếu không được cấp cứu, xử lý y tế kịp thời có thể dẫn đến anh C bị chết.

Bản thân Cầm Bá P mặc dù là người bị hạn chế năng lực điều khiển hành vi, nhưng đủ khả năng nhận thức được hành vi dùng dao (hung khí nguy hiểm) chém nhiều nhát về phía anh C, trong đó trúng 01 nhát vào vùng đầu là vùng trọng yếu trên cơ thể có thể dẫn đến chết người, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của Cầm Bá P thể hiện tính côn đồ, coi thường pháp luật, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác, vì giữa P và anh C không có mâu thuẫn gì. Hậu quả xảy ra, anh C bị thương tích chấn thương sọ não: máu tụ ngoài màng cứng thái dương đỉnh trái, vỡ xương sọ, khí não, gây tổn hại 80% sức khỏe. Anh C không chết là do được cấp cứu kịp thời. Hành vi nêu trên của Cầm Bá P đã phạm vào tội “Giết người”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS, thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt.

Quan điểm buộc tội của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đối với bị cáo theo tội danh và khung hình phạt như bản cáo trạng là hoàn toàn thỏa đáng, đảm bảo căn cứ pháp luật.

[2] Về hình phạt: Hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi thể hiện tính côn đồ, quyết liệt, coi thường pháp luật, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội ở địa phương, gây tâm lý hoang mang, lo sợ cho quần chúng nhân dân.

Xét nhân thân: Bị cáo tuy chưa có tiền án, tiền sự, nhưng phạm tội đặc biệt nghiêm trọng, có tính chất côn đồ; trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị cáo mắc bệnh Tâm thần phân liệt thể Paranoid, theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F20.0; trước, trong khi phạm tội bệnh ở giai đoạn tái phát (tương đương giai đoạn bệnh thuyên giảm), bị cáo hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình.

Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (TNHS): Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS nào và được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS là hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình; thành khẩn khai báo; là người dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật còn hạn chế.

Đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét yếu tố nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ TNHS đối với bị cáo, HĐXX thấy cần phải xử lý nghiêm minh trước pháp luật, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới đủ điều kiện để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt cho xã hội, đồng thời có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, hậu quả xảy ra bị hại được cứu chữa kịp thời, bị hại không tử vong, thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt, nên cần áp dụng quy định tại Điều 57 của BLHS khi lượng hình đối với bị cáo. Bị cáo bị hạn chế năng lực hành vi, thành khẩn khai báo, là người dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật còn hạn chế, nên cần xem xét để giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo tốt, đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại số tiền là 251.368.000 đồng. Xét yêu cầu bồi thường của bị hại Cẩm Bá C, HĐXX chấp nhận các khoản:

- Chi phí khám, chữa bệnh, điều trị thương tích có hóa đơn hợp lệ là 37.300.000 đồng (trong đó: tại bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa là 21.057.000 đồng; tại bệnh viện Việt Đức là 16.243.000 đồng).

- Tiền thuê xe đi cấp cứu và điều trị là 7.000.000 đồng (trong đó: đi bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa: 2.000.000 đồng; đi bệnh viện hữu nghị Việt Đức: 5.000.000 đồng).

- Tiền mất thu nhập: Sau khi bị thương tích, anh C đi điều trị tại các bệnh viện từ ngày 03/02/2022 đến ngày 15/3/2022 và từ ngày 14/4/2022 đến ngày 22/4/2022 là 60 ngày, mức thu nhập tính bình quân 200.000đ/ngày x 60 ngày = 12.000.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập của một người chăm sóc: 150.000đ/ngày x 60 ngày = 9.000.000 đồng.

- Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe (một lần): 20.000.000 đồng.

- Tiền bù đắp tổn thất về tinh thần: 40 tháng lương cơ sở x 2.340.000đ = 93.600.000 đồng.

Tổng cộng: 178.900.000đ (*Một trăm bảy mươi tám triệu chín trăm nghìn đồng*).

Không chấp nhận yêu cầu bồi thường một số khoản tiền chi phí điều trị do không có hóa đơn, chứng từ và một số hóa đơn bán lẻ không hợp lệ.

[4] Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy vật chứng đã thu giữ là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội.

[5] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa trong các giai đoạn tố tụng đã thực hiện và ban hành đều hợp pháp, tuân thủ các nguyên tắc tố tụng cũng như đảm bảo việc thực hiện nhiệm vụ, quyền hạn và trách nhiệm được giao theo quy định của BLTTHS.

[6] Về án phí: Bị cáo là người dân tộc thiểu số cư trú ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, thuộc diện hộ nghèo nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123, điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 15, Điều 57, Điều 38 BLHS:

- Tuyên bố: Bị cáo Cầm Bá P phạm tội: “Giết người”.

- Xử phạt: Bị cáo Cầm Bá P **13**(mười ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam là ngày 16/5/2022 (bao gồm cả thời gian bắt buộc chữa bệnh).

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 BLHS; các Điều 584, 585, 586 và 590 BLDS: Buộc bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo phải bồi thường cho anh Cầm Bá C số tiền là 178.900.000 đồng (*Một trăm bảy mươi tám triệu, chín trăm nghìn đồng*).

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy 01(một) gói niêm phong được dán kín niêm phong, xung quanh có chữ ký chữ viết ghi rõ họ tên của Đặng Văn H5, Lê Văn H6, Trịnh Đình L, Lê Thị Thanh T3 và các hình dấu tròn đỏ của Cơ quan CSĐT Công an huyện T, tỉnh Thanh Hóa (bên trong là 01 dao).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 52/2025/TV-CTHADS ngày 07/01/2025 giữa Cơ quan CSĐT (PC01) Công an tỉnh Thanh Hóa và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa).

- Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm đ khoản 1 Điều 16 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm cho bị cáo Cầm Bá P.

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331 và 333 BLTTHS: bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại;
- Người bào chữa cho BC;
- Người đại diện hợp pháp của BC;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan THAHS CA tỉnh Thanh Hóa;
- Trại tạm giam CA tỉnh Thanh Hóa;
- Cục THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu: HS vụ án; Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Nam Tiến